



TESINA

La Sombra y El Guapotal: Dos realidades distintas de  
afrontar los problemas de la industria del café y cómo el  
comercio justo aumenta la calidad de vida de los/as  
pequeños/as productores/as

Autoras:

María Fernández Suárez  
Maribel Hernández Romero

Tutor:

Xavier Martí



MÁSTER GLOBALIZACIÓN, COOPERACIÓN Y DESARROLLO.

Universidad de Barcelona  
Barcelona, Septiembre de 2012





#### AGRADECIMIENTOS:

Agradecemos a todos/as los/as que han hecho posible esta tesis, los/as productores de El Guapotal especialmente a Exolina Aldana, a Merling Preza, René Capote y a CECOCAFEN. A los/as productores de La Sombra, especialmente a Simón Hernández Martínez, Cornelio Fernández y Juana Romero.

Con especial atención, a Xavier Martí, por su paciencia, sus consejos y la inversión de su valioso tiempo en nuestro trabajo.

*Maria Fernández Suárez*

A mi padre, del cual tengo la base de mis valores, que son a la vez la base de mi vida. A Philipp, por su apoyo para seguir mis sueños. Sin ti este trabajo no habría sido posible. A Maribel, con la que he disfrutado investigando y descubriendo.

Y a Alternativa3, por su apoyo en mi camino, especialmente a Antonio Baile, del cual he aprendido a amar el café y el Comercio Justo!

*Maribel Hernández Romero*

A mi padre y Madre por estar siempre cerca de mí, aún en la distancia. Agradezco todas sus aportaciones a este trabajo.

A mi amiga y compañera de este trabajo María, trabajar con ella ha sido todo un privilegio, he tenido la suerte de trabajar con toda una experta en el COMERCIO JUSTO.



## ÍNDICE

ACRÓNIMOS.....	1
LISTADO DE CUADROS.....	3
LISTADO DE TABLAS.....	4
LISTADO DE GRÁFICOS.....	4
1- Introducción.....	5
Objetivo general.....	7
Objetivo específico.....	7
Hipótesis.....	8
<b>PRIMERA PARTE.....</b>	<b>9</b>
2- El Marco Teórico.....	9
2.1- Modelo de Comercio Internacional Actual.....	9
2.2- El Comercio Justo.....	16
2.3 - Principios del Comercio Justo.....	17
2.5 - Beneficios que comporta el Comercio Justo.....	22
2.6- Soberanía Alimentaria y titularidades de producción.....	25
<b>SEGUNDA PARTE.....</b>	<b>29</b>
3- Análisis.....	29
3.1- Contextualización: El origen de la crisis.....	29
3.2- El Comercio del Café.....	30
4- Los casos de estudio.....	38
4.1-El caso de la comunidad de La Sombra.....	40
4.1.1- Contextualización de México.....	40
4.1.2- Aspectos generales de La Sombra.....	47
4.1.3- Sociedad de La Sombra.....	47
4.1.4- Servicios e infraestructura de La Sombra.....	54
4.1.5- Los/as pequeños/as productores/as de La Sombra.....	56
4.2- El caso de la comunidad de El Guapotal (Nicaragua).....	63
4.2.1-Contextualización de Nicaragua.....	63
4.2.2- Aspectos generales de la comunidad El Guapotal.....	71
4.2.3- La sociedad en El Guapotal.....	71
4.2.4- Servicios e infraestructuras de El Guapotal.....	79
4.2.5- El café en El Guapotal.....	82
<b>TERCERA PARTE.....</b>	<b>90</b>
5.- Análisis y comparativas de los datos de las dos comunidades.....	90
5.1- Contextos históricos.....	90
5.2- Situación en los hogares de La Sombra (México) y El Guapotal (Nicaragua).....	92
5.3. Situación de las mujeres en La Sombra (México) y El Guapotal (Nicaragua).....	98
5.4- Situación de la sociedad e infraestructuras en La Sombra (México) y en El Guapotal (Nicaragua).....	102
5.5- Situación de los/as productores/as de café de La Sombra (México) y El Guapotal (Nicaragua ).....	104
<b>CUARTA PARTE.....</b>	<b>107</b>
6- Conclusiones.....	107
7- Recomendaciones y futuras investigaciones.....	109
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....</b>	<b>110</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>122</b>
Anexo I- Historia del Comercio Justo.....	122
Anexo II- Certificaciones de Comercio Justo.....	124
Anexo III- Historia del café.....	126
Anexo IV- Acuerdo Internacional del Café (AIC).....	127
Anexo V- Cooperativa CECOCAFEN.....	129
Anexo VI- Entrevistas realizadas en El Guapotal (Nicaragua) y La Sombra (México).....	130
Anexo VII- Resultados de las encuestas realizadas.....	132





## ACRÓNIMOS

- ACS. Cooperativa Augusto Cesar Sandino
- AIC. Acuerdo Internacional del Café.
- AsA. Acuerdo sobre Agricultura
- BEMEX. Beneficios Mexicanos del Café
- BM. Banco Mundial.
- CECOCAFEN. Central de Cooperativas Cafetaleras del Norte (Nicaragua).
- CJ. Comercio Justo.
- CLAC. Coordinadora Latinoamericana y del Caribe de pequeños productores/as de Comercio Justo.
- CONASUPO. Compañía Nacional de Subsistencias Populares (México).
- EFTA. European Fair Trade Association.
- FLO. Fair Label Organization.
- FMI. Fondo Monetario Internacional.
- FAO. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Industria.
- FSLN. Frente Sandinista de Liberación Nacional (Nicaragua).
- FTAO. Fair Trade Advocacy Office
- GATT. Acuerdo General de Aranceles y Comercio
- IDH. Índice de Desarrollo Humano.
- IFAT. International Fair Trade Association
- IICA. Instituto Interamericano de Cooperación para la agricultura.
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. (México).
- INIDE. Instituto Nacional de Información de Desarrollo (Nicaragua).
- INMECAFÉ. Instituto Mexicano del Café
- MARENA. Ministerio del Medio Ambiente y Recursos Naturales (Nicaragua).
- OIC. Organización Internacional del Café.
- OMC. Organización Mundial del Comercio.
- PIB. Producto Interno Bruto.
- PMTD. Plan Municipal de El Tuma – La Dalia
- PNUD. Programa de de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- SAGARPA. Secretaría de Agricultura Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (México).
- UEPC. Unidades Económicas de Producción y Comercialización (México).
- UNCTAD. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y el Desarrollo.
- UNDAF. Marco Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- WFTO. World Fair Trade Organization.







## LISTADO DE CUADROS

Cuadro 1: Países productores de café.	31
Cuadro 2: Proceso del café.	31
Cuadro 3: La cadena del café convencional.	33
Cuadro 4: La cadena del café de Comercio Justo.	34
Cuadro 5: Compañías de manufactura de café tostado.	35
Cuadro 6: Distribución de los beneficios en la cadena del café.	36
Cuadro 7: ¿Qué productos siembras a parte del café? La Sombra.	49
Cuadro 8: Porcentaje de encuestados/as según los animales que tienen. La Sombra.	50
Cuadro 9: Porcentaje de encuestados/as según la tarea fuera de la temporada de cosecha del café. La Sombra	50
Cuadro 10: Porcentaje de encuestados/as según, si se han asociado alguna vez. La Sombra.	51
Cuadro 11: Porcentaje de encuestados/as según el tipo de proyecto para el que se asociaron. La Sombra.	51
Cuadro 12: Porcentaje de encuestados/as según quién realiza las tareas del hogar. La Sombra.	54
Cuadro 13: Cuadro sobre los servicios e infraestructuras. La Sombra.	54
Cuadro 14: Porcentaje de hombres y mujeres que saben leer y escribir. La Sombra.	55
Cuadro 15: Nivel académico separado por sexos. La Sombra.	55
Cuadro 16: ¿Recibe formación por parte del Municipio? La Sombra.	56
Cuadro 17: Porcentaje de propietarios/as por edades y sexo. La Sombra.	57
Cuadro 18: Porcentaje de hectáreas separado por sexos. La Sombra.	57
Cuadro 19: Porcentaje de hectáreas plantadas con café según número de hectáreas que posee. La Sombra.	58
Cuadro 20: Porcentaje de uso de fertilizantes químicos y abonos orgánicos. La Sombra.	59
Cuadro 21: Medios de transporte de la finca a la comunidad. La Sombra.	59
Cuadro 22: ¿Le gustaría ser parte de una cooperativa para la venta del café? La Sombra.	62
Cuadro 23: ¿Qué productos siembras a parte de café? El Guapotal.	74
Cuadro 24: Porcentaje de encuestados/as según animales que tiene. El Guapotal.	75
Cuadro 25: Porcentaje de encuestados/as según tareas que realiza fuera de la temporada de café. El Guapotal.	75
Cuadro 26: Porcentaje de encuestados/as según tipo de proyecto para el que se asociaron. El Guapotal.	76
Cuadro 27: Porcentaje de encuestados/as según quién realiza las tareas del hogar.	78
Cuadro 28: Porcentaje de hombres y mujeres que saben leer y escribir. El Guapotal.	80
Cuadro 29: Porcentaje de nivel académico separado por sexos. El Guapotal.	81
Cuadro 30: ¿Recibes alguna formación por parte de la cooperativa? El Guapotal.	82
Cuadro 31: Porcentaje de propietarios/as por edades y sexo. El Guapotal.	83
Cuadro 32: Hectáreas plantadas con café según el número de hectáreas que posee. El Guapotal.	84
Cuadro 33: Porcentaje de uso de fertilizantes químicos y abonos orgánicos. El Guapotal.	84
Cuadro 34: Medios de transporte de la finca a la comunidad. El Guapotal.	85
Cuadro 35: ¿Qué beneficio te aporta la cooperativa? El Guapotal.	86
Cuadro 36: Porcentaje de encuestados/as que conocen el CJ. El Guapotal.	89
Cuadro 37: Comparativa de datos relevantes de los dos países estudiados. El Guapotal y La Sombra.	90
Cuadro 38: Cuadro comparativo sobre aspectos de la sociedad de los dos casos de estudio. El Guapotal y La Sombra	92



Cuadro 39: ¿Qué otros productos siembras?. El Guapotal y La Sombra.	93
Cuadro 40: ¿Qué animales tienes?. El Guapotal y La Sombra.	93
Cuadro 41: Dedicación fuera de la recolecta de café. El Guapotal y La Sombra.	94
Cuadro 42: Porcentaje de quién recibe la ayuda para el corte del café. El Guapotal y La Sombra.	95
Cuadro 43: Porcentaje de hombres y mujeres que saben leer y escribir. El Guapotal y La Sombra.	96
Cuadro 44: Porcentaje de población que tiene hijos e hijas menores de edad que no van a la escuela. El Guapotal y La Sombra.	96
Cuadro 45: Cuadro comparativo sobre algunos aspectos en relación a la situación de la mujer en los dos casos de estudio. El Guapotal y La Sombra.	98
Cuadro 46: Porcentaje de persona que cobra el café. El Guapotal y La Sombra.	99
Cuadro 47: Porcentaje de hombres y mujeres propietarias. El Guapotal y La Sombra.	99
Cuadro 48: Respuestas de las mujeres sobre las tareas del hogar. El Guapotal y La Sombra.	100
Cuadro 49: ¿Quién realiza las tareas del hogar? (respuestas de los hombres). El Guapotal y La Sombra.	101
Cuadro 50: Comparativa de la situación de las dos comunidades de estudio.	102
Cuadro 51: Porcentaje de asistencia a las asambleas del pueblo. El Guapotal y La Sombra.	103
Cuadro 52: Comparativa de la situación de los productores en los dos casos de estudio. El Guapotal y La Sombra.	104
Cuadro 53: Número de encuestados que tienen beneficio húmedo y seco. El Guapotal y La Sombra.	105
Cuadro 54: ¿Qué tipo de café vendes?. El Guapotal y La Sombra.	105

## LISTADO DE TABLAS

Tabla 1: Datos del IDH de México	40
Tabla 2: Datos del IDH de Nicaragua	63
Tabla 3: Reparto de la prima social de CJ en 2011 en CECOCAFEN	88

## LISTADO DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Relación de Intercambio entre productos agrícolas y bienes manufacturados.	13
Gráfico 2: Comparativa de precios del café arábica en la bolsa de Nueva York entre Comercio Justo y Comercio Convencional.	19



## 1- Introducción

Cada día se consumen sobre 2,25 billones de tazas de café en el mundo (Daviron y Ponte, 2005<sup>1</sup>). Este producto movió en 2004 aproximadamente 9 mil millones de dólares, siendo incluso en la actualidad, la segunda materia prima que mueve más dinero en el mundo (Ocu, 2006<sup>2</sup>). Viven de este producto más de 25 millones de personas (Bigues, 2012<sup>3</sup>; Ocu, 2006; Setem, 1999<sup>4</sup>, Madeley, 2003<sup>5</sup>; Romero, 2012<sup>6</sup>; Website de Espanica<sup>7</sup>), lo que implica de manera directa e indirecta a 100 millones de personas aproximadamente (Ocu, 2006; Website de Espanica; Romero, 2012). Pero encontramos una doble paradoja en la cadena de valor del café: por un lado el consumo de café se ha ido extendiendo llegando a formar parte del día a día de millones de personas en los Países del Norte<sup>8</sup>, y por otro lado la producción de esta materia prima mantiene a millones de persona en la pobreza en los Países del Sur<sup>9</sup>. El salto que existe entre el precio del grano de café y el producto final es el resultado de un oligopolio de los agentes implicados en la industria del café (Daviron y Ponte, 2005). Este producto es uno de los ejemplos más ilustrativos para analizar las consecuencias del Comercio Internacional sobre pequeños/as productores/as y sus comunidades en los Países del Sur (Setem, 1999; Setem, 2007<sup>10</sup>; Madeley, 2003).

*“Según la Asociación Fairtrade, en 1, 75 libras cobradas por un capuccino en Londres, con mucha suerte el productor a recibido 5 peniques” (Fairtrade Foundation, 2002: 4<sup>11</sup>).*

Esta investigación, está dividida en cuatro partes. En la primera parte abordamos el

---

<sup>1</sup> Daviron B y Ponte, S. 2005. The coffee paradox. Global Markets, Commodity Trade, and the elusive promise of development. Zed Books London and New York.

<sup>2</sup> Ocu, 2006. La ética en la producción de café. ¿Nos tomamos un café con responsabilidad?. Revista compra maestra 307. PP 14-15 [http://www.ocu.org/20000101/Attach\\_s274592.pdf](http://www.ocu.org/20000101/Attach_s274592.pdf) 10.04.2012.

<sup>3</sup> Bigues, 2012. Lo que cuesta un café. Revista de investigación, ciencia y variedades + Ciencia. <http://www.masciencia.es/lo-que-cuesta-un-cafe.html> 10.04.2012.

<sup>4</sup> Setem, 1999. Café Amargo. Por un comercio Norte- Sur más justo. Editorial Icaria. Más madera.

<sup>5</sup> Madeley. 2003. El comercio del hambre. El precio que pagan los pobres por el libre comercio. Ediciones Octaedro. Intermon Oxfam.

<sup>6</sup> Romero, A. 2012. Café de Comercio Justo: Análisis de impacto en los medios de vida de las mujeres productoras. Estudio de caso del café producido por las socias de la cooperativa Aldea Global. Jinotega, Nicaragua. Intermón Oxfam.

<sup>7</sup> [http://www.nodo50.org/espanica/p\\_cafe.php#n2](http://www.nodo50.org/espanica/p_cafe.php#n2) 10.04.2012.

<sup>8</sup> Entendemos como Países del Norte, aquellos también llamados Desarrollados, no sujetos a ser receptores de la Ayuda Oficial al Desarrollo.

<sup>9</sup> Entendemos como Países del Sud, esos países también llamados del Tercer Mundo, que son posibles receptores de la Ayuda Oficial al Desarrollo.

<sup>10</sup> Setem, 2007. Canviem de codi. El comerç just i solidari. Ajuntament de Barcelona. Sector de serveis urbans i Medi Ambient, Direcció de Programes Ambientals. Pag 9-3.

<sup>11</sup> Fairtrade Foundation, 2002. Spilling the beans off the Coffee Trade. London: Fairtrade Foundation.



Sistema de Comercio Internacional y analizamos las herramientas injustas que mantienen, directa o indirectamente, a millones de personas en situación de pobreza en los Países del Sur. Plantearemos el Comercio Justo (a partir de ahora CJ) como una posible alternativa que permite que los Países del Sur se desarrollen y mejoren su calidad de vida, a través de un intercambio comercial que respeta los Derechos Humanos y sienta sus bases en la Justicia Social, basada en el diálogo y la transparencia. Analizaremos en qué consiste, cómo funciona y qué beneficios aporta a los/as pequeños/as productores/as y sus comunidades. También abordaremos la Soberanía Alimentaria y su relación con el CJ.

En la segunda parte haremos un análisis contextual del origen de la crisis y de la comercialización del café, con el objetivo de situarnos en la realidad del comercio de esta materia prima.

Para analizar su impacto local, hemos querido establecer una comparativa entre dos comunidades con diferentes planteamientos en la relación con la producción y el comercio del café: El Guapotal (Nicaragua) que trabaja en CJ y La Sombra (México) que no trabaja en CJ. Al igual que muchos países de América Latina, en Nicaragua y en México la economía está basada en unos pocos productos de exportación, como el oro, el algodón o el petróleo, pero en el caso de estos dos países, el producto que mantiene a un mayor número de familias es el café (Shuman, 2005<sup>12</sup>). Consideramos que la comparación de estos dos casos puede ayudarnos a entender las similitudes existentes entre las dos comunidades y a la vez, las diferentes maneras de afrontar los problemas. En el análisis compararemos la evolución histórica de las políticas del Gobierno en relación al café, y por otro lado, investigaremos el impacto de la producción del café sobre los/as productores/as, los hogares, la situación de las mujeres, y la comunidad. Esto lo abordaremos en la tercera parte.

En la cuarta parte reflejaremos nuestras conclusiones extraídas de los resultados del análisis comparativo de las dos comunidades.

La motivación para esta investigación se basa en la propia experiencia desde perspectivas diferentes. En 2009 Maria Fernández empezó a trabajar en una cooperativa de CJ gestionando un proyecto de Cooperación Internacional en Nicaragua con la cooperativa CECOCAFEN. Esto le permitió conocer a la organización y a los/as pequeños/as productores/as de café de la zona. Su experiencia le despertó el interés de investigar más sobre el impacto del CJ y cómo afrontan los problemas del café los/as

---

<sup>12</sup> Shuman, M. 2005. "El papel del café en la Economía de Nicaragua: Desafíos, Estrategias y el Futuro". International Trade Forum. No. 2. Geneva: International Trade Center.



pequeños/as productores/as no asociados a CJ. Por otro lado, Maribel Hernández es hija de un pequeño productor de la comunidad de La Sombra. Su interés en este trabajo viene del deseo de analizar la situación de los/as pequeños/as productores/as de su comunidad y conocer el funcionamiento y el impacto de alternativas existentes en el Comercio Internacional del Café que puedan favorecer el desarrollo de La Sombra.

Para este estudio hemos utilizado principalmente dos tipos de metodologías: análisis documental, que se basa en el análisis de artículos y libros en relación a nuestro estudio; y la metodología selectiva, donde se trata de obtener información cuantitativa sobre una población, ya sea en términos descriptivos o de relación entre las variables medidas, utilizando cuestionarios, entrevistas y encuestas que permitan reconocer las condiciones externas del estudio mediante la adecuada recolección de información (Prieto y Delgado 1999<sup>13</sup>; Gómez, 1990<sup>14</sup>).

Hemos comparado los resultados obtenidos en la investigación de las dos comunidades para analizarlos y poder obtener nuestras conclusiones.

### **Objetivo general**

Nuestro objetivo general es comparar las dos comunidades en relación a la forma cómo se han planteado la producción y el comercio del café, con la hipótesis que el CJ ha mejorado la calidad de vida de los/as pequeños/as productores/as y sus comunidades en El Guapotal (Nicaragua), entendiendo calidad de vida en relación al poder de decisión, a mejores ingresos económicos, al acceso a servicios básicos y al empoderamiento de los/las pequeños/as productores/as, de acuerdo a los enunciados de Amartya Sen (1982<sup>15</sup>). Demostrar que la comunidad de El Guapotal ha conseguido mejorar su calidad de vida gracias al CJ, a diferencia de la comunidad de La Sombra, que no trabaja en Comercio Justo.

### **Objetivo específico**

1. Comparar la evolución histórica y las diferentes políticas aplicadas por parte de los Gobiernos de cada país.
2. Comparar las dos comunidades separando el análisis en la situación de los hogares, la comunidad, la mujer y los/as pequeños/as productores/as.

---

<sup>13</sup> Prieto, G., y Delgado, A. 1999. Medición cognitiva de las actitudes. Madrid. Pirámide.

<sup>14</sup> Gomez, J. 1990. Metodología de encuestas por muestreo. Murcia. Universidad de Murcia.

<sup>15</sup> Sen, A. 1982. "Choice, Welfare and Measurement." Oxford. Basil Blackwell.



### **Hipótesis**

El CJ ha permitido mejorar la calidad de vida de los/as pequeños/as productores/as de la Comunidad de El Guapotal, mientras que en la comunidad de La Sombra, donde los/as pequeños/as productores/as que no están organizados ni trabajan en la lógica de CJ, su situación ha empeorado.



## PRIMERA PARTE

### 2- El Marco Teórico

#### 2.1- Modelo de Comercio Internacional Actual

El Comercio Internacional ha constituido uno de los principales instrumentos de la globalización a lo largo de la historia. Según la economía convencional, el comercio en perfecta competencia es aquel donde nadie puede influir en los precios de forma voluntaria (Daviron y Ponte, 2005). Según Stiglitz (2007; 28<sup>16</sup>) “bajo las circunstancias adecuadas, las políticas de reducción de aranceles y de otras barreras a la circulación de bienes y servicios puede facilitar el comercio entre naciones y proporcionar un aumento de bienestar social”. Viendo esta afirmación, es difícil entender que en 2008 hubieran más de 1.000 millones de personas sufriendo hambre en el mundo (Llistar, 2009<sup>17</sup>). La realidad es que el desarrollo de las fuerzas de mercado ha derivado hacia una competencia imperfecta donde algunas empresas y agentes económicos ejercen un poder de mercado. Las reglas que establece el sistema comercial actual son desiguales y están diseñadas para favorecer a los Países del Norte (o más bien sus empresas transnacionales) en decremento del desarrollo de los Países del Sur.

En 1947 se firmó el Acuerdo General de Aranceles y Comercio (a partir de ahora GATT) en la Habana. Su objetivo era reducir las barreras arancelarias y eliminar el trato discriminatorio. En 1994 se crea la Organización Mundial del Comercio (a partir de ahora OMC<sup>18</sup>) en la Roda de Uruguay<sup>19</sup>, entidad que rige las normas de comercio entre países a nivel Mundial. Según la OMC, su objetivo es aumentar el desarrollo económico y el bienestar, a través de la liberalización del comercio (con los tratados de libre comercio<sup>20</sup>) (OMC, 2007<sup>21</sup>). Los asuntos relacionados con el comercio de los productos agrícolas se tratan en el Acuerdo sobre Agricultura<sup>22</sup> (a partir de ahora AsA), un conjunto de normas encaminadas a la liberalización de los productos agrícolas. El grupo de agentes más interesado en este acuerdo fueron por un lado Estados Unidos y la Unión Europea(en la década de los 80), que comenzaban a ver que sus ayudas a la agricultura estaban siendo

<sup>16</sup> Stiglitz, J. 2007. “Comercio Justo para todos”. Santillana Ediciones Generales. Taurus Santillana.

<sup>17</sup> Llistar, D. 2009. Anticooperación. Interferencias Norte- Sur. Los problemas del Sur Global no se resuelven con más ayuda internacional. Icaria Editorial.

<sup>18</sup> Está formado por 153 países en la actualidad, y las decisiones se toman por votación (1 país: 1 voto).

<sup>19</sup> También se introduce el GAT (Comercio de servicio) y el acuerdo de Derechos de Propiedad intelectual.

<sup>20</sup> Acuerdo marco entre dos o más países con el objetivo de eliminar las barreras al comercio.

<sup>21</sup> OMC, 2007. Entender la OMC. [http://www.wto.org/spanish/thewto\\_s/whatis\\_s/tif\\_s/utw\\_chap1\\_s.pdf](http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/utw_chap1_s.pdf).

<sup>22</sup> Acuerdo que entró en vigor en 1995.



demasiado caras, y los Países del Sur que veían en este acuerdo una posibilidad de aumentar los ingresos derivados de la exportación. Muchos de estos países ya tenían liberalizadas sus economías a la entrada de productos extranjeros, fruto de los programas de ajuste estructural del Fondo Monetario Internacional (a partir de ahora FMI) y el Banco Mundial (a partir de ahora BM), como condición para conseguir créditos (UNCTAD, 1999<sup>23</sup>). Pero uno de los grupos más interesados eran las empresas transnacionales, que veían en este acuerdo cómo se les abría la cuota de mercado de sus productos (como Cargill y Monsanto, por ejemplo) (3D, 2006<sup>24</sup>). Este acuerdo está basado en tres pilares:

**El primer pilar** tiene la finalidad de reducir los aranceles. Aunque los aranceles se han ido reduciendo desde la segunda guerra mundial hasta la actualidad, todavía siguen siendo muy importantes. Para algunos productos los aranceles pueden ir entre el 350 y 900% (como el azúcar, el arroz o los productos lácteos) (Osterhaus, 2006<sup>25</sup>).

Pero además de los aranceles, existen otras barreras no arancelarias que siguen siendo limitaciones al libre comercio, como por ejemplo las medidas sanitarias que restringen la entrada de productos o requisitos de embalaje muy exigentes. Muchos países no tienen capacidad para cumplir esas normas y los limita a la hora de poder exportar. Son medidas más difíciles de controlar y por eso la OMC insta a los países a que las eliminen y que en todo caso, las conviertan en medidas arancelarias, que son más fáciles de evaluar (este proceso se llama “arancelización”) (Llistar, 2009; Stiglitz, 2007; 3D, 2006). Todos los países que efectuaron la “arancelización” pueden invocar “salvaguardias especiales” para proteger al propio país de manera temporal contra los aumentos de importaciones o la caída de los precios mundiales. Esta es una herramienta muy injusta, ya que los Países del Norte son los que tenían más medidas arancelarias. Los Países del Sur no hicieron ese proceso porque la mayoría no tenían medidas arancelarias (o muy laxas) y como consecuencia no pueden disponer de ese mecanismo para protegerse (3D, 2006).

**El segundo pilar** del acuerdo va dirigido a reducir las subvenciones que desfiguran el libre comercio. Estas ayudas entran en conflicto directo con el principio de Trato Nacional<sup>26</sup>, ya que distorsionan los precios reales de los productos en el mercado. Este

---

<sup>23</sup> UNCTAD, 1999. citado por la OMC, Estadísticas del comercio internacional, [http://www.gatt.org/trastat\\_e](http://www.gatt.org/trastat_e).

<sup>24</sup> 3D, Trade- Humans Rights- Equitable Economy; Sur- Red Universitaria de Derechos Humanos. 2006. Guía práctica Sobre la OMC y otros acuerdos comerciales para defensores de los Derechos Humanos. Cap 6. Pp: 71- 82. [http://www.3dthree.org/pdf\\_3D/GuiaPracticaCAP6.pdf](http://www.3dthree.org/pdf_3D/GuiaPracticaCAP6.pdf) 21.06.2012.

<sup>25</sup> Osterhaus, A. 2006. “Las contradicciones del comercio mundial y la respuesta del comercio justo. Otra manera de hacer negocios.” Los éxitos y retos del Comercio Justo. Fair Trade Advocacy Office. Bruselas. Pp: 30-48.

<sup>26</sup> Se tiene que dar el mismo trato a un producto nacional como extranjero, pero una vez que el producto este





punto es y ha sido una queja de los Países del Sur. Los Países del Norte, con más recursos económicos, subvencionan los productos agrícolas, y favorecen la sobreproducción. Para que no se produzca una bajada de los precios, los Países del Norte exportan los excedentes a los Países del Sur. La inundación de estos productos subvencionados más baratos en los mercados del Sur dejan en desventaja a los productos locales, y genera la total desaparición de cualquier desarrollo local de ese producto o los productos de sustitución. “En el 2000 los subsidios que se destinaban a la agricultura en los países del Norte eran cinco veces más que todas las ayudas internacionales para el desarrollo, haciendo un total de 245 mil millones de dólares” (Coscione, 2008<sup>27</sup>; Llistar, 2009). El Ejemplo más claro lo tenemos en la UE, que a través de la Política Agraria Comunitaria, destina aproximadamente el 45% del presupuesto comunitario a subvencionar productos agrícolas (Llistar, 2009; Stiglitz y Charlton, 2006<sup>28</sup>).

**El tercer pilar** se basa en la reducción de la subvenciones a la exportación. Estas subvenciones suelen recibirlas las empresas transnacionales, especialmente en Estados Unidos, como por ejemplo la Cargill o Archer Daniels Midland Company, permitiéndoles mantener y aumentar la cuota de mercados mundiales (3D, 2006).

Tanto las subvenciones a la exportación como las subvenciones a los productos agrícolas internos favorecen que se vendan productos a precios artificialmente bajos, por debajo del coste real (Dumping) a los Países del Sur. Eso provoca un desplazamiento del producto local y un aumento de las importaciones de estos países, que a la vez ponen en peligro el derecho a la alimentación (Llistar, 2009; 3D, 2006).

Cabe destacar que el AsA tiene muchos puntos que contradicen el objetivo en sí de sus pilares, como cuando promueve la utilización de "ayudas internas para mantener la economía rural que distorsionen menos el comercio". De la misma manera reconoce como importante la flexibilidad en la aplicación de los compromisos. Lo más sorprendente es que el mismo acuerdo también asume que los Países del Sur sufrirán con la aplicación del mismo, con lo que apunta como objetivo el suministro de ayuda alimentaria, el suministro de productos básicos como donativo y la ayuda para el desarrollo agropecuario (Website de WTO<sup>29</sup>). La ayuda alimentaria y los donativos de productos básicos generan más

---

dentro del mercado. Es decir, el derecho de aduana no contradice este principio.

<sup>27</sup> Coscione, M. 2008. "El Comercio Justo. Una alianza estratégica para el desarrollo de América Latina". Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación. Editorial Catarata.

<sup>28</sup> Stiglitz, J., Charlton, A. 2006. "Comercio Justo para todos" (Fair Trade for all). Artículo de la Revista world Ark, marzo/abril. pp 09-17. Editada por Heifer Project International.

<sup>29</sup>[http://www.wto.org/spanish/docs\\_s/legal\\_s/ursum\\_s.htm#aAgreement](http://www.wto.org/spanish/docs_s/legal_s/ursum_s.htm#aAgreement) 21.06.2012.



pobreza y dependencia. Además de la imposición de una alimentación distinta y fuera de sus costumbres, la introducción de alimentos sin coste deja a los/as productores/as locales sin posibilidad de competir y por lo tanto, en la ruina (Llistar, 2009). Este objetivo que se presenta en principio como algo bondadoso, genera un impacto negativo en la economía local, beneficiando nuevamente a los Países del Norte (y sus empresas transnacionales).

Pero en este sistema comercial globalizado es importante analizar qué productos se vende a quién. Los Países del Sur se especializaron en productos agrícolas exóticos, o también llamados “productos de postre”, como por ejemplo el café, azúcar, cacao o el té. Estos productos fueron introducidos durante la colonización, provocando la desaparición de una cultura de producción de subsistencia local. La especialización se acentuó durante la crisis de los años 80', cuando los países endeudados, siguiendo las recomendaciones del BM y el FMI en sus planes de ajuste estructural, fomentaron la producción masiva de estos productos para la exportación, y así conseguir divisas para saldar la deuda (Llistar, 2009; Daviron y Ponte, 2005; Osterhaus, 2006). En algunos países, estos productos pueden suponer el 60-80% de las exportaciones, siendo entonces muy frágiles a las variaciones o problemas que estos puedan sufrir. Los Países del Sur exportan productos básicos de poco valor añadido que tienden a perder valor relativo en los mercados internacionales e importan productos manufacturados, con mayor valor añadido (Llistar, 2009). En 1994, la Conferencia de las Naciones Unidas por el Comercio y el Desarrollo (a partir de ahora UNCTAD<sup>30</sup>) estimó que los tratados de libre comercio harían perder entre 163\$ y 265\$ millones de dólares en las ganancias de las exportaciones, mientras se pagarían 146\$- 292\$ millones de dólares más por las importaciones como resultado del AsA. (Website de WTO<sup>31</sup>). Esto provoca una relación real de intercambio negativa, ya que el valor de las importaciones es mayor que el valor de las exportaciones. En el siguiente gráfico podemos ver como la relación real de intercambio tiene una tendencia descendiente con el paso de los años.

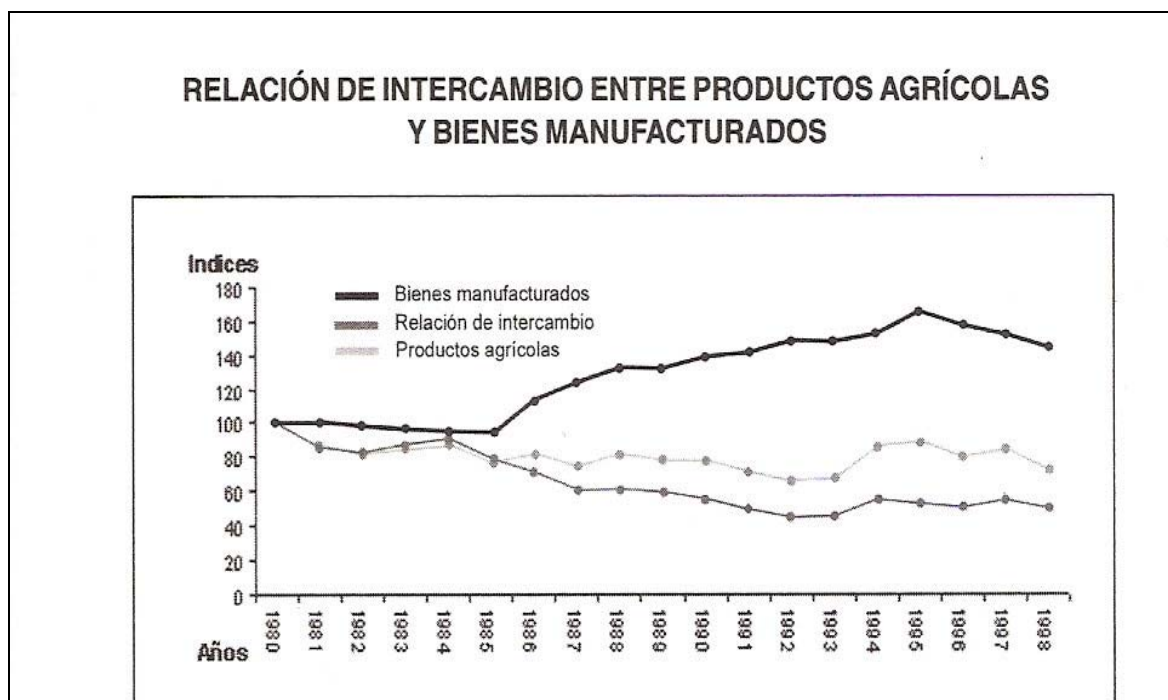
---

<sup>30</sup> La UNCTAD se crea en 1964, con el objetivo de “fomentar el desarrollo de los países en desarrollo mediante el comercio internacional; ofrecer apoyo para que esos países participen en las negociaciones comerciales internacionales; aumentar la capacidad del sector de servicios de los países en desarrollo; fomentar la integración del comercio, el medio ambiente y el desarrollo; analizar las cuestiones relacionadas con el derecho de la competencia, la política económica y el desarrollo; e intensificar la contribución del sector de los productos básicos al desarrollo por medio de la diversificación y la gestión del riesgo” (Website de UNCTAD). <http://archive.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=1532&lang=3> 22.06.2012.

<sup>31</sup> [http://www.gatt.org/tratat\\_e/](http://www.gatt.org/tratat_e/) 21.06.2012.



Gráfico 1. Relación de intercambio entre productos agrícolas y bienes manufacturados.



Fuente: Llistar, 2009: 125.

Pero el verdadero motor para la liberalización del comercio son las empresas privadas transnacionales. Las empresas vieron en los Tratados de Libre Comercio cómo se le abrían cuotas de mercado. El comercio está en manos de pocas empresas con mucho poder, ejerciendo un oligopolio que controla los precios y las cuotas de mercado (500 empresas multinacionales controlan el 70% del comercio mundial) (Osterhaus, 2006; Website de WTO). Estas empresas no solo controlan el producto en sí, sino también el transporte, la distribución, y presionan a los gobiernos para que negocien normativas internacionales que les favorezca (Llistar, 2009). En el comercio mundial de granos tres compañías controlan el 80% del comercio mundial (Cargill, Archer Daniels Midland y Louis Dreyfus) (Llistar, 2009). Otro ejemplo lo encontramos en el café (como veremos en el punto 2.2 de este trabajo), donde el 85% del mercado está controlado por 4 empresas.

Por si fuera poco, los precios de los “productos de postre” no son controlados por los países productores, sino que se controlan en la bolsa de Nueva York y Londres. Son productos de Mercados de Futuros, donde se acuerda la entrega y el precio de la mercancía cuando aún no se ha cosechado (Daviron y Ponte, 2005). En los mercados de futuro el comprador puede revender la cantidad comprada tantas veces como quiera, convirtiéndolo en un producto de especulación susceptible a los intereses de los lobbies (Madeley, 2003). Estas negociaciones de compra y venta están en manos de las



empresas transnacionales y los fondos de inversión, utilizando la especulación como fuente de financiación y como vehículo para la obtención de beneficios<sup>32</sup>.

Los Países del Sur se encuentran en inferioridad de condiciones también en las negociaciones por la dificultad para seguirlas e incluso, en muchos casos, se ven excluidos de ellas (Osterhaus, 2006; Narlikar, 1999<sup>33</sup>; Valkila et al., 2010<sup>34</sup>). Un negociador de un País del Sur, describió así la situación:

*“Tenemos más de 50 reuniones por semana, y la mayoría de países en desarrollo no puede asistir a tantas. Hemos visto que los países desarrollados tienden a abordar a los negociadores de los países menos desarrollados en “charlas de pasillo” y les hacen al mismo tiempo promesas y amenazas de ayudas e inversiones que muchos de estos países no están en situación de rechazar. Psicológicamente, es muy difícil oponerse a quien te da dinero. Es una dinámica de soborno”* (Osterhaus, 2006: 32).

En estas negociaciones no se trabaja desde el mismo punto de partida, porque el desarrollo de unos países y otros no es igual. Sin embargo, al abrir las fronteras sin restricción alguna coloca en condiciones de igualdad a todos los miembros de la OMC, sin tener en cuenta los niveles de desarrollo, el tipo de producción, las prioridades sociales, ambientales y culturales. Ningún País del Norte ha conseguido desarrollarse sin proteger a sus industrias nacientes ni crear un fuerte mercado interno (Osterhaus, 2006), y no es justo pedirle a los Países del Sur que abran sus fronteras sin tener un desarrollo nacional estable.

En resumidas cuentas, primero se les impone a los Países del Sur la producción de un tipo de producto para la exportación. Luego se establecen normativas internacionales diseñadas para favorecer a los Países del Norte en detrimento del desarrollo de los Países del Sur. Además, se inundan los Países del Sur con productos subvencionados a bajo precio que destruyen las economías locales. Y ya por último son los países del Norte y sus empresas las que controlan los precios de estos productos. Todo un engranaje que ha propiciado a lo largo de los años la construcción de un mundo desigual dividido entre ricos y pobres, provocando que millones de personas sigan sumidas en la pobreza absoluta, sin capacidad de poder desarrollarse de manera autónoma y libre.

En 2004, durante la Ronda de Doha de la OMC (iniciada en 2001) se produjeron

---

<sup>32</sup> “En 1998, las inversiones financieras en productos básicos agrícolas llegaban a 10 mil millones de dólares, (...) durante el 2007 se estimaron alrededor de 142 mil millones de dólares y ya desde los primeros meses de 2008, más de 140 productos financieros basados en productos básicos agrícolas ingresaron a cotizaciones de la bolsa” (Foli et al., 2010).

<sup>33</sup> Narlikar, A. 1999. Developing countries and the WTO. En B. Hocking y S. Mc Guire (eds). Trade politics (London Routledge) pp 133-145.

<sup>34</sup> Valkila, J., Haaparanta, P., Niemi, N. 2010. Empowering Coffee Traders? The coffee Value chain from Nicaraguan Fair Trade Farmers to Finnish consumers. Journal of Business Ethics.



algunos avances en las negociaciones. Su objetivo es reducir los obstáculos al comercio y revisar las normas comerciales:

- “Subvenciones a la exportación: reducciones de todas las formas de subvenciones a la exportación, con miras a su eliminación progresiva (en el “Marco” del 1º de agosto de 2004, los Miembros acordaron eliminar las ayudas a la exportación para una fecha que había de negociarse).
- Ayuda interna: reducciones sustanciales de la ayuda causante de distorsiones del comercio (en el “Marco” del 1º de agosto de 2004, los países desarrollados se comprometieron a reducir en un 20 por ciento las subvenciones internas que distorsionan el comercio, desde el día de entrada en vigor de cualquier acuerdo concluido en el marco del Programa de Doha)” (Website de OMC<sup>35</sup>).

En la misma declaración se acuerda un trato especial y diferenciado para los Países del Sur, y se incorpora en los nuevos compromisos de los Países del Norte. Se pretende conseguir como resultado la mejoría del desarrollo rural y la seguridad alimentaria (Website de OMC). Este parece ser un intento de reconocer las desigualdades existentes y de aplicar medidas más justas para los Países del Sur, pero los Países del Norte incumplen este compromiso constantemente (3D, 2006).

Existe una organización llamada Vía Campesina<sup>36</sup> que reclama que la agricultura esté fuera de las negociaciones de la OMC, considerando que la alimentación es un Derecho Humano, no una mercancía (3D, 2006; website de Vía Campesina<sup>37</sup>). También critica que la Ronda de Doha inicialmente tenía el objetivo de tratar el desarrollo de los Países del Sur, y con el tiempo ha pasado a ser en realidad una herramienta de protección y fomento de los intereses de los Países del Norte y sus empresas transnacionales, que utilizan sus influencias y presiones para establecer las leyes “a la carta”. A la vez hace un llamamiento a los gobiernos para trabajar en la Ronda de Doha por la construcción de un modelo comercial alternativo, donde se coloque a las personas y al medio ambiente por delante de los intereses de las corporaciones transnacionales ( website Vía Campesina).

<sup>35</sup>[http://www.wto.org/spanish/tratop\\_s/dda\\_s/dohaexplained\\_s.htm#agriculture04.06.2012](http://www.wto.org/spanish/tratop_s/dda_s/dohaexplained_s.htm#agriculture04.06.2012).

<sup>36</sup> Movimiento internacional que inició en 1993 y que agrupa a millones de campesinos/as y pequeños y medianos productores/as, pueblos sin tierra, indígenas, inmigrantes y trabajadores agrícolas de todo el mundo. Defiende la agricultura sostenible a pequeña escala como un modo de promover la justicia social y la dignidad. Se opone firmemente a los agronegocios y las multinacionales que están destruyendo los pueblos y la naturaleza.

<sup>37</sup>[http://viacampesina.org/sp/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=27&Itemid=44](http://viacampesina.org/sp/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=27&Itemid=44) 23.06.2012.



## 2.2- El Comercio Justo

Encontrar una definición común y universal sobre el CJ no es fácil, pero la más reconocida es la establecida por el grupo de trabajo llamado “FINE” en 2001<sup>38</sup> (FLO- Fair Label Organization, WFTO- World Fair Trade Organization, NEWS- Network of European Worldshop<sup>39</sup> y EFTA European Fair Trade Association).

*“El comercio justo es una relación comercial que se basa en el diálogo, la transparencia y el respeto y que busca una mayor equidad en el comercio internacional. Contribuye al desarrollo sostenible ofreciendo mejores condiciones comerciales y garantizando el cumplimiento de los derechos de los/as productores/as y trabajadores/as marginados/as, especialmente en el Sur. Las organizaciones de CJ (respaldadas por los/as consumidores/as) están comprometidas activamente y prestando su apoyo a los/as productores/as, despertando la consciencia pública y luchando por cambiar las normas prácticas habituales del comercio internacional”*(Coscioni, 2008; Website de la Coordinadora Estatal de Comercio Justo<sup>40</sup>; Website de WFTO<sup>41</sup>; Setem, 1999; Cabrera et al, 2002<sup>42</sup>).

Encontramos los primeros indicios del CJ en los años 60, cuando los gobiernos de los Países del Sur empezaron a reflexionar sobre las reglas del comercio internacional y a buscar sistemas o alternativas de cambio. En 1964 en la UNCTAD se reivindicó por primera vez el lema “Trade, not Aid” (Comercio, no Ayuda) (Coscione, 2008; Setem, 1999; Cabrera et al, 2002). (Ver más información sobre la historia del CJ en el anexo I)

En la actualidad son 4 las entidades que trabajan a nivel internacional por el CJ:

1. WFTO (antes IFAT): Creada en 1989, está formada por una red de unas 160 organizaciones de Comercio Justo en más de 5 países. Esta organización se encarga de certificar organizaciones y asociaciones del Norte y productores/as del Sur que trabajan 100% en CJ.
2. EFTA: Surgió en 1990. Fue una asociación de 12 importadoras, repartidas por nueve países europeos. Esta asociación mantenía relaciones comerciales con unas 600 cooperativas o asociaciones de productores/as de América Latina, África y Asia.
3. FLO: Nace en 1997, agrupando a las 17 organizaciones de sellos de garantía que

---

<sup>38</sup> Desde 1998 estas cuatro organizaciones cooperan en una red llamada FINE, que pretende desarrollar una definición de CJ, unos criterios y un sistema de supervisión común y cooperar en campañas y actuaciones de presión política.

<sup>39</sup> Constituida en 1994 por las asociaciones nacionales de tiendas de CJ (la coordinadora estatal de CJ en el caso español) de 13 países de Europa Occidental, representando en total a más de 2.500 tiendas. Actualmente desaparecida.

<sup>40</sup> [www.comerciojusto.org](http://www.comerciojusto.org).

<sup>41</sup> <http://www.wfto.com>.

<sup>42</sup> Cabrera, et al, 2002. Comercio Justo. ¿Una alternativa real?. Fundación Cideal y Setem.





existen en 14 países europeos, Canadá, Estados Unidos y Japón (ver anexo II).

4. FTAO- Fair Trade Advocacy Office: Es una organización formada por WFTO, EFTA y FLO. Es una oficina de incidencia política del movimiento de CJ ante la Unión Europea. Su objetivo es conseguir que las políticas europeas apoyen el CJ y la justicia comercial (Website de FTAO<sup>43</sup>).

En América Latina podemos destacar plataformas y organizaciones de CJ, como la Asociación Latinoamericana (IFAT-LA), la Coordinadora Latinoamericana y del Caribe de pequeños productores/as de CJ (CLAC) y la Coordinadora Mexicana de pequeños/as productores/as de CJ entre otras. Desde el año 2000 estas organizaciones han venido organizando diversos encuentros de Economía Solidaria y CJ en todo el continente, como punto de debate y puesta en común de problemas o retos a conseguir y trabajar unidos (Coscione, 2008). De estas organizaciones nos gustaría destacar la CLAC, que además es socia de la asociación FLO. Representa a más de 200.000 productores/as, con un total de más de 1 millón de personas (Fairtrade España, 2011<sup>44</sup>). Es una organización democrática, dirigida a fortalecer y desarrollar las organizaciones de base (o cooperativas de primer grado). Facilitan asistencia a los/as productores/as, promocionan los productos e inciden en aspectos sociales, políticos y económicos dentro del CJ (Website de CLAC<sup>45</sup>).

### 2.3 - Principios del Comercio Justo

El sistema de comercio internacional alternativo está basado en unos principios.

**Principio 1:** Participación democrática. Para pertenecer a CJ todos los/as campesinos/as deben estar organizados en una cooperativa o asociación con toma de decisiones de manera democrática. Se unen voluntariamente para llevar a cabo las diferentes tareas administrativas y de gestión de manera conjunta, donde todo el mundo tiene derecho a voto (un socio, un voto). Estas organizaciones deben estar formadas por pequeños/as productores/as. Es complicado establecer criterios universales que midan cómo considerar a un/a pequeño/a productor/a. Por eso se considera pequeño/a productor/a cuando básicamente las tierras son llevadas por las familias y se analizan los casos según país (Muradian et al, 2005<sup>46</sup>; Coscione, 2008; Setem, 1999; Cabrera et al,

---

<sup>43</sup> [http://www.fairtradeadvocacy.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=174&Itemid=15303.06.201](http://www.fairtradeadvocacy.org/index.php?option=com_content&view=article&id=174&Itemid=15303.06.201)

<sup>44</sup> Fairtrade España. 2011. "Oportunidades en la crisis".  
[http://www.sellocomerciojusto.org/mm/file/noticias/Memoria\\_FairtradeEspana\\_web.pdf](http://www.sellocomerciojusto.org/mm/file/noticias/Memoria_FairtradeEspana_web.pdf) 31.03.2012.

<sup>45</sup> [www.clac-comerciojusto.org](http://www.clac-comerciojusto.org).

<sup>46</sup> Muradian, R y Pelupessy, W. 2005. Governing the coffee chain: The role of voluntary regulatory systems. World Development 33: 2029-2044.



2002; Website Alternativa3<sup>47</sup>, website Xarxa d'Escoles pel Comerç Just<sup>48</sup>; website de Ideas<sup>49</sup>; Website de la Coordinadora Estatal de Comercio Justo<sup>50</sup>). Por ejemplo, en Nicaragua se considera productor micro a los/as productores/as de menos de 3,5 Hectáreas, y productores/as pequeños/as a los que tienen menos de 14 hectáreas.

La forma más habitual de organización es que primero, en las diferentes zonas rurales, los/as pequeños/as productores/as se juntan en cooperativas que se denominan de primer grado (o cooperativas de base). Estas cooperativas se suelen agrupar en cooperativas de segundo grado, organizaciones más grandes que normalmente se localizan en zonas de más fácil acceso, que se ocupan de la venta del café, se encargan de recoger y preparar los sacos para exportar, hacen un control de calidad y prefinancian el café a los/as productores/as. Estas cooperativas además entregan créditos blandos a los/as socios/as. Este punto es muy importante ya que para los/as pequeños/as productores/as es complicado obtener crédito de los bancos por falta de avales y/o no disponer de los papeles de sus tierras correctamente. (website de Fairtrade<sup>51</sup>; Setem, 1999; Coscioni, 2008; Website de la Coordinadora Estatal de Comercio Justo).

**Principio 2:** Precios y salarios justos. La finalidad es conseguir paliar la volatilidad de los precios de las materias primas a través del establecimiento de un precio mínimo. En estos momentos el precio mínimo está en 135\$ el quintal<sup>52</sup> de café. Eso quiere decir que cuando el precio del café en bolsa está por debajo de este importe, en CJ se paga el precio mínimo. Cuando el precio del café está por encima, el CJ paga el precio de bolsa más una prima social, que se establece entre 10-15% del precio de bolsa (Coscioni, 2008; Cabrera et al, 2002; website Alternativa3, websita Xarxa Escoles pel Comerç Just; website de Ideas; Website de la Coordinadora Estatal de Comercio Justo; Website de FLO). Las cooperativas tienen que invertir este importe en beneficio social, decidiendo el destino concreto de manera democrática. Veamos el ejemplo en el gráfico siguiente. Con la línea azul oscura se refleja el precio del café arábica en bolsa, con sus fluctuaciones. La línea azul clara es el precio que se paga en comercio justo. Podemos comprobar cómo en la mayoría de los casos, el precio está por debajo del precio establecido en CJ.

---

<sup>47</sup> [www.alternativa3.com](http://www.alternativa3.com).

<sup>48</sup> [www.xarxaescolescj.org](http://www.xarxaescolescj.org).

<sup>49</sup> [www.ideas.coop](http://www.ideas.coop).

<sup>50</sup> [www.comerciojusto.org](http://www.comerciojusto.org).

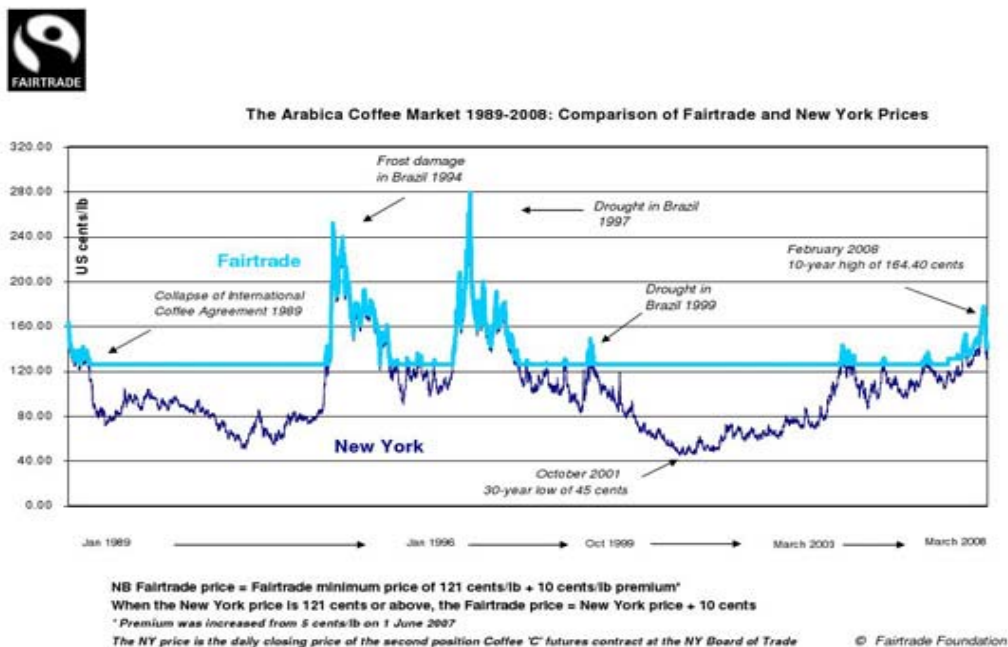
<sup>51</sup> [http://www.fairtrade.net/our\\_standards.html](http://www.fairtrade.net/our_standards.html) 10.02.2012.

<sup>52</sup> 1 quintal = 46KG.





Gráfico 2: Comparativa de precios del café arábica en la bolsa de Nueva York entre CJ y Comercio Internacional actual (Website de FLO).



Aunque el precio de la venta del café se realice en base al precio de la bolsa, en CJ no se trabaja en mercados de futuro.

Por otro lado, los/as trabajadores/as de los/as pequeños/as productores/as deben recibir unas condiciones laborales dignas, y seguir la legislación Nacional y de la Organización Internacional del Trabajo. (Raynolds et all, 2007<sup>53</sup>; Cabrera et al, 2002; Coscioni, 2008; website Alternativa3, website Xarxa Escoles pel Comerç Just; website de Ideas; Website de la Coordinadora Estatal de Comercio Justo; Daviron y Ponte, 2005).

**Principio 3:** Sin Explotación infantil. En todas las familias de productores/as, los/as niños/as siempre ayudan a las tareas del campo, pero dentro del CJ no puede haber ningún niño/a trabajando en las tierras sufriendo explotación o condiciones de trabajo indignas, así como trabajos que comporten riesgos o interfiera en su desarrollo físico, mental o social. La cooperativa de CJ debe estar adherida a la Convención de las Naciones Unidas sobre la Ley de los Derechos del Niño y a las leyes estatales sobre el trabajo infantil. Además, desde las cooperativas se favorece el acceso a la educación, a través de la inversión social de los beneficios del CJ, otorgando becas en muchos de los

<sup>53</sup> Raynolds, L.T, Murray, D., Wilkinson, J. 2007. Fair Trade: The challenges of transforming globalization. London: Routledge.



casos. (Coscioni, 2008; Website de la Coordinadora Estatal de Comercio Justo, Website del Sello de Comercio Justo; Cabrera et al, 2002; Website de FLO; Coordinadora Estatal de CJ, 2012<sup>54</sup>).

**Principio 4:** No discriminación, igualdad de género y libertad de asociación. No está permitido ningún tipo de discriminación por raza, discapacidad o afinidad política. Los hombres y las mujeres tienen los mismos derechos y reciben el mismo salario. Se fomenta la inserción de la mujer en la toma de decisiones y en su introducción en puestos de trabajo de responsabilidad. El CJ pretende reconocer el trabajo de la mujer y mejorar su empoderamiento. En muchas ocasiones va acompañado de formaciones organizadas por las mismas cooperativas (Coscioni, 2008; Website de la Coordinadora Estatal de Comercio Justo; Setem, 1999; Website de Fairtrade; Cabrera et al, 2002).

Los trabajadores pueden asociarse para conseguir mejoras laborales y pertenecer a sindicatos (Coscioni, 2008; Website de la Coordinadora Estatal de Comercio Justo; Website de Fairtrade).

**Principio 5:** Respeto al Medio ambiente. Protección de los espacios naturales vulnerables, prohibición del uso de pesticidas peligrosos y de organismos genéticamente modificados. La formación agraria sobre estos temas y la prima que se recibe por producir en ecológico favorece que la mayor parte de los/as pequeños/as productores/as practiquen una agricultura biológica. Es un proceso que a las cooperativas les requiere tiempo y esfuerzo. Las plantaciones en ecológico tienen una producción de café menor y han de pasar 5 años produciendo en ecológico para poder estar certificadas y beneficiarse de la prima económica (Website Coordinadora Estatal de Comercio Justo; Website de FLO; Cabrera et al, 2002).

Otro punto a destacar es el tratamiento de las aguas mieles<sup>55</sup>. En el caso de productores/as que trabajan en CJ, las aguas mieles no pueden ser vertidas al río ni la tierra directamente, sino que tienen que ser tratadas. Los sistemas utilizados varían según la capacidad de cada organización. Con ese proceso se consigue a la vez abono orgánico (Website de FLO).

El cultivo de café es un cultivo de sombra, especialmente el cultivo de la variedad arábica, la más común en América Latina. La producción de café de esta variedad favorece la no deforestación, a diferencia de las variedades genéticamente modificadas o

---

<sup>54</sup> Coordinadora Estatal de Comercio Justo, 2012. Cuaderno de Comercio Justo. Nº1 Mayo.

<sup>55</sup> Agua que se ha utilizado para despulpar el grano de café.



la variedad robusta, que no necesitan de sombra (Ocu, 2006).

**Principio 6:** Relaciones comerciales directas y a largo plazo. Esto favorece que los/as pequeños/as productores/as tengan una estimación de la producción que venderán cada año (Daviron y Ponte, 2005). Se reducen los intermediarios y la comunicación entre el/la productor/a y la importadora es directa, favoreciendo el intercambio cultural y de experiencias en los dos sentidos (Cabrera et al, 2002).

No es recomendable producir únicamente para la exportación para evitar la dependencia sobre estos productos, por lo que desde las organizaciones de CJ y las importadoras se fomenta la diversificación de productos y los proyectos que favorezcan la soberanía alimentaria. A diferencia de otros cultivos, el café es considerado un producto a largo plazo, ya que los cafetales tardan entre 3 y 5 años en ser productivos. Eso hace difícil al productor pensar en cambiar de cultivo (Shuman, 2005). El hecho de recibir precios más justos por sus productos favorece la inversión en otros sectores. Este proceso es largo y depende mucho del país donde estén los/as productores/as y del tiempo que lleve la cooperativa trabajando en CJ (Setem, 1999; Coscione, 2008; Cabrera et all, 2002; Shuman, 2005).

Hay que destacar que para poder vender directamente es necesario invertir en infraestructura, en Beneficios Secos y Húmedos, controles de calidad y formación a los/as caficultores. Todo esto se lleva a cabo con fondos propios de las cooperativas gracias a las primas del CJ, el ahorro de los/as pequeños/as productores/as o en ocasiones gracias a proyectos de cooperación internacional (Shuman, 2005; Dundas y Maireles, 2010<sup>56</sup>).

**Principio 7:** Pre-financiación de las compras. Para facilitar el proceso de exportación de los productos, las importadoras de CJ pre-financian un 50% o la totalidad de las compras. De este modo las cooperativas no tienen que avanzar dinero antes de la transacción ni hacerse cargo de préstamos e intereses a los que tendrían que recurrir. Este punto es muy importante y tenemos que destacar el esfuerzo financiero por parte de las importadoras de CJ, que en muchas ocasiones asumen los costes de préstamos y tensiones financieras importantes. Con esto las cooperativas pueden adelantar el pago del café a los/as productores/as antes incluso de empezar las cosechas e incluso entregarles créditos con intereses muy bajos (Setem, 1999; Website de Alternativa3; Cabrera et all, 2002; Madeley, 2003; Coordinadora Estatal de Comercio Justo, 2012).

---

<sup>56</sup> Dundas y Maireles, 2010. Private Standards Unfolded, The Perspectives of Coffee Farmers in Northern Nicaragua. Master Thesis. Cand.merc.int. (Business and Development Studies).Copenhagen Business School.



**Principio 8:** El producto de CJ es de máxima calidad. La formación agraria y una mejor gestión de las tierras favorecen una buena cosecha. Además, existen unos mínimos de calidad requeridos para poder vender el producto a CJ. Se trabaja desde la premisa que el producto tiene que ser justo para el/la productor/a, para el medio ambiente y para el/la consumidor/a (Setem, 1999; Website de Alternativa3; Cabrera et al, 2002; Madeley, 2003; Cuaderno de Comercio Justo, 2012).

## **2.5 - Beneficios que comporta el Comercio Justo.**

Según los estudios de la Asociación FLO los beneficios para los agricultores son:

- La estabilidad de los precios. El establecimiento de un precio mínimo garantizado funciona como una red de seguridad que les protege cuando los precios del mercado cae por debajo de los costes de producción. Cuando el precio del mercado es más elevado, se paga el precio del mercado más un porcentaje para proyectos sociales.
- Mejores condiciones de trabajo y salariales. El Comercio Justo protege los derechos de los trabajadores, tal y como hemos explicado anteriormente en los principios.
- La Prima Social (o Premio): Los/as productores/as invierten la Prima Social en proyectos sociales y económicos. La Cooperativa decide de manera democrática cómo invertirlo y en qué. Generalmente se utilizan en proyectos de formación, sanidad y en la mejora técnica de las producciones.
- Relaciones a largo plazo: El hecho de tener relaciones a largo plazo favorece que el productor tenga una estimación de lo que va a vender.

(Website of FLO<sup>57</sup>).

La CLAC (Bacon y Flores, 2007<sup>58</sup>) subraya otros beneficios para los/as productores/as, quizás no tan visibles, pero que incluso pueden ser más significativos, como es el riesgo compartido. Las organizaciones de CJ del Norte pre-financian las compras, sin tener un mercado asegurado, y para ello solicitan préstamos bancarios y se hacen cargo de los intereses. Los/as productores/as por el contrario, asumen el riesgo de los cambios climáticos y los desastres naturales a los que son muy vulnerables, y que en un momento dado pueden quedarse sin nada. Otros beneficios que señala la organización son los procesos de fortalecimiento organizativo y empoderamiento, la asistencia técnica

---

<sup>57</sup> [http://www.sellocomerciojusto.org/mm/file/noticias/Memoria\\_FairtradeEspana\\_web.pdf](http://www.sellocomerciojusto.org/mm/file/noticias/Memoria_FairtradeEspana_web.pdf) 03.06.2012.

<sup>58</sup> Bacon, C., Flores, M. 2007. "Estudio del impacto del sistema de café de CJ en América Latina y Caribe" Publicado por CAFENICA y CLAC. Nicaragua.



recibida por la cooperativa, el acceso a programas de Cooperación Internacional, y el acceso a créditos. El empoderamiento es uno de los beneficios más importantes, ya que permanece en la comunidad y fomenta que los/as mismos/as productores/as se conviertan en actores de incidencia política. En la mujer cobra mayor relevancia, porque que no solo tiene voz en las decisiones de la cooperativa, sino que en muchas ocasiones es beneficiaria de proyectos de empoderamiento por parte de la Cooperación Internacional. Ese dato lo destaca también el estudio realizado por Intermón Oxfam sobre el impacto del CJ sobre las mujeres cafetaleras de Nicaragua. También añade que se observa una mayor participación comunitaria de las mujeres que pertenecen al CJ y una mejor posición en sus hogares (Romero, 2012). Según un estudio de la CLAC (Bacon y Flores, 2007), al empoderar y fortalecer a las organizaciones y cooperativas colectivas, se ha contribuido a que los/as productores/as posean sus tierras, base fundamental para el sustento de las familias.

Otros beneficios a señalar más allá del precio son:

- La no contaminación de las aguas.
- El mayor control del proceso de producción con acceso directo a los mercados internacionales.
- El poder diversificar la producción para reducir la dependencia.
- La mejoría de la calidad de vida en general y el aumento de la producción.
- Mejor salud en las familias, debido a la estabilidad de los precios.
- Mejora del sistema organizativo de las cooperativas.
- Acceso a créditos por parte de la cooperativa con intereses más bajos que los bancos y sin necesidad de un aval.

(Romero, 2012; Valikla y Nygren, 2009; Bacon, 2005b<sup>59</sup>; MacDonald, 2007<sup>60</sup>; Murray et al, 2006<sup>61</sup>; Reynolds et al, 2004<sup>62</sup>).

---

<sup>59</sup> Bacon, C. 2005b. Confronting the Coffee crisis. Can Fair Trade, organic, and specialty coffees reduce small-scale vulnerability in Northern Nicaragua?. *World Development* 33: 497-511.

<sup>60</sup> MacDonald, K. 2007. Globalising justice within coffee supply chains? Fair Trade, Starbucks, and the transformation of supply chain governance. *Third World Quarterly* 28: 293-812.

<sup>61</sup> Murray, D.L, L.T Reynolds, Taylor, P.L. 2006. "The future of Fair Trade coffee: Dilemmas facing Latin America's small-scale producers. *Development in Practice* 16: 179-192.

<sup>62</sup> Reynolds, L.T, Murray, D., Taylor, P.L., 2004. Fair Trade coffee: Building producer capacity via global networks. *Journal of International Development* 16: 1109-1121.



Al favorecer el desarrollo de los/as productores/as, las familias y la comunidad también se ven beneficiadas. Pero todos estos progresos se ven muy limitados por la falta de demanda de productos de CJ. En 2007 solo se consiguió vender a CJ el 25% de la producción de café de las cooperativas de Centro América y Caribe.

Durante la entrevista con Merling Preza<sup>63</sup>, presidenta de la CLAC, nos destacaba lo siguiente al preguntarle por los beneficios del CJ para los/as pequeños/as productores/as:

*“...principalmente en el tema del empoderamiento de los pequeños productores/as y el desarrollo económico de la gente, a partir de la relación con el precio justo, con las acciones justas, la inversión social y todo. La diferencia es que la gente puede decidir su propio destino. Que significa esto? Si el productor aprende a manejar sus recursos, que es parte del trabajo del CJ, entonces aprende a mejorar sus condiciones en la comunidad, a darse cuenta que puede vivir mejor. Creo que la inversión en la familia, en la educación de los hijos, la posibilidad de tener condiciones mejores de vida es evidente porque, no solo es lo que recibe del precio, sino lo que puede hacer con lo que recibe. Es básico el estar organizado para eso. Donde el productor está desorganizado lo único que sabe hacer es vender la materia prima a otro y pueden aprovecharse de él con el precio y con todo lo demás. CJ va más allá de la relación de precio, es mejorar las condiciones de la gente, viendo con otra perspectiva mejor de la vida. Se ha aprendido a trabajar el producto con calidad, ha manejar bien los recursos financieros, e invertir en la familia como base fundamental del desarrollo de las comunidades.”*

También nos gustaría destacar el beneficio que destaca José Rojas (entrevista personal), presidente de CEPICAFÉ (Perú), sobre la cultura, donde valora de forma positiva el intercambio cultural entre los/as productores/as y las organizaciones de CJ.

Hay que tener en cuenta también que trabajar en CJ tiene obstáculos y dificultades.

- La falta de infraestructura y de recursos económicos para adaptarse a las exigencias del CJ.
- Los niveles de educación en los/as pequeños/as productores/as son bajos, algunos no saben leer ni escribir, con lo que requiere siempre de inversión en capacitaciones.
- La exigencia a los/as productores/as de trabajar de manera organizada democráticamente.
- Asumir los costes de las certificaciones y de la burocracia administrativa que se requiere para las auditorias.
- La poca sostenibilidad de la demanda de CJ dificulta la estabilidad de los ingresos de las familias, y a la vez, la inversión en nuevas fuentes de ingresos que diversifique

---

<sup>63</sup> Presidenta de la CLAC, de FLO América Latina y Caribe, de CAFENICA y pequeña productora de PRODECOOP. Nicaragua.



la economía de las familias y de la comunidad.

- A pesar de que ha mejorado la posición de las mujeres en su hogar no consiguen mejor equidad de género por sí solo. El CJ satisface las necesidades prácticas, pero no estratégicas de las mujeres. Es necesario que vaya acompañado de un trabajo de sensibilización a las familias y comunidades.
- El criterio de calidad limita la entrada a las cooperativas de CJ a aquellos/as pequeños/as productores/as que no disponen de los recursos suficientes para invertir en la mejora de su café.
- Se cuestiona si el CJ fomenta la práctica de monocultivos con productos para la exportación.

(Valkila y Nygren, 2009; Bacon y Flores, 2007; Romera, 2012; Freidberg, 2003<sup>64</sup>; Mendoza y Bastiaensen, 2003<sup>65</sup>; Mutersbaugh, 2005<sup>66</sup>).

Según la presidenta de la CLAC, Merling Preza, la dificultad no está tanto en el cumplimiento, sino en demostrarlo. La misma dificultad que nos menciona René Capote, Global Produc Officer Coffe de FLO Internacional.

*“El analfabetismo, la gente no sabe leer ni escribir, y el proceso de certificación exige demostrar. Demostrar transparencia es un poco complicado. De repente piensan que estamos en Europa y quieren que se haga todo con software y con documentos. Esa es la parte más difícil. Para eso apoya mucho la organización del Sello de Comercio Justo. Tenemos equipos en las comunidades, técnicos en las comunidades que dan capacitaciones. El productor entiende que es CJ, si le hablamos del sello ni le va ni le viene. Ya si le hablamos de FLO y de todo el tema de la sofisticación del mercado no lo entienden. Si le hablas de CJ sabe que es, sabe de la prima social, sabe que hay que cumplir unas normas, pero no te lo va a explicar cómo tu lo entiendes.”* (Entrevista personal con Merling Preza, presidenta de la CLAC).

*“Hay cooperativas que pueden pagar la certificación, pero por ejemplo para que hayan reuniones de la asamblea general, que haya un registro completo con todos los miembros, para garantizar las prácticas ambientales, para garantizar el uso de la prima de comercio justo....son una seria de costos de cosas prácticas que son difíciles para las cooperativas”* (Entrevista personal con René Capote, Global Produc Officer Coffe de FLO).

## **2.6- Soberanía Alimentaria y titularidades de producción**

El concepto de soberanía alimentaria fue desarrollado por Vía Campesina y llevado

---

<sup>64</sup> Freidberg, S. 2003. “Culture, conventions, and colonial constructs of rurality in south-north horticultural trades. *Journal of rural Studies* 19: 97: 109.

<sup>65</sup> Mendoza, R., Bastiaensen, J. 2003. Fair Trade and the coffee crisis in the Nicaraguan Segovias. *Small Enterprise Development* 14: 36-46.

<sup>66</sup> Mutersbaught, T. 2005. Just-in-space: Certified rural products, labor of quality, and regulatory spaces. *Journal of Rural Studies* 21: 389-402.





al debate público en la Cumbre Mundial de la Alimentación en 1996, con la intención de ofrecer una alternativa a las políticas neoliberales. La definieron como:

*“La Soberanía Alimentaria es el DERECHO de los pueblos, comunidades y países a definir sus propias políticas agrícolas, pesqueras, alimentarias y de tierra que sean ecológica, social, económica y culturalmente apropiadas a sus circunstancias únicas, que sean políticas sustentables de producción, distribución, y consumo. Esto incluye el verdadero derecho a la alimentación y a producir los alimentos, lo que significa que todos los pueblos tienen el derecho a una alimentación sana, nutritiva y culturalmente apropiada, y a la capacidad para mantenerse a sí mismos y a sus sociedades.” (website de Ecosolrio<sup>67</sup>).*

Propone que la soberanía alimentaria debe asentarse en sistemas diversificados de producción basados en tecnologías ecológicamente sostenibles. Para ello se requiere condiciones que permitan la producción libre y autónoma de alimentos a nivel local, regional y nacional.

Una de las mayores exigencias es que se respeten los territorios amenazados por proyectos mineros, hidroeléctricos, petroleros, carreteros, por de servicios ambientales, reservas de la biosfera, privatización de los mantos de agua y territorios amenazados también por la industrialización y urbanización.

Vía Campesina reclama que los/as campesinos/as tienen derecho a definir sus propios sistemas agrícolas bajo un modelo de producción sostenible que favorezca la comunidad, al medio ambiente y que garantice que las tierras estén en manos de los/as campesinos/as y un mayor acceso a los recursos. Rechaza el modelo neoliberal de desarrollo rural y propone como objetivos que el/la campesino/a tenga voz, abriendo el campo a espacios democráticos donde puedan decidir sobre los asuntos que tengan un impacto en sus vidas. Lo que Vía Campesina reclama son los objetivos que busca CJ, donde el campesino decide de manera democrática sobre los asuntos que inciden en sus vidas, donde trabaja para conseguir un mayor control del proceso de producción con respeto al Medio Ambiente y los recursos naturales (Website de Via Campesina<sup>68</sup>).

*“De alguna manera las cooperativas de CJ han venido liderando los procesos de desarrollo de las comunidades. Hay más organización, hay más trabajo con la gente. Es más como un orgullo de pertenecer a un sistema que te permite participar y tomar decisiones”.* (Merling Preza, presidenta de la CLAC).

Las mujeres juegan un papel muy importante en la producción de alimentos. Según la FAO (1996<sup>69</sup>), el 70% son producidos por las mujeres a nivel mundial, pero a la vez son

<sup>67</sup> [www.ecosolrio.org/htm/boletines.htm](http://www.ecosolrio.org/htm/boletines.htm) 21.04.2012.

<sup>68</sup> [http://viacampesina.org/sp/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=27&Itemid=44](http://viacampesina.org/sp/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=27&Itemid=44) 23.06.2012.

<sup>69</sup> FAO (1996) Towards sustainable food security. Women and sustainable food security. <http://www.fao.org/waicent/faoinfo/SUSTDEV/FSDirect/FBdirect/FSP001.htm> 23.06.2012.





un sector marginado y oprimido por el sistema neoliberal y patriarcal. El movimiento Vía Campesina y CJ ponen especial énfasis en buscar la igualdad entre hombres y mujeres, tanto en la igualdad de salarios, como en la toma de decisiones y en la repartición de trabajos.

Los/as campesinos/as usan tres herramientas tradicionales para construir un modelo alternativo de agricultura, basado en los principios de justicia social, sostenibilidad económica y respeto para las culturas y economías rurales: organización, cooperación y comunidad. Esto implica la creación desde pequeñas cooperativas agrícolas, bancos locales de semillas, asociaciones de CJ y formas tradicionales de agricultura, trabajando tanto a nivel local, como nacional, regional e internacional (Website de Vía Campesina; Website de DPH<sup>70</sup>).

Sin embargo, en contra de estos principios de soberanía alimentaria, encontramos a gobiernos que justifican y avalan con leyes a empresas que no tienen ningún respeto, ni por el medio ambiente ni por las necesidades básicas de los/as campesinos/as.

Un ejemplo claro es la semilla del Maíz en México dónde el gobierno aprobó la Ley de Bioseguridad y Organismos Genéticamente Modificados y varias leyes colaterales (Ley Federal de Producción, Certificación y Comercio de Semillas) (Website de Veterinarios sin fronteras<sup>71</sup>; 3D, 2006). Los reglamentos de ambas leyes configuran un verdadero blindaje para proteger a las grandes empresas y obstruir la justicia social.

Según Amartya Sen (1981<sup>72</sup>) en su teoría de las titularidades de producción la define como “la capacidad de acceso al alimento de una persona o familia, por medios legales, a través de producción propia, comercio o percepciones del Estado o la comunidad”. Estas titularidades van a depender de factores políticos, sociales y económicos. Sen, también menciona que.

*“incrementar la producción alimentaria no conduce necesariamente a una disminución del hambre. Pueden ser necesarios cambios en cualquiera de las variables que determinan las titularidades, las cuales incluyen, entre otras, las oportunidades de trabajo, la posibilidad de vender cultivos de exportación a un precio razonable, el sistema de tenencia de la tierra y seguridad social. La mayoría de estas variables están relacionadas con la política y la distribución: son de naturaleza política” (Sen, 1981).*

El padecimiento del hambre no se resuelve solo con la entrega de alimentos, sino

<sup>70</sup><http://base.d-p-h.info/pt/fiches/dph/fiche-dph-8766.html> 23.06.2012.

<sup>71</sup>[www.veterinariosinfronteras.org](http://www.veterinariosinfronteras.org).

<sup>72</sup> Sen, A. 1981. Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation, Clarendon Press, Oxford, 1981. <http://www.thesisred.net/bitstream/handle/10803/9689/lopez.pdf?sequence=1>.



que a largo plazo resulta imprescindible dotar a los afectados de las herramientas suficientes para que puedan escapar de esa situación generalizada de pobreza y miseria, como disponer la propiedad sobre el proceso de producción, recibir precios justos o liderar procesos de empoderamiento que lideren el desarrollo autónomo de las comunidades. Por eso consideramos que el CJ va en concordancia con lo que menciona Amartya Sen, aportando mejores ingresos a través de las exportaciones de sus productos, y permitiendo invertir en la familia y en la comunidad, para conseguir un desarrollo autosuficiente sostenible.



## SEGUNDA PARTE

### 3- Análisis

#### 3.1- Contextualización: El origen de la crisis.

Para entender bien el contexto en el cual se encuentran las comunidades cafetaleras, vamos a exponer cómo se implantó el café como medio de vida y recurso económico de millones de personas en los Países del Sur, la evolución de las políticas y las normativas que dominaron el crecimiento del mercado.

El café llegó América Central y del Sur a través de la colonización. La entrada de estos nuevos cultivos trajo también un problema de seguridad alimentaria, desplazando a otras muchas variedades de productos de subsistencia, propiciando una gran pérdida de la cultura agrícola de la zona (Setem, 1999) (ver más información en anexo III).

Entre 1954 y 1960 el mercado de café entró en una producción masiva, que provocó problemas de volatilidad de los precios (Rowe, 1963<sup>73</sup>). En ese contexto, en 1962 se constituyó el Acuerdo internacional del Café (a partir de ahora AIC) entre países productores y consumidores con el objetivo de estabilizar los precios y asegurar un aprovisionamiento de café regular (ver más información en anexo 4).

Pero el AIC se rompió en 1989 por varios factores: (1), los países productores no se pusieron de acuerdo sobre el reparto de cuotas de exportación, principalmente porque habían surgido nuevos países productores y porque había un volumen importante de ventas de países que no formaban parte del AIC (Setem, 1999; Setem, 2007) y (2) las tensiones y presiones creadas por las empresas torrefactoras de Estados Unidos y Europa para conseguir precios más bajos (Cruz y Castro, 2007; Daviron y Ponte, 2005). A partir de ese momento los precios se determinan en dos grandes mercados de futuro, como son la bolsa de Nueva York para la variedad de café arábica y la bolsa de Londres para la variedad de café robusta (Cruz y Castro, 2007; Setem, 1999; Daviron y Ponte, 2005).

En los mercados de futuro se acuerda la entrega y el precio de la mercancía cuando aún no se ha cosechado. El comprador puede revender la cantidad comprada tantas veces como quiera, convirtiendo al café en un producto de especulación (Madeley, 2003).

*“...Aproximadamente el 40% del café del mundo es vendido a sociedades que comercian, a nivel internacional, ... sin tener en cuenta las transformaciones posteriores...”  
(Setem, 1999:19).*

---

<sup>73</sup> Rowe, J.W.F. 1963. The World's Coffee: A Study of the Economics and Politics of the Coffee Industries of Certain Countries and of the International Problem. London. Her Majesty's Stationery Office.



La rotura del AIC provocó que los países aumentaran la producción. Este excedente de producción fue promovido también por el BM y el FMI con sus planes de ajuste estructural, quienes aconsejaron a algunos países aumentar las exportaciones, para obtener más ingresos y pudieran saldar la Deuda Externa (Cruz y Castro, 2007; Setem, 1999; Llistar, 2009). La calidad del café disminuyó y el consumo de café se estancó con la introducción en el mercado de nuevas bebidas gaseosas. Todo esto provocó una bajada de los precios muy grande, que afectó especialmente a los/as pequeños/as productores/as (Setem, 1999; Cruz y Castro, 2007). En el año 2000 el quintal de café llegó a costar 44\$, cifra que no cubre ni tan solo los costes de producción, estimados en 75\$ el quintal aproximadamente (Cruz y Castro, 2007). En 2006, un trabajador en una plantación de café ganaba 1,6\$ al día con 3 comidas diarias, pero el valor de la canasta básica para una familia de seis miembros en las zonas rurales era de 2,4\$ al día (INIDE, 2007<sup>74</sup>).

En la actualidad, los/as pequeños/as productores/as sufren la volatilidad de los precios del café. En la situación de pobreza que viven la mayor parte de las familias cafetaleras, cualquier cambio en la bolsa supone un impacto enorme en su subsistencia.

*"No solamente en Nicaragua, sino en el mundo entero, los cafetaleros pobres y sus familias reciben su alimentación a través de la exportación del café, lo que hace la siembra, la cosecha, la exportación, las leyes del comercio de café, y el mercado mundial de café cuestiones muy importante en la lucha contra la pobreza y por el desarrollo sostenible." (Shuman, 2005: 3).*

### **3.2- El Comercio del Café**

El café es el segundo producto de mayor valor comercial mundial, siendo superado únicamente por el petróleo. A pesar de su importancia mercantil, el comercio de café está lleno de paradojas: mientras las ganancias de las empresas van aumentando, sus productores/as ven reducido año tras año sus ingresos. Otra paradoja la encontramos al observar que el 80% se produce en los Países del Sur mientras el 80% se consume en los países del Norte (Dicum y Luttinger, 1999<sup>75</sup>; Ocu, 2006; Website de Espanica; Taylor, 2005<sup>76</sup>), pero la producción mundial del café está controlada sobretudo por Brasil y Vietnam, que juntos producen el 49,5% del café, como podemos en el gráfico del cuadro 1.

---

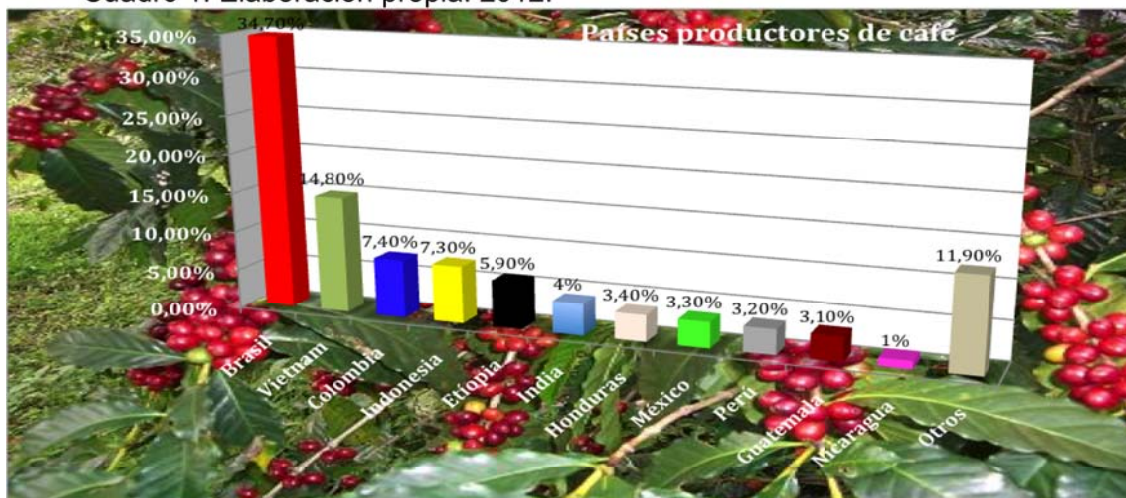
<sup>74</sup> INIDE Instituto Nacional de Información de Desarrollo. 2007. Anuario estadístico 2006. Managua: Inide. Pp 356.

<sup>75</sup> Dicum, G y Luttinger, N. 1999. The Coffee Book: Anatomy of an Industry from the crop to the last drop. New York: The New Press.

<sup>76</sup> Taylor, P.L. 2005. "In the market but not of it: Fair trade coffee and forest stewardship council certification as market-based social change. World development 33: 129-147.

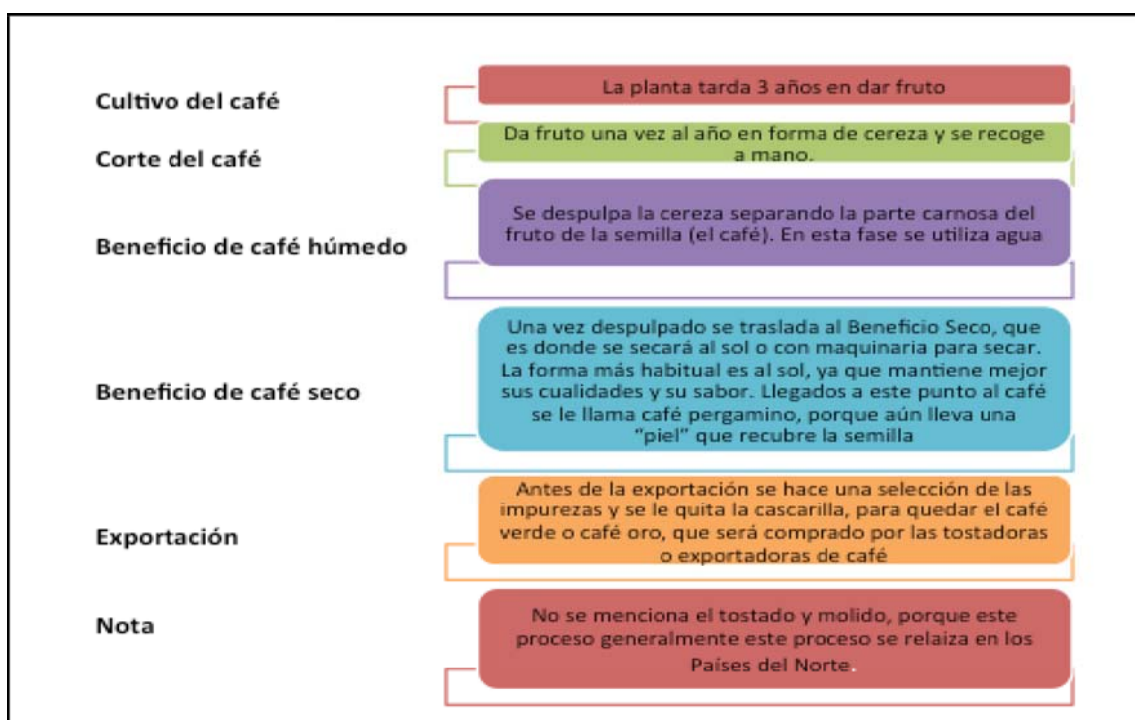


Cuadro 1: Elaboración propia: 2012.



El cultivo del café es un proceso largo, que engloba varias fases:

Cuadro 2: Proceso de producción del café



Elaboración propia: Datos de obtenidos de: Ocu, 2006; Plan Municipal de Ordenamiento y Desarrollo Territorial de El Tuma La Dalia (PMTD, 2005)<sup>77</sup>; Website de El Tuma- La Dalia<sup>78</sup>; Gómez et al, 2011<sup>79</sup>; Setem, 1999; Daviron y Ponte, 2005; entrevistas personales.

<sup>77</sup> Plan Municipal de Ordenamiento y Desarrollo Territorial de El Tuma La Dalia. Proyecto de construcción de una Instancia Regional para la Gestión del Territorio. Asociación de Municipios del Norte. AMUPNOR. Nicaragua.

<sup>78</sup> <http://www.inifom.gob.ni/municipios/documentos/ladalia.pdf> 1.02.2012.

<sup>79</sup> Gómez, L., Munk, H., Castillo, E. 2011. "Gobernanza en el uso y acceso a los recursos naturales en la dinámica del Macizo de Peñas Blancas. Nicaragua." Rimisp Centro Latinoamericano para el Desarrollo rural. Santiago de Chile.



Pero no todos los/as productores/as realizan todo el proceso. Cuando hablamos de productores/as de café nos referimos a todos/as los/as que trabajan en la producción del café, ya sean grandes o pequeños/as propietarios/as, pero existe una diferencia entre unos y los otros. Los grandes productores/as tienen mano de obra asalariada, disponen de maquinaria para despulpar, secar, y vender el café oro o pergamino directamente al exportador (Setem, 1999; Shuman, 2005; Cardenal et al, 2009). Históricamente los grandes productores/as (llamados también terratenientes o latifundistas) han venido utilizando mano de obra forzada. Aunque actualmente la esclavitud está abolida, la mayor parte de los grandes productores disponen de mano de obra en condiciones infrahumanas, sin contratos ni seguros laborales, y cobrando precios irrisorios por su trabajo (David y Ponte, 2005). Se estima que alrededor del 10% de los trabajadores en las plantaciones de café es mano de obra infantil (Cuaderno de Comercio Justo, 2012).

El 85% de los/as productores/as en Centroamérica son pequeños o medianos y únicamente controlan el 18% de la tierra cultivada, el 70% del café se produce en explotaciones menores de 10 hectáreas, en la mayoría de los casos en explotaciones familiares de entre 1 y 5 hectáreas. Sin embargo, los grandes productores y la agroindustria representan el 3,5% y controlan casi el 49% de la tierra cultivada (Gresser y Tickell 2002<sup>80</sup>; ECLAC, 2002<sup>81</sup>).

El/la pequeño/a productor/a normalmente no dispone de mano de obra (o muy poca) y es ayudado por la familia. No dispone de Beneficio Húmedo ni Beneficio seco, con lo que debe vender su café en cereza (sin despulpar), con menos valor añadido. La venta ha de ser rápida para que el café no se estropee y depende de los intermediarios locales (coyotes, pirañas) que dispongan de esta maquinaria. Estos revenderán el café a los mayoristas llegando incluso a pasar por 150 intermediarios antes de llegar al consumidor. En muchos casos son los grandes productores que compran el café a los/as pequeños/as productores/as a precios ridículos, aprovechándose del poco conocimiento sobre el precio y su vulnerabilidad (Setem, 1999; Shuman, 2005; Cardenal et al, 2009). La entrega de pequeños préstamos por parte de los terratenientes a los/as pequeños/as productores/as es una práctica habitual, y deja a los/as trabajadores/as muy vulnerables a las decisiones que pueda tomar éste, que se convierte en banquero y “jefe” (McCreery, 2003<sup>82</sup>). Se

---

<sup>80</sup> Gresser, C. y Tickell, S. 2002 “Mugged, Poverty in your coffee cup”. Oxfam International . Oxford, UK.

<sup>81</sup> ECLAC, 2002. Coffee crisis Hurts the region's economies, Naciones Unidas ECLAC, comisión económica, Julio 2002, n°23.

<sup>82</sup> McCreery, D. 2003. “Coffee and Indigenous Labor in Guatemala, 1871-1980, en W.G. Clarence- Smith y Topik. The Global Coffee Economy in Africa, Asia and Latinamerica, 1500-1989. Cambridge. University Press.

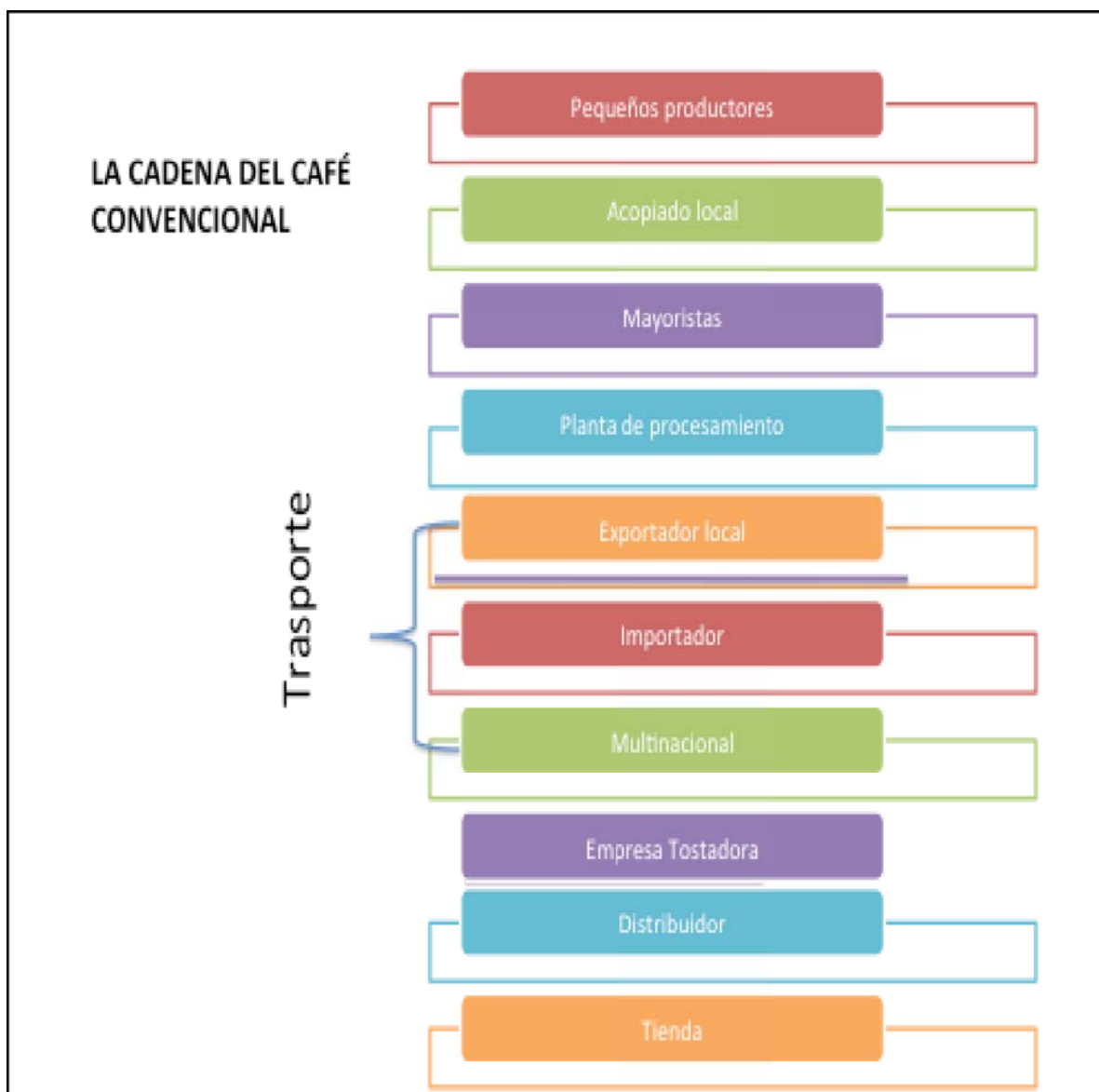




genera un compromiso por parte de los/as pequeños/as productores/as para vender su cosecha al prestamista y es utilizado por este para poder controlar la negociación en el precio del café (Setem, 1999; McCreery, 2003).

En el cuadro 3 y 4 tenemos una muestra comparativa de la cadena de valor en la industria del café en el comercio internacional y en CJ, hasta llegar a los consumidores.

Cuadro3. Cadena del café convencional



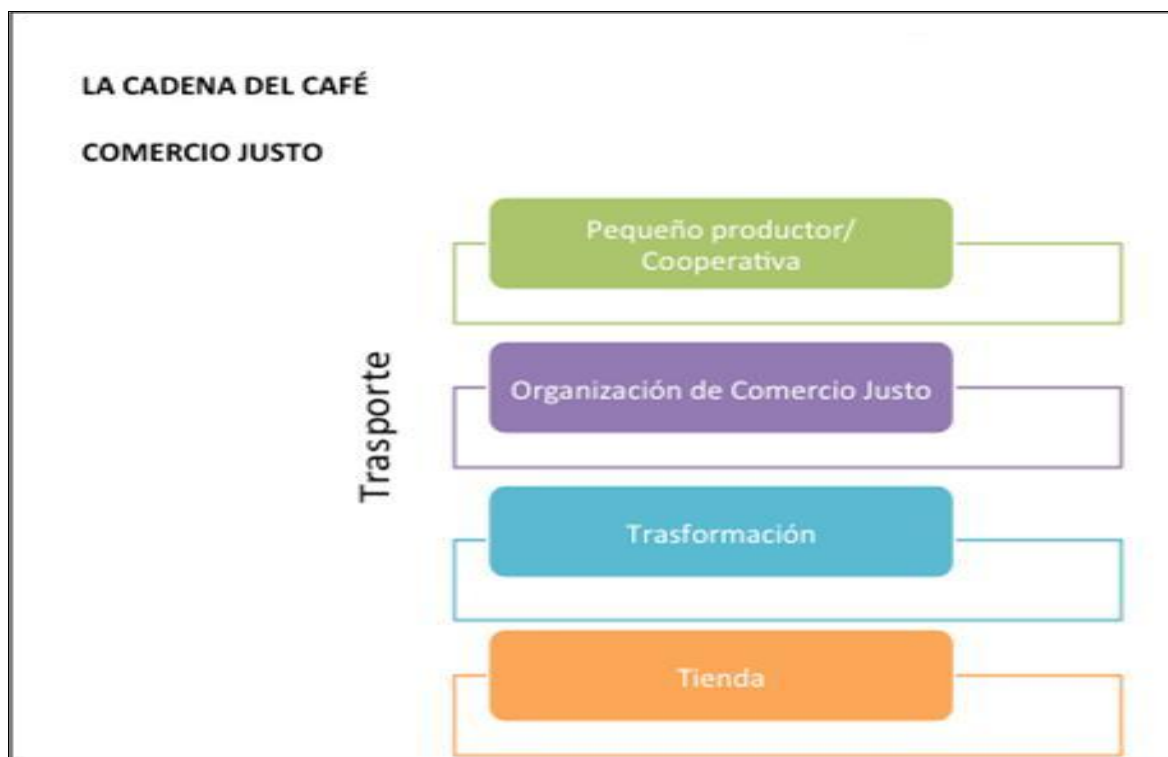
Elaboración propia. Datos obtenidos: Aburto, 2002<sup>83</sup>; Romero, 2012; Daviron y Ponte, 2005; Valikla et all, 2010; Slob, 2007: 128<sup>84</sup>.

<sup>83</sup> Aburto, E. 2002. "Cadena Global de café: el desempeño de Nicaragua". Perspectivas Rurales.

<sup>84</sup> Slob, 2007. Lo justo para los productores/as de café. Otra manera de hacer negocios. Publicado por FTAO. PP: 122-139.



Cuadro 4: Cadena del café de CJ



Elaboración propia: Datos obtenidos: Slob, 2007; Daviron y Ponte, 2005.

Viendo estos dos cuadros, podemos comprobar cómo en el caso de CJ existe un menor número de intermediarios, es decir, el producto llega de forma más directa del/la productor/a al consumidor/a. El/la productor/a controla más parte del proceso de producción y esto incrementa sus ingresos. Además, el país de origen se ve beneficiado porque este proceso de producción se queda dentro de la organización de CJ, a diferencia de la cadena del café convencional, donde el proceso de producción generalmente está en manos de empresas extranjeras.

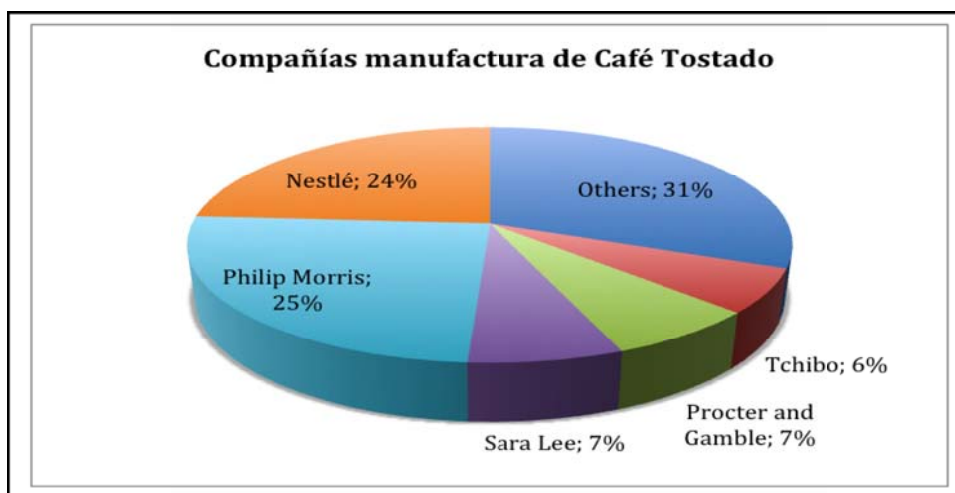
En los últimos 40 años el mercado del café ha pasado de ser un sistema regulado, en el que los gobiernos tenían un papel protagonista, a un sistema de libre mercado con un mayor poder concentrado en los actores de los países consumidores y un pequeño grupo de multinacionales. El comercio del café es un oligopolio de grandes Transnacionales que ejercen un poder abusivo hacia los/as productores/as del Sur. Las compradoras de café más poderosas son Nestlé, Volkart, Cargill y Goldman Sachs. Estas cuatro empresas controlan el 85% del mercado internacional de café (Setem, 1999; Dijk et





al, 1998<sup>85</sup>; Wendelin, 2010<sup>86</sup>; Talbot, 2002<sup>87</sup>; Gesualdi, 1998<sup>88</sup>). Actualmente son 5 empresas tostadoras las que controlan el 69% del mercado del café tostado (ver cuadro 5). En el caso de las Nestlé la encontramos tanto como compradores de café como tostadores, ya que realiza las dos áreas de negocio (Talbot, 2002; Dijk et al, 1998; Wendelin, 2010; Durevall, 2003<sup>89</sup>). Hay que añadir, que en muchos casos estas mismas empresas controlan otros sectores clave de la cadena de valor, como son las empresas de transporte, carreteras y medios de difusión. (Llistar, 2009; Talbot, 2004).

Cuadro 5. Compañías de manufactura de café tostado.



Fuente: Daviron y Ponte, (2005): 92.

A fecha de hoy, en CJ no existe un grupo destacado de empresas que controlen un porcentaje notable del mercado mundial y no existen datos estadísticos sobre el tema (información cedida por Fairtrade España). El cuadro 5 nos muestra las empresas que controlan la manufactura de café tostado.

El precio del producto acabado va aumentando, pero los/as productores/as reciben cada vez menos ingresos. Este dato lo podemos ver en el siguiente gráfico, realizado entre los países miembros de la Organización Internacional del Café, donde se muestra el

<sup>85</sup> Dijk, J.B. Van D.H.M, van Dousburg, A.M, Heijbroek, M., Wazir, M., Wolff G. 1998. The World Coffee market. Utrecht: Rabobank Internacional.

<sup>86</sup> Wendelin, W.2010. El punto sobre la jota o comercio algo menos in-justo. Revista Konsumoa Consumo sostenible.Num 224. Herria 2000 Eliza: 24.

<sup>87</sup> Talbot, J.M., 2002. Information finance and the New International Inequality: The case of Coffee. Journal of World-Systems Research, VIII, 2, Primavera 2002. Special Issue on Global Inequality: 214-250.

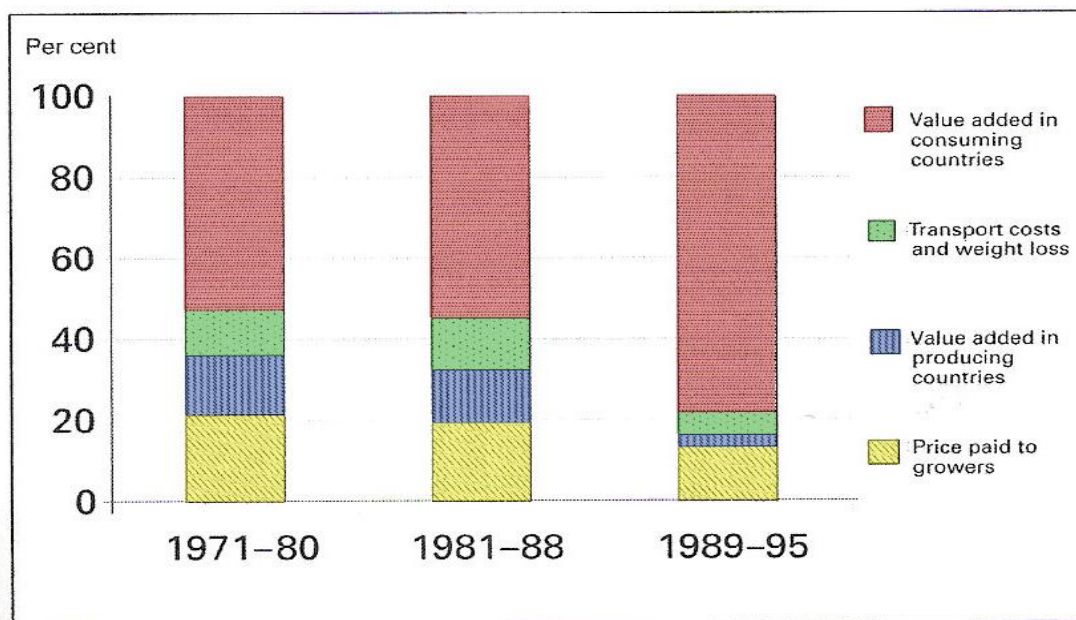
<sup>88</sup> Gesualdi, F. 1998. La escuela hacia un nuevo modelo de desarrollo. Escuela abierta. [www.dialnet.unirioja.es/servlet/fichero\\_articulo?codigo=195843](http://www.dialnet.unirioja.es/servlet/fichero_articulo?codigo=195843) 30.04.2012.

<sup>89</sup> Durevall, D. 2003. "Competition of pricing: An Analysis of the Market for Roasted Coffee, in Swedish Competition Authority (de), High Prices in Sweden- A Result of Poor Competition? Stockholm: Swedish Competition Authority.



porcentaje recibido en la cadena de valor de la producción de café. Como se puede comprobar, el valor añadido ha ido aumentando en los países consumidores, reduciéndose en los países productores.

Cuadro 6. Distribución de los beneficios en la cadena de producción del café, (1971-1980 a 1989-1995).



Fuente: Daviron y Ponte, (2005: 205).

En datos más actuales comprobamos que desde 1995 el porcentaje pagado a los/as pequeños/as productores/as continuó bajando, llegando a principios de los 2000 a ser menor de 10% (Mendoza y Bastiaensen, 2003; Talbot, 1997<sup>90</sup>; Vakija y Nigren, 2009<sup>91</sup>).

*“La especulación de la bolsa de Nueva York comporta que, de cada euro que paga el consumidor, 13 céntimos queden en los países productores/as y que las ganancias del cultivador puede llegar a ser entre 3 y 4 céntimos de euro ” (Oxfam Internacional, 2002<sup>92</sup>).*

En resumidas cuentas, los/as pequeños/as productores/as se encuentran con los siguientes problemas:

- Inestabilidad de los precios: El/la productor/a de café no tiene el control de los precios y sufre la fluctuación de los mismos. Eso provoca el abandono de las tierras e emigración a las ciudades como efecto colateral (Cardenal, 2009). La grave situación económica que sufren las familias no les permite que los/as niños/as vayan a la escuela, las cuales generalmente están lejos de las pequeñas poblaciones de campesinos/as y esto

<sup>90</sup> Talbot, J.M. 1997. Where does your coffee dollar go? The division of income and surplus along the coffee commodity chain. *Studies in Comparative International Development* 32: 56-91.

<sup>91</sup> Vakija, J., Nygren, A. 2009. Impacts of Fair Trade certification on coffee farmers, cooperatives, and laborers in Nicaragua. Springer Science+Business Media B.V.

<sup>92</sup> Oxfam Internacional. 2002. “Pobreza en tu taza: la verdad sobre el negocio del café”. Barcelona: Oxfam.



supone un gasto más grande, puesto que no hay muchos sistemas de transporte y son costosos. Esto también provoca una baja formación agraria y menos calidad y productividad a las plantaciones.

- Dependencia de las exportaciones: El riesgo de los monocultivos aboca a la población a depender de la exportación, generando dependencias fuertes y peligrosas respecto las fluctuaciones de los precios o de la disminución de la demanda. La Deuda Externa que muchos países todavía sufren provoca una dependencia de los países del Sur a la entrada de divisas que proviene de la exportación. Otro problema añadido es la dificultad de diversificar los cultivos, por falta de recursos para invertir. Además, otros cultivos no resultan tan llamativos para conseguir ingresos (Scholer<sup>93</sup>, 2004; Daviron y Ponte, 2005).

- Dependencia de los intermediarios: Los/as pequeños/as productores/as no disponen de sistemas para formarse, ni información sobre las consecuencias del uso de pesticidas y productos químicos. La situación precaria y la falta de logística no les permite comprar maquinaria. Al mismo tiempo, los/as productores/as no están organizados, viven en zonas aisladas y no disponen de infraestructura para poder vender el producto. Todo esto los/as hace depender de los intermediarios.

- Falta de soberanía alimentaria: Falta de control del proceso de producción, bajos ingresos por sus cosechas, poco control de la tierra y reducida seguridad alimentaria.

- Degradación medioambiental: Generalmente los/as pequeños/as productores/as han venido manteniendo un sistema de café bajo sombra, que favorece la sostenibilidad de la biodiversidad y la conservación del agua y el suelo. La utilización de productos químicos es muy reducida, principalmente por la falta de recursos económicos. Pero en cambio, las grandes plantaciones optaron por unirse a la revolución verde y al cultivo del café sin sombra, que no solo deforesta los bosques, sino que empobrece los suelos y contamina el agua. Otro problema medioambiental viene derivado de las aguas mieles (mezcla del agua con los mucilagos del café). Las aguas mieles generan una carga orgánica contaminante que destroza la flora y la fauna y convierte el agua en no potable. La contaminación del agua, sumado a las aguas domésticas y el arrastre de las erosiones reducen el rendimiento de la tierra, provoca escasez de café en las cosechas y problemas para abastecer a la comunidad de agua potable (Ocu, 2006; PMTD, 2005; Website de El

---

<sup>93</sup> Scholer, M. 2004. "Bitter or better future for coffee producers? International Trade Forum. No.2 Geneva: International Trade Centre.



Tuma- La Dalia; Gómez et al, 2011; Schuldt y Acosta, 2006<sup>94</sup>; Méndez y Bacon, 2006<sup>95</sup>; Moguel y Toledo, 1999<sup>96</sup>; Perfecto et al; 1996<sup>97</sup>).

Para poder contrarrestar los problemas de ser un/a pequeño/a productor/a, muchos deciden unirse en asociaciones o cooperativas que los/as fortalezca y puedan tener más control en el proceso de venta. Algunas asociaciones o cooperativas deciden unirse al Comercio Justo para superar las dificultades del mercado del café. Como hemos visto anteriormente, el CJ aboga por una forma alternativa de comercio internacional, donde se tienen en cuenta los derechos humanos, la preservación del medio ambiente y la justicia social.

#### **4- Los casos de estudio**

Al inicio de nuestro estudio valoramos la posibilidad de hacer la comparativa de dos comunidades en México, una que no trabajara con CJ (La Sombra), y otra que si trabajara con CJ (Chiapas). En el caso de La Sombra existe una relación directa con una de las investigadoras, Maribel Hernández, originaria de la comunidad. En el caso de la otra comunidad la relación era muy débil. Decidimos cambiar la estrategia y escoger una comunidad de Nicaragua, El Guapotal, donde Maria Fernández es coordinadora de proyectos de Alternativa3. Así, surgió un nuevo objetivo específico de análisis, que era valorar las diferentes políticas de cada país, en relación a lo que afectaba a los/las pequeños/as productores/as, y observar si partíamos de situaciones semejantes para que puedan ser comparadas.

Para este trabajo se ha utilizado documentación bibliográfica, encuestas, entrevistas y nuestra experiencia personal en el terreno. En el caso de El Guapotal, se ha obtenido mucha información por parte de la cooperativa Central de Cooperativas Cafetaleras del Norte (a partir de ahora CECOCAFEN).

Primero se procedió a indagar algunas de las condiciones sociales, culturales, de salud y económicas de los/as pequeños/as productores/as de la comunidad de La Sombra (México) y de la comunidad de El Guapotal (Nicaragua). En el mes de Febrero redactamos una encuesta piloto que fue aplicada a seis personas de cada comunidad, para valorar si

<sup>94</sup> Schuldt, J., Acosta, A.XX. "petróleo, rentismo y subdesarrollo" ¿Una maldición o una bendición?. Nueva Sociedad Journal. Vol 201 pp72-89.

<sup>95</sup> Méndez, V.E. Y Bacon, C. 2006. Ecological Processes and Farmer livelihoods shade coffee production, LEISA. Revista Low External Input and Sustainable Agriculture: 22-24.

<sup>96</sup> Moguel, P., y Toledo, M. 1999. Biodiversity conservation in tradition coffee systems of Mexico. Conservation Biology 13: 11-21.

<sup>97</sup> Perfecto, I., Greenberg, R., Van der Voort, M.E. 1996. "Shade Coffee: A disappearing refuge for biodiversity. Bioscience 46 (8): 598-609.



era comprensible y si encontrábamos que nos faltaba añadir alguna pregunta o respuesta que aclarara los resultados. Una vez realizada la prueba y ejecutados los cambios, establecimos criterios comunes:

- Aplicar las encuestas a un 4% de la población adulta.
- Que fueran 50% hombres y 50% mujeres, todos mayores de 20 años.
- Se remuneró a las personas que colaboraron en la realización de las encuestas, ya que consideramos que requería de mucho trabajo.

Se encuestaron un total de 132 personas en La Sombra ( 64 mujeres, y 68 hombres), y 144 en El Guapotal ( 66 mujeres y 78 hombres).

Aunque hicimos las encuestas pilotos, al analizar los resultados nos dimos cuenta que habían dos preguntas que no fueron entendidas. Una fue a cuánto le habían pagado el café ese año, y qué precio menor era el que recordaban. En estas dos preguntas no establecimos una medida única para luego poder comparar los datos. Este error lo subsanamos preguntando estos datos en las entrevistas, y contrastando las respuestas de unos y de otros. Otra dificultad la encontramos para analizar el tema de género, ya que en el momento que realizamos las encuestas no habíamos tratado la materia, con lo que no reflejamos las relaciones de control y acceso a los recursos. Por eso, cuando tratemos ese punto en nuestro análisis, lo haremos únicamente en base a la información obtenida en las encuestas y entrevistas. Reconocemos que un 4% de la población es poco representativa, pero nos no disponíamos de mayor capacidad para aumentar el porcentaje. Asumimos esa debilidad, pero hemos comprobado que los patrones de las respuestas se repiten en la población entrevistada. Además hemos corroborado algunos resultados en las entrevistas.

Las entrevistas se han realizado a personas relevantes para nuestro estudio, en base a la disponibilidad y la facilidad de acceso de las mismas. E total han sido 14 personas en el caso de El Guapotal (8 mujeres y 6 hombres), y 10 personas en La Sombra (4 mujeres y 6 hombres). En algún caso has sido de manera presencial, y en otras a través del Skype o teléfono.

Este trabajo es una primera aproximación a dos realidades distintas, pero forma parte de una experiencia más amplia, que daría pie a otros trabajos de investigación con más profundidad, con un trabajo de campo para corroborar las conclusiones obtenidas, un estudio de género sobre acceso y control de los recursos y el impacto en estos temas del CJ (El Guapotal), y un estudio de viabilidad de un proyecto de CJ en La Sombra.



## 4.1-El caso de la comunidad de La Sombra

### 4.1.1- Contextualización de México

Tabla 1: Datos IDH de México

Posición en el IDH.	IDH valor	Esperanza de vida en años.	Años promedio de escolarización	Años esperados de escolarización	INB per cápita (ppa US\$ constantes desde 2005).	IDH no referidos a ingresos.
57	0,77	77	8,5	13,9	13245	0,64

IDH. Índice de desarrollo humana.  
 INB. Ingreso nacional bruto.  
 PPA. Paridad del poder adquisitivo.

Fuente :Informe sobre el Desarrollo Humano, 2011 <sup>98</sup>.

Estados Unidos Mexicanos es un país con 1.964.375 Km<sup>2</sup>. Colinda al norte con Estados Unidos de América y al sur con Guatemala y Belice (Aguayo, 2010<sup>99</sup>). Tiene una población de 112.336.538 millones, de los cuales 54.855.231 son hombres y 57.481.307 son mujeres (INEGI, 2000<sup>100</sup>). El idioma oficial es el español. México está dividido en Estados, cada estado está dividido en municipios y tienen una capital. Los municipios a su vez se dividen en comunidades. Encontraremos que la palabra comunidad y ejido se utilizan indistintamente.

México es uno de los países más ricos del mundo en cuanto a recursos naturales, tanto renovables como no renovables<sup>101</sup> (SAGARPA<sup>102</sup>, 2006<sup>103</sup>), pero por otro lado encontramos índices de pobreza del 46,2% de la población, y un 10,4% de pobreza extrema.

<sup>98</sup> Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

PNUD. [http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2011%20Global%20HDR/Spanish/HDR\\_2011\\_ES\\_Complete.pdf](http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2011%20Global%20HDR/Spanish/HDR_2011_ES_Complete.pdf).

<sup>99</sup> Aguayo, S. 2010. "El Almanaque mexicano". Editorial Grijalbo.

<sup>100</sup> Instituto Nacional de Estadística, geografía e Informática (INEGI). 2000. "General de población y vivienda, tabulados de la muestra censal". Anuarios estadísticos de los Estados Unidos Mexicanos. <http://www.inegi.org.mx/default.aspx?> 15.02.2012.

<sup>101</sup> Los productos que se cultivan son, maíz, caña de azúcar, *sorgo* (mijo), naranja, trigo, plátano, *jitomate* (tomate), diferentes tipos de *chiles* (condimentos mejicanos que se utiliza para diferentes comidas), limón, mango, café cereza, aguacate, frijol, cebada, arroz, soja, *durazno* (melocotón). También se siembra una gran cantidad de árboles forestales para la industria de la madera. En cuanto a ganadería en su mayoría es bovina y porcina, y en menor escala la cría de pollo y *borregos* (*ovejas*). En la parte de minería México destaca por la producción de minerales, así como la plata, plomo y el oro entre otros. Otro de los recursos es la pesca, donde a nivel mundial ocupa el 4 ° lugar en cuanto a su volumen de pesca. Dentro de los recursos no renovables.

<sup>102</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (México)

<sup>103</sup> SAGARPA. 2006. Proyecto Evaluación Alianza para el Campo 2005. Análisis prospectivo de Política Cafetalera. México.





## Cronología:

En la historia de México hay diversos factores que han afectado y/o influenciado a los/as productores/as de café.

- **1917:** Según el artículo 12 de la Ley agraria en la Sección Segunda de los Ejidatarios y Vecindados, son ejidatarios los hombres y las mujeres titulares de derechos ejidales. Ejidatario es el campesino/a al que el Estado le entrega un título conforme disponía de tierras asignadas para cultivar.

*"La propiedad de la tierra y aguas comprendidas dentro de los límites del territorio nacional, corresponde originariamente a la Nación, la cual ha tenido y tiene el derecho de transmitir el dominio de ellas a los particulares, constituyendo la propiedad privada"*  
(artículo 27 de la Constitución Mexicana de 1917).

Desde 1911 hasta 1992 México reconoció la tenencia colectiva de las tierras, entregando más de 100 millones de hectáreas de tierra a 30.000 ejidos y comunidades (Warman, 2003<sup>104</sup>).

- En **1937** se creó la Compañía Exportadora e Importadora Mexicana, S.A., para regular los precios de los productos básicos. 1942 se crea la empresa Cafés Tapachula S. A., con la finalidad de adquirir y administrar beneficios de café. En el año 1945 esta empresa se convierte en Beneficios Mexicanos del Café (a partir de ahora BEMEX), cuyo objetivo era comprar café cereza, beneficiarlo y exportarlo, para evitar todos los intermediarios (SAGARPA, 2006).
- **1938-1949:** Durante el periodo Cardenista, se sentaron las bases de la caficultura del sector social, con la expropiación de las propiedades cafetaleras para fines de reparto agrario (SAGARPA, 2006). En el artículo 12 de la Ley agraria en la Sección Segunda define la palabra ejidatario.
- En **1957**, para paliar los efectos de la caída de precios internacionales del café, México y otros países productores acordaron tomar medidas para estabilizar el mercado a través de tres estrategias.

- Promoción del consumo interno.
- Reducción de la superficie plantada.
- Incremento de la productividad de las zonas cafetaleras.

Este compromiso requirió que el gobierno federal estrechara sus vínculos con los/as productores/as. En 1958 se fusionaron tres instituciones: La Secretaría de Hacienda y

---

<sup>104</sup> Warman, A. 2003. La reforma agraria mexicana: una visión de largo plazo.



Crédito Público (encargada de los permisos de exportación), la antigua Comisión Nacional del Café y BEMEX, para formar el nuevo Instituto Mexicano del Café (a partir de ahora INMECAFE). El INMECAFE desempeñaba el triple papel de representante y mediador de los pequeños y grandes productores/as hacia el exterior, de asesor técnico financiero de los mismos y el intermediario comprador de la producción. El Instituto fue considerado como el organismo responsable del desarrollo integral del cultivo hasta **1989** (SAGARPA, 2006).

- En **1973** se incrementó y amplió la cobertura geográfica y social del INMECAFÉ como estrategia organizativa, que permitió la integración de los caficultores del sector social a la institución. Para ello el INMECAFÉ puso en marcha una fuerte campaña para agrupar a los/as pequeños/as productores/as en Unidades Económicas de Producción y Comercialización (a partir de ahora UEPC). Estas organizaciones recibían los anticipos a cuenta de cosecha y otros apoyos que ofrecía el INMECAFÉ, ya cambio de entregar la producción. Bajo este esquema, los productores/as miembros de la UEPC recibían los anticipos bajo un compromiso solidario, donde todos ellos debían liquidar sus deudas individuales, mediante la entrega de parte de la cosecha, pues de otra forma, la UEPC no volvería a ser apoyada y ninguno de sus miembros recibiría más recursos. Esta situación explica los altos niveles de recuperación, cercanos al 90%, que mantuvo el INMECAFÉ en los ciclos que se mantuvo bajo este esquema. A principios de los ochenta el INMECAFÉ estaba comprando casi el 50% de la producción nacional. En 1987-1988 solo compró cerca de 9%, debido a la bajada de los precios del café a nivel Internacional por la entrada de nuevos productores/as, y los grados de corrupción que había en el programa (SAGARPA, 2006).
- En **1989** hubo una helada que afectó a toda la zona cafetalera. Se perdió la producción de aproximadamente tres años. La situación de los/as campesinos/as empeoró, dejándolos endeudados y, en muchos casos, perdieron hasta las tierras por no poder pagarla. (Mestries, 2003<sup>105</sup>; Wiggins et al, 1998<sup>106</sup>; Hoffmann et al, 1994<sup>107</sup>;

---

<sup>105</sup> Mestries, F. 2003. Crisis cafetalera y migración internacional en Veracruz. Migraciones. Internacionales. Vol2. Num2. Julio- Diciembre Universidad Autónoma Metropolitana- Azcapotzalco.

<sup>106</sup> Wiggins, E., Proctor, S., Keilbach.1998. "Los cambios de modo de vida; carpinteros, bordadores y Chicago. Un estudio de caso en el sector agropecuario". Mexico, UNAM.

<sup>107</sup> Hoffmann, O., Portila, B., Almeida, E. "Crisis cafetalera y recomposición de la población (Centro Veracruz)". Regiones. voll. num. 4, Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales de la Universidad de Guanajuato, abril-junio de 1994.





Hernández, L, y Celis, F. (1992)<sup>108</sup>).

- Para los años **1989-90**, el gobierno de Carlos Salinas de Gortari elimina el INMECAFÉ y el permiso previo para la exportación. La Secretaría de Hacienda desreguló los trámites aduaneros y se suprimió el precio mínimo al campesino. A partir de entonces el precio del café en México se rige por las cotizaciones de la Bolsa de Nueva York. En la actualidad, el órgano gubernamental relacionado con la caficultura nacional es el Consejo Mexicano del Cafés (Morales, 2004<sup>109</sup>; SAGARPA, 2006).
- El avance del modelo neo-liberal de los **80s** del gobierno de José López Portillo estimulaba la expansión del sector inmobiliario privado y tenía una relación directa con la especulación de tierras, que agudizaba la exclusión de los pobres. Así, la inestabilidad económica de los ochenta, junto a la ruptura del AIC y los problemas derivados de la helada no sólo determinó el éxodo rural hacia las ciudades, sino que también influyó en los flujos de población urbana de las grandes ciudades a las ciudades medias, con orientación principal a la franja fronteriza y a centros turísticos de intenso desarrollo. En esta década de crisis se observó un crecimiento acelerado de la pobreza urbana (Cesar, 2009<sup>110</sup>).
- La crisis cafetalera del **1989 a 1994** y la helada de **1989** causaron una caída del 70% de los ingresos de productores/as, propiciando las primeras oleadas de migración rural de la zona de Misantla a Estados Unidos (Wiggins et al, 1998).
- Posteriormente, en **1994** el gobierno (Salinas de Gortari) hace un pronunciamiento para articular una política de apoyo al sector cafetalero a través del Programa Nacional de Apoyo a Productores de Café, que comprendió dos subprogramas<sup>111</sup>(SAGARPA, 2006).
- A partir de julio de **1998** el gobierno empezó a proteger a los/las jornaleros/as

<sup>108</sup> Hernández, L, y Celis, F. (1992). Cafeticultura. El Cotidiano 49.PRONASOL. México <http://ceccam.org/sites/default/files/el%20cotidiano%2049%20Pronasol%20y%20la%20Cafeticultura.pdf>. 5-07-2012.

<sup>109</sup> Morales, M. 2004. El mercado de café desde la perspectiva de una organización campesina mexicana. Tesis doctoral, Universidad Politécnica de Madrid. España.

<sup>110</sup> Cesar. G.F. 2009. La situación demográfica de México. Suelo urbano para la población pobre.

<sup>111</sup> Modalidad de apoyo por hectárea. Dirigido a productores/as que tienen registrada la tierra en el Padrón Nacional Cafetalero (PNC) y que tienen entre 1 y hasta 10 hectáreas, que hayan vendido su café a comercializadores registrados ante el Consejo Mexicano del Café.

Modalidad de apoyo por productor. Dirigido a productores/as que tienen registrados las tierras en el PNC con menos de 1 hectárea. El apoyo es de 300 pesos para productores/as con predios de hasta 0.5 hectáreas y de 600 pesos para productores/as con predios mayores a 0.5 y hasta 1 hectárea (Sagarpa, 2006).



agrícolas y a sus familias, instaurando acceso a los Servicios y Prestaciones del Instituto Mexicano del Seguro Social. De esta forma, los/las jornaleros/as gozarían del derecho a todas las prestaciones como gastos funerarios, guarderías, pensión por invalidez, retiro y edad avanzada, prestaciones que hasta la fecha no se han hecho reales (SAGARPA, 2006).

- En **2001** se establece el Programa de Mejoramiento de Calidad del Café Mexicano, cuyo objetivo es retirar del mercado el 5% del grano de baja calidad, con el fin de convertirlo en alimento para animales, combustible y biofertilizante<sup>112</sup>. Otros programas que también destacamos son:

- El Programa de Promoción y Desarrollo de Mercados cuyo fin es hacer una campaña que pretende fomentar el consumo de café en México.
- Creación de consejos regionales y estatales de caficultores, los cuales tienen sus propios estatutos.
- Programa Alianza para el Campo: Que consistía en la entrega de créditos para fertilizantes. Muy parecido al programa PROCAMPO.
- Créditos a medianos y grandes productores/as que tengan bienes con los cuales respaldar dicho crédito.<sup>113</sup>.

En México la corrupción es una práctica muy extendida y difundida. Soborno y extorsión son males que involucran a funcionarios y ciudadanos de todos los niveles. Según *El barómetro global de la corrupción 2006* indica que en México el índice de percepción de la corrupción en la política es de 3,4, donde 1 es la mínima y 4 es la máxima (Vázquez, 1997<sup>114</sup>).

La migración de mexicanos a los Estados Unidos ha sido siempre un flujo histórico debido a la vecindad geográfica, pero también debido a los procesos económicos,

---

<sup>112</sup> En este acuerdo se encuentran comprometidos México, Colombia, Nicaragua, Honduras, El Salvador y Costa Rica. En conjunto, los seis países producen 22 millones de sacos al año y retiraron del mercado entre 1.3 y 1.5 millones de café en cada cosecha, con la intención de regular el precio.

<sup>113</sup> Plan Nacional de Desarrollo, cuyo objetivo es poner en marcha el programa Capitalización para el campo y Banca de desarrollo. Se ha tratado de dar créditos a los pequeños productores/as a través de los bancos, pero a favorecido más a los agricultores con grandes extensiones de cultivos. Los pequeños productores/as no tenían acceso a estos créditos por no tener papeles reglados de sus tierras, y por no haber sucursales bancarias en las zonas rurales (Sagarpa, 2006).

Es por ello que la Asociación Mexicana de Uniones de Crédito del Sector Social (AMUCSS) desde su creación en 1992 ha tenido gran éxito porque llega a los sectores más desfavorecidos y alejados del país, beneficiando a los pequeños productores/as, a través de organismos dedicados al financiamiento rural como Cajas de Ahorro, Cooperativas de Ahorro y Crédito, Sociedades de Ahorro y Préstamo, Uniones de Crédito, Fondos de Aseguramiento, Cajas Solidarias y ONG (organismos no gubernamentales) que intervienen en la problemática financiera rural. (García Santillán, 2004).

<sup>114</sup> Vázquez, R, 1997: Educación liberal, Biblioteca de Ética, Filosofía del Derecho y Política, un. 56, México: Fontamara, 1997, cap. III.



políticos y sociales que se viven. Las crisis económicas de 1982 y 1994, el cambio de modelo económico mexicano, y el levantamiento armado en 1994 en el sur del país junto con la pobreza que se vive, incitaron a la emigración de personas originarias de estados no tradicionales. (Migración, trabajo y Globalización en México, 2007<sup>115</sup>).

### **El café en México**

El café en México está considerado uno de los cultivos con mayor importancia económica, sociocultural y ambiental (Perez y Diaz, 2000<sup>116</sup>). Ocupa una superficie de 664,794 Ha distribuidas entre 481.084 caficultores. De esta actividad dependen tres millones de personas de manera directa o indirecta en el país (Escamilla et al, 2005<sup>117</sup>; CEFP, 2001<sup>118</sup>). El café en México es cultivado en tierras privadas, comunales y ejidales, donde los mayores contrastes en relación al tamaño de las tierras se encuentran en el sector privado. Los/as pequeños/as productores/as (menos de 5 hectáreas) representan el 91,8% del total del país, y controlan el 54% de las tierras cultivadas con café (Jaffee, 2007<sup>119</sup>). En el ámbito nacional predominan los ejidatarios con 39% de las tierras, seguidos por los/las pequeños/as propietarios/as con 35%, los comuneros con 21% y los tipos de usufructo, arrendatarios y tenencia indefinida con 4% (CEFP, 2001).

México es el octavo productor de café a nivel mundial pero a pesar de ello el consumo de café interno es inferior a países como Alemania o Estados Unidos. El poco café que se consume en México es de mala calidad, ya que no hay mecanismos reguladores de la calidad del café para consumo interno (CEFP, 2001).

Según el censo del INMECAFÉ (1992)<sup>120</sup> existen alrededor de 13 organizaciones nacionales de productores/as de café, las cuales están integradas por pequeñas organizaciones locales de productores/as. Sin embargo, se observan diferencias en los niveles de organización productiva entre dichas asociaciones. Algunas organizaciones están tan desarrolladas que actualmente participan con gran éxito en los mercados de café

---

<sup>115</sup> Migración, trabajo y Globalización en México. 2007. <http://es.scribd.com/doc/122066/Migracion-trabajo-y-globalizacion-en-Mexico>. 5-07-2012.

<sup>116</sup> Perez, P., Diaz, C. 2000. "El café, bebida que conquistó al mundo. México, Universidad Autónoma de Chapingo. 151 p.

<sup>117</sup> Escamilla, P., Ruiz, O., Diaz, G., Landeros, C. Platas, D., Zamarripa, C., González, V. 2005. "El agroecosistema café orgánico en México. Manejo Integrado de Plagas y Agroecología (Costa Rica). n°76 5:16pp.

<sup>118</sup> CEFP/054 2001. El mercado del café en México. Centro de estudios de finanzas Públicas. Palacio Legislativo de San Lázaro. México. D.F.

<sup>119</sup> Jaffee, D. 2007. Brewing Justice: Fair Trade Coffee, sustainability and Survival. University of California Press: Berkeley, CA.

<sup>120</sup> Instituto mexicano del café (1992). Actualmente sustituido por el Consejo Mexicano del Café. (2012).



de especialidad y venden directamente a comercializadoras internacionales y nacionales, y hay otras que han logrado realizar las inversiones necesarias para vender café en presentaciones de tostado, molido y liofilizados con sus propias marcas. Después de estas organizaciones están los caficultores que por desconocimiento, miedo, mala información, malas experiencias, no han tenido la oportunidad de asociarse y esto hace que sean presa fácil de los intermediarios compradores de café.

El café en México está controlado por cinco transnacionales: **Agroindustrias unidas de México (ligada a Ecom Agroindustrial corporation Ltd y Atlantic Coffee), Exportadora de Café California vinculada a Neumann Kaffe Grupe), Exporgranos Mexicanos (vinculada a Hercop Coffee Group) y Becafisa (vinculada a Volcafe y Nestlé).** Estas empresas fueron adquiriendo prácticamente todos los beneficios y crearon una red de intermediarios para acopiar la producción, haciendo desaparecer los comerciantes locales independientes. Entre las cinco empresas fijan los precios, ejerciendo un oligopolio (Morales, 2007<sup>121</sup>; Morales, 2007b<sup>122</sup>). En 2007, aunque el precio del café en la bolsa de Nueva York alcanzó los 128,10\$ por quintal, los/as productores/as no recibieron ni 25\$, importe que no cubre ni los costos de producción. Los/as campesinos/as se quejaron por los bajos precios, y como castigo, las empresas dejaron de comprar el café cereza, y 85 mil familias de 50 municipios veracruzanos vieron pudrir su cosecha (Morales, 2007b). Además, Nestlé, junto con otras empresas solubilizadoras<sup>123</sup>, han presionado al gobierno para liberalizar las exportaciones de café robusta, poder comprarlos a bajos precios, y realizar mezclas baratas para el consumo final (Mestries, 2003; Juanicó, 1997<sup>124</sup>). El papel del Estado ha sido sustituido por *"unas pocas empresas transnacionales que fijan precios discrecionalmente en base a su poder monopolístico"* (Hernández, 2000: 13-13<sup>125</sup>). Estas empresas trabajan como *"pulpos que se extienden hasta el campo, cerrando sus tentáculos y ahorcando al productor"* (Erasmus Ferto Diaz, presidente del Consejo Regional del Café en Coatepec (Morales, 2007). Todas estas movilizaciones han generado un clima de inestabilidad social en la zona.

Por otro lado, México ha sido pionero y líder mundial en la exportación de café de CJ

<sup>121</sup> Morales, A. 2007. "Prevén desplome de la caficultura en Veracruz". Diario la jornada. <http://www.jornada.unam.mx/2007/12/07/index.php?section=estados&article=037n1est> 25.07.2012.

<sup>122</sup> Morales, A. 2007b. Trato leonino de cinco empresas a productores veracruzanos de café. Diario La Jornada. 15 de enero de 2007. <http://www.jornada.unam.mx/2007/01/15/index.php?section=estados&article=038n1est> 20.04.2012.

<sup>123</sup> Empresas que transforman el café en café soluble.

<sup>124</sup> Juanico, D. 1997. "Informe especial: Café". Expansión, 13 de agosto.

<sup>125</sup> Hernández, P. M.2000. "Café: neoliberalismo y cultura campesina". Revista Fundamentos. num 122, 1 de Octubre.



(Roozen y Vanderhoff, 2002<sup>126</sup>; Pohlan, 2002<sup>127</sup>; Sosa et al, 2004<sup>128</sup>). La producción de café orgánico empezó en la finca Irlanda en el Soconusco Chiapas en los años 60s. Al aparecer la crisis del café, los/as productores/as retoman la caficultura tradicional y dejan de utilizar fertilizantes químicos. Los/as pequeños/as productores/as empezaron a organizarse y a democratizarse en organizaciones de CJ (Pablo, 2010<sup>129</sup>).

#### 4.1.2- Aspectos generales de La Sombra

La Sombra está ubicada en la Sierra de Chiconquiaco Veracruz con un IDH de 0.6516, Veracruz<sup>130</sup> (Website de INEGI<sup>131</sup>).

La Sombra se fundó alrededor de 1920 por ciudadanos del estado de Puebla, a raíz de la búsqueda de seguridad, ya que a causa de la revolución la violencia se había incrementado. Esta comunidad según el censo del INEGI 2010 es una comunidad con un alto grado de marginación. De acuerdo a los resultados de CONAVEL, 2007<sup>132</sup> el 59 % de la población sufre pobreza patrimonial, el 28% pobreza alimentaria y un 36% pobreza de capacidades.

#### 4.1.3- Sociedad de La Sombra

Según el último censo del INEGI 2010 La Sombra tiene una población de 1.010 habitantes, de los que 507 son mujeres y 535 son hombres. Las leyes por las que se rige El Ejido de La Sombra es de acuerdo al Artículo 27 fracción XI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

---

<sup>126</sup> Roosen, N., Vanderhoff, F. 2002. La aventura del comercio justo. Una alternativa de globalización por los fundadores de Maz Havelaar. México. Ed Atajo. 231 p.

<sup>127</sup> Pohlan, J. 2002. México y la caficultura chiapaneca. Reflexiones y alternativas para los caficultores. Alemania. ECOSUR SHAKER VERLAN. 386p.

<sup>128</sup> Sosa, M. Escamilla, P., Diaz, C. 2004. Organic Coffee. In Wintgens, JE. ed Coffee: Growing, Processing Sustainable Production. Weinheim, DE, WILEY\_VCH. Verlag G,bH & Co. KGaA 339-354p

<sup>129</sup> Pérez, P. (2010) Los espacios cafetaleros alternativos en México en los primeros años del siglo XXI. *Investigaciones Geográficas, Boletín 72*.

<sup>130</sup> Veracruz aún tiene 37 municipios con alto grado de marginación dentro de los cuales está el municipio de Chiconquiaco.

<sup>131</sup> Prontuario de información geográfica municipal de los Estados Unidos Mexicanos. 2009. Chiconquiaco, Veracruz de Ignacio de la Llave. Clave geoestadística 30057. México.

[www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/datos-geograficos/30/30057.pdf](http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/datos-geograficos/30/30057.pdf).

<sup>132</sup> CONEVAL, 2007. Comunicado Núm. 002/ 2007 Define:

**Pobreza alimentaria:** personas cuyo ingreso es menor al necesario para cubrir las necesidades de alimentación correspondientes a los requerimientos establecidos en la canasta alimentaria INEGI – CEPAL.

**Pobreza de capacidades:** se refiere a las personas cuyo ingreso es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, salud y educación.

**Pobreza patrimonial:** se refiere a las personas cuyo ingreso es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, vestido y calzado, vivienda, salud, transporte público y educación.



- Asamblea Ejidal: Son reuniones exclusivamente de los ejidatarios para que por medio de las votaciones se elija al Comisariado Ejidal y al consejo de vigilancia. En estas reuniones quedan excluidos todos los que no sean ejidatarios. (comuneros, jornaleros/as, jóvenes).
- Junta de pobladores: Es la reunión en la que se toman las decisiones de la comunidad, desde las ventas de parcelas urbanas hasta la construcción de Escuela.
- Comisariado Ejidal: Las funciones del comisariado es la de representar a todos los ejidatarios y administrar los bienes que se generen por actos administrativos

La participación en las cuestiones importantes para la comunidad es buena. El **100%** de los hombres encuestados acude a las asambleas del pueblo, pero en cambio las mujeres no asisten. Aun así, en las diferentes entrevistas que se realizaron a las mujeres sombrenas todas reconocieron tener derecho a participar en las asambleas del pueblo, a emitir su opinión, a ser ejidatarias, a comprar terrenos, casa o animales, a cobrar su dinero del corte del café o de alguna venta que hayan realizado y a pedir un crédito. Pero en la vida diaria quien lo hace es el marido, o en su falta, los hijos o los hermanos varones son quienes se encargan de dichas tareas y decisiones. Cuando se les pregunta por qué no asisten a las asambleas del pueblo la respuesta es que está mal visto por la sociedad asistir a lugares donde la mayoría son hombres, y cualquiera les puede faltar al respeto por estar sola.

Según las entrevistas, los productos que empezaron a cultivar fueron calabaza, chiles, frijol, maíz, *quelites*<sup>133</sup> y otras hortalizas que se cultivaban con la siembra del maíz y del frijol y el café en pequeñas cantidades. Actualmente, la mayoría de estos productos ya no se siembran. Eso es debido en gran parte a la entrada de maíz barato que proviene de los Estados Unidos y de la Compañía Nacional de Subsistencias Populares (a partir de ahora CONASUPO). Sobre los años 80s llegó la primera ayuda por parte del gobierno, la CONASUPO, tienda donde se compraban los productos alimentarios más baratos, como el maíz y el frijol. Eso empobreció más a los productores/as que sembraban esos productos, que no podían competir en precios. Tan fuerte fue el impacto que se dejó de sembrar maíz y frijol en la zona. Después han venido ayudas alimentarias (despensas que incluían pastas, aceite, harina de maíz, azúcar) que han contribuido a seguir con la misma dinámica.

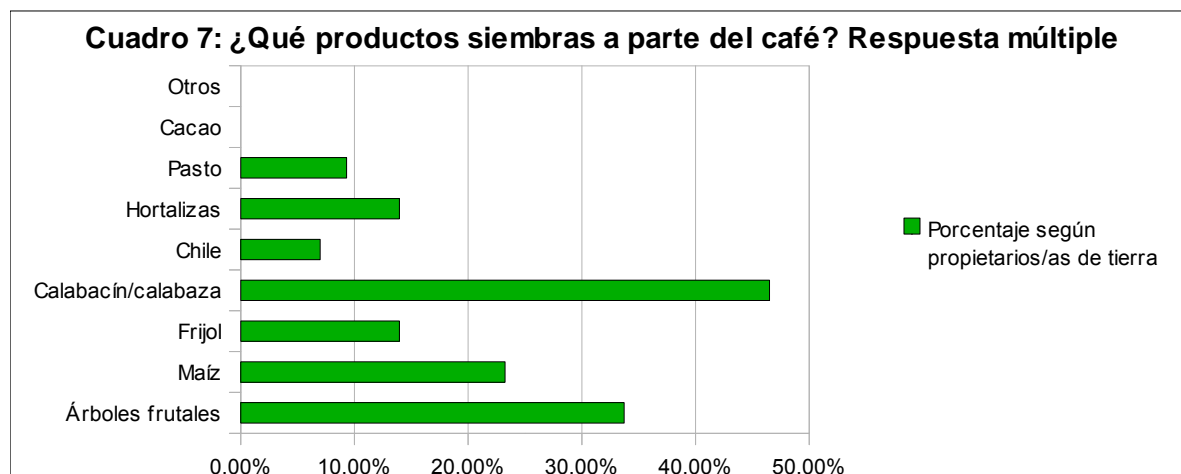
---

<sup>133</sup> Es una planta de hojas verdes (hortaliza).



*“Lo único que tuvo una época de oro fue el café, pero que actualmente pasa por las peores situaciones, el valor económico del café es tan bajo que ni siquiera es rentable cortarlo” (entrevista Simón Hernández)*

En el cuadro 7 podemos ver qué productos se siguen sembrando actualmente, según los resultados de las personas encuestadas de las Sombra.



Podemos ver que en La Sombra lo que más se siembra es calabacín y calabaza, dos productos que se plantan con el frijol. El porcentaje de encuestados/as que siembra otro producto nunca supera el **50%**, quedando la seguridad alimentaria bastante débil. Este dato se corrobora con lo expresado por Daniela Griego<sup>134</sup> en el diario Digital Imagen Veracruz, de la Asociación Civil Maíz, la producción de Maíz, frijol y arroz a disminuido en un 50% (Morales, 2012<sup>135</sup>). Según los entrevistados de La Sombra, anteriormente se cazaban armadillos, tlacuache, tejón y ardillas, animales que se alimentaban de maíz y formaban parte de la alimentación de la población. Al desaparecer las plantaciones de maíz, también lo hicieron estos animales.

En el cuadro 8 podemos ver los resultados del tipo de animales que tienen. Los resultados nos indican que el 80% tiene animales domésticos (gallinas y cerdos) seguido de un 45% de vacas. En las encuestas hemos podido comprobar una visión diferente del acceso y control de estos recursos entre los hombres y las mujeres. Las gallinas y los cerdos son animales tradicionalmente de la mujer. En el caso de los hombres de La Sombra todos incluyen a las gallinas y cerdos cómo propios, es decir se siente dueños de todo lo que hay en la casa, pero en el caso de las mujeres, consideran cómo propias a las

<sup>134</sup> Integrante de la asociación Civil Maíz

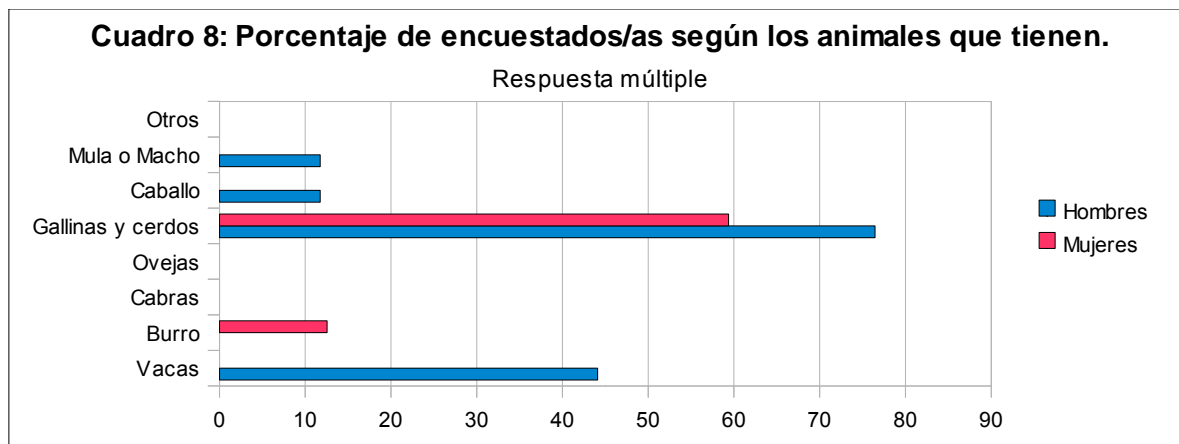
<sup>135</sup> Morales, R. 2012. "Cae al 50% producción alimentaria de Veracruz". Diario digital Imagen de Veracruz. <http://www.imagendeveracruz.com.mx/vernota.php?id=132514> 25.07.2012.



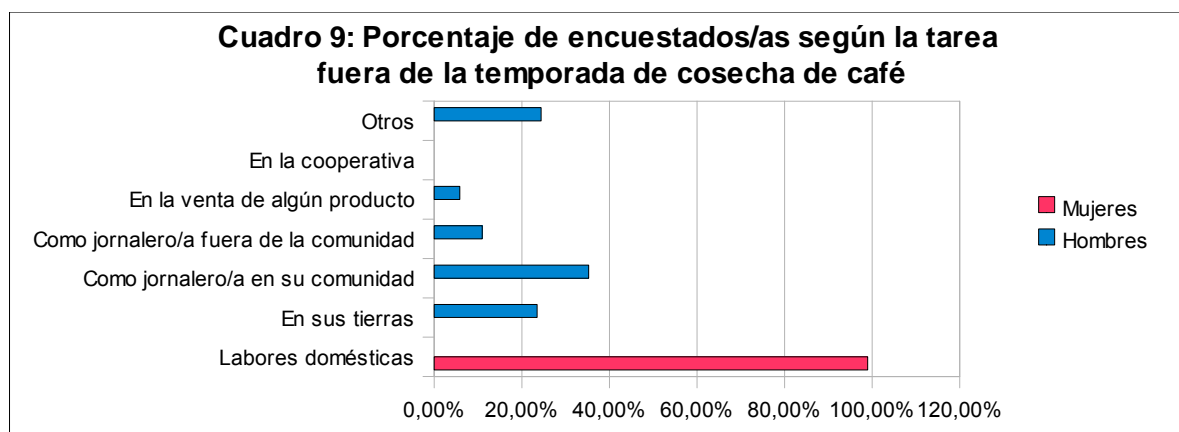


gallinas y cerdos pero no incluyen a las bestias de carga, ni a las vacas, ovejas, cabras cómo propias (ver cuadro 8)

Actualmente el municipio les apoya en pequeños proyectos como introducir granjas de pollos, conejos, cerdos, cabras y ganados bovino.

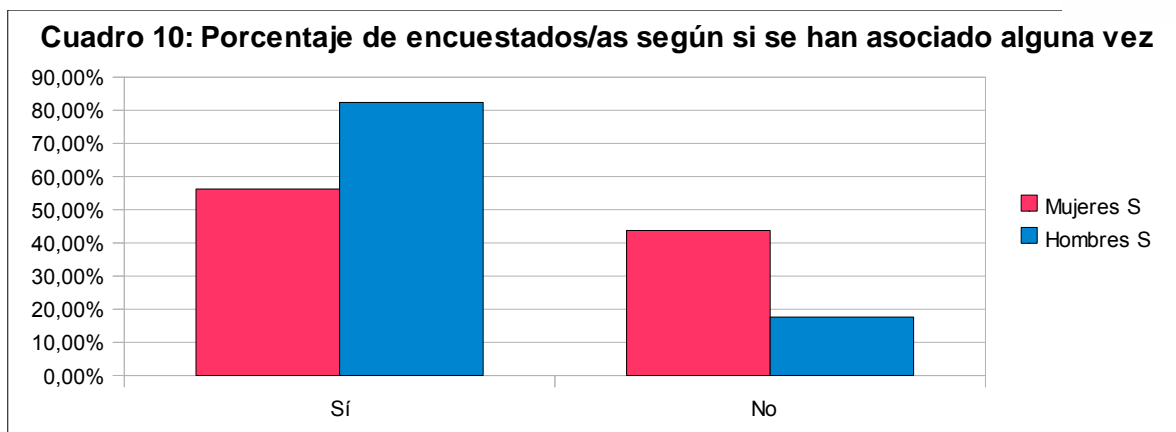


El café es la base principal de la subsistencia de la población de La Sombra. Fuera de la temporada de cosecha el **100%** de las mujeres se dedica a las labores del hogar. Culturalmente la mujer no es bien vista cuando colabora en las tareas de la tierra. El porcentaje de hombres encuestados que realizan alguna tarea fuera de la cosecha trabaja principalmente como jornalero en la comunidad (**35,28%**), en sus tierras (**23,52%**) y como jornalero fuera de la comunidad (**10,35%**) (ver cuadro 9).



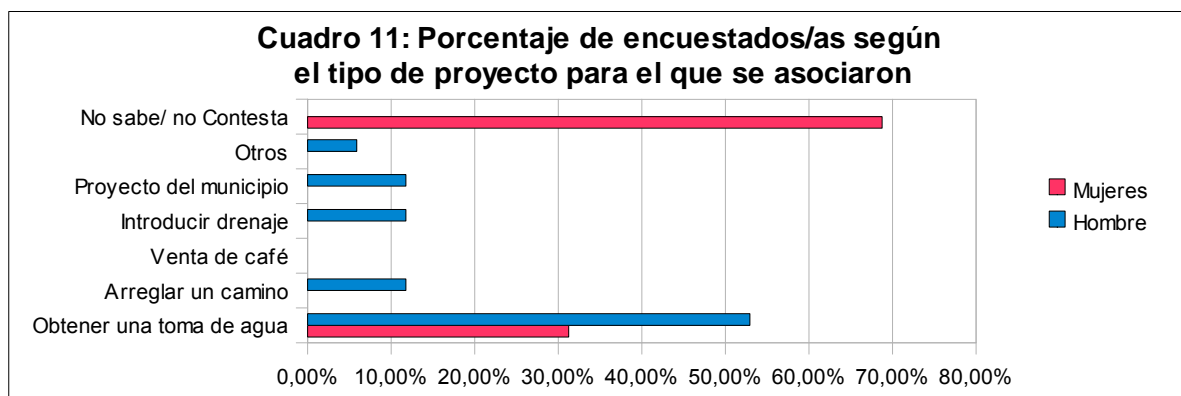
En La Sombra hay una cultura de asociarse para conseguir mejoras de la comunidad. El **78.78%** de los encuestados/as se han asociado alguna vez, siendo una tendencia más común en los hombres (ver cuadro 10).





Según lo que relatan los/as pequeños/as productores/as y las encuestas, desde que se fundó el pueblo, se han organizado, han hecho asambleas y llegan a acuerdos. Se asocian para introducir los servicios (agua, electricidad, hacer caminos, alinear las calles, construir un cementerio, construir escuelas o distribuir los terrenos para los nuevos habitantes). Actualmente la mayoría de estas asociaciones siguen en activo, haciendo asambleas e introduciendo propuestas de mejora para la comunidad. Al juntarse en asociaciones pueden pedir pequeños créditos para los materiales y entre todos construir o reparar aquello para lo que se han asociado.

El abastecimiento del agua es uno de los principales motivos para asociarse (ver cuadro 11). Es una de sus principales preocupaciones, ya que algunas empresas como Coca-Cola y Nestlé, ubicadas en el municipio de Coatepec, provocan problemas de abastecimiento en esa zona (Roque, 2000<sup>136</sup>). El grado de satisfacción de los beneficios obtenidos por ser parte de una asociación es positivo (según las encuestas: **40,38%** muchos beneficios, **40,38%** bastante, **19,24%** contesto solo un poco).



<sup>136</sup> Roque, V. 2000. Diagnóstico Municipal de Emiliano Zapata. Comuders EMiliano Zapata. <http://portal.veracruz.gob.mx/pls/portal/docs/PAGE/INVEDERINICIO/DIFUSION/MUNICIPALIZACION/DIAGNOSTICOS/EMILIANO%20ZAPATA%20PLAN%20Y%20DIAGN%3STICO.PDF> 25.07.2012.



En 1997, un grupo de sombreños se asociaron para solicitar un crédito a un banco Holandes Rabobank. La Sociedad se llamo “Sociedad Solidaria Sombra Hermosa” y el crédito fue para construir un beneficio de café húmedo y para café seco. Se obtuvo un crédito a tres años con intereses bajos. El proyecto se llevó a cabo satisfactoriamente, pero hubo una helada que afectó a toda la zona y durante tres años no se produjo café y los precios del café bajaron mucho. No pudieron pagar el préstamo solicitado en la fecha señalada y tuvieron que pedir una prórroga con más intereses. Esto dejó mal sabor de boca a los asociados y no se ha creado ninguna asociación más con temas relacionados al café. Esto se refleja también en las respuestas a la pregunta sobre si formarían una cooperativa para la venta del café, y la respuesta ha sido “no” en más de un **84%**.

*“En La Sombra, los hombres siempre se han asociado para obtener servicios. Para introducir el agua al pueblo, para hacer dos carreteras, para hacer las escuelas primarias, para darle mantenimiento a las carreteras y otros servicios. Se siguen manteniendo, pero para cosas concretas. Para el café no porque solo ha habido dos intentos de asociarse, y ha sido muy mala experiencia, porque los líderes de esas asociaciones generalmente lo hacían para obtener servicios personales y no para la comunidad. Con lo cual, como la gente se roba las cosas, la gente actualmente no tiene confianza. Tienen confianza para el tema del servicio, pero no para el café.” (Entrevista Blas Landa)*

A través de las asociaciones, la comunidad realiza tareas que serían obligación del gobierno, como el acceso al agua potable, drenaje y carreteras.

El **51,52%** de los/as encuestados/as responde conocer las ayudas del gobierno. A todos/as los/las caficultores sombreños/as que demostraran tener menos de 10 hectáreas sembradas se les apoyó económicamente con el programa PROCAMPO. Los agricultores de café (hombres) siguen recibiendo una ayuda económica cada tres meses, siempre y cuando demuestren que tienen menos de 10 hectáreas de terreno (el **54,82%** de los encuestados reciben alguna ayuda del gobierno). Las mujeres también reciben el apoyo de OPORTUNIDADES, programa donde se ayuda económicamente a las familias que tienen menores de edad en la escuela y personas mayores de 70 años. Son ellas las que reciben el dinero y lo gestionan dentro de sus casas, pero el **100%** dicen no recibir ninguna ayuda, percibiendo que la ayuda es para la familia, no para ellas.

En cuanto al medio ambiente no hay ningún proyecto, pero existe una cultura de reforestar dentro de los/as mismos/as sombreños/as. Esto viene de la cultura del café, donde se necesitan árboles de sombra para las plantaciones de café arábica.

El saldo migratorio del estado de Veracruz en el 2000 fue de -10,33%, con casi 20% de su población fuera, y una media de 1,5 familiares fuera del hogar (INEGI, 2000<sup>137</sup>).

<sup>137</sup> Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). 2000. Censo General de Población y



Según la entrevista con la Sra. Rufina Hernández Martínez<sup>138</sup>, tres de sus hijos emigraron a Estados Unidos. Ella considera que la emigración en La Sombra empezó en los años 90s, tras la caída de los precios de café y la helada en 1989.

*“No había nada de que vivir y mucha gente de La Sombra y de la zona empezó su salida. Primero hacia las ciudades grandes, Ciudad de México, Veracruz y Puebla pero después estas zonas se saturaron y el siguiente paso fue Estados Unidos” (entrevista Rufina Hernández).*

Son los hombres de 20 a 40 años sobretodo los que se van del pueblo. Según las entrevistas, son los que mantienen al pueblo, ya que casi todas las familias tienen a un familiar en Estados Unidos que les envía dinero cada mes para vivir. También menciona que estas entradas de dinero han obligado a las familias a solicitar servicios como teléfonos fijos, teléfonos celulares y actualmente computadores con acceso Internet. En ocasiones han enviado dinero para arreglos de la iglesia. Esta emigración no solo está afectando a la estructura social de las comunidades, sino también a la pérdida de población económicamente activa en las áreas rurales, convirtiéndose en una queja de los empresarios rurales y de los políticos, por la falta de mano de obra para levantar cosechas de café y caña de azúcar.

En las diferentes entrevistas que se pudieron hacer, una de las quejas de los agricultores de café fue la corrupción que existe en las oficinas a la hora de pedir información sobre las convocatorias de proyectos que estén abiertas. Los/as funcionarios/as o encargados/as solicitan dinero para hacer los trámites más rápido o para que algún proyecto salga favorecido. También mencionan que la zona es muy tranquila, pero que de los años 30 hasta el 70 aproximadamente, hubo muchos asesinatos (ellos le llaman el periodo del *pistolerismo*). Había grupos de personas que asesinaban por tierras, malos entendidos o por cuestiones amorosas etc. Actualmente ya no hay asesinatos, todos se conocen y hay una buena relación en general. En cuanto a la violencia de género, no se denuncia ni a sus maridos, hermanos o padres por malos tratos (golpes físicos o maltrato psicológico), ya que eso se considera normal.

*“Mi madre, como era la mayor, y mujer, su función era servir, y cuidar a sus hermanos. Mi abuelo, cuando estaba de malas, le pegaba, y no la dejó ir a la escuela, porque eres vieja, y las viejas son para cambiar pañales” (Entrevista Maribel Hernandez)*

Los roles de género en La Sombra están definidos: los hombres se dedican al campo y las mujeres a las labores domésticas de la casa, al cuidado de los niños y

---

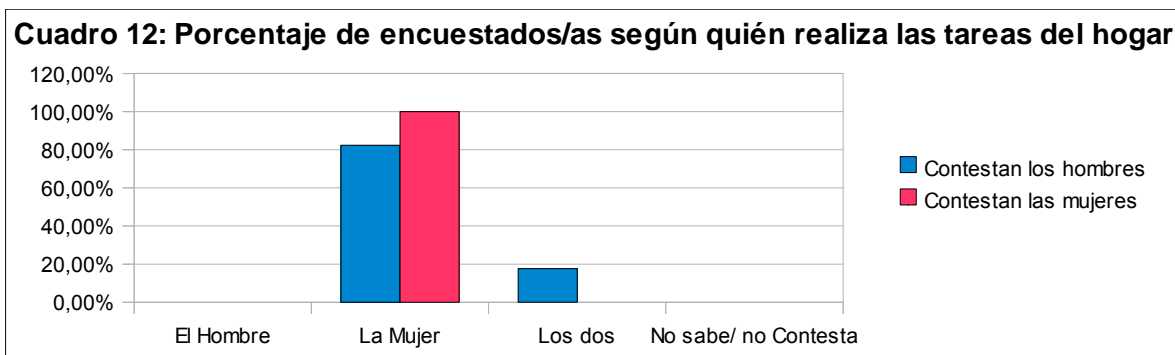
vivienda, tabulados de la muestra censal, 2000. Anuario estadísticos de los Estados Unidos Mexicanos, Aguascalientes.

<sup>138</sup> Sra. Rufina Hernández Martínez 76 años ama de casa y originaria de La Sombra.



ancianos, así como al cuidado de los animales (cerdos, gallinas entre otros). Este dato se refleja en cuadro 12.

*“lo peor que le puede pasar a uno, es ser mujer, porque siempre se sufre, siempre estás bajo el mando de los hombres” (Ignasia Romero, 65 años).*



#### 4.1.4- Servicios e infraestructura de La Sombra

Cuadro 13: Servicios e infraestructura de La Sombra

Electricidad	El 91,53% tiene electricidad.
Agua potable	El 43,4% tiene agua dentro de la vivienda.
Letrinas	El 94,07% tiene drenaje.
Caminos	Tiene 3 carreteras de tierra que comunican con los pueblos más próximos, así como transporte público y privado.
Comunicaciones	Tiene comunicación telefónica y acceso a Internet público. La mayoría de niños/as de secundaria cuenta con Facebook.
Escuelas	Cuenta con una escuela de preescolar, una escuela primaria, una escuela de telesecundaria y un telebachillerato.
Salud	En 1984 se implantó un programa social federal que se llamó SOLIDARIDAD, con el objetivo de que todas las comunidades tuvieran un centro de salud, para ello se pensó en ponerlos en alguna comunidad estratégica y que abarcara varias comunidades que estuvieran a 20 km a la redonda, es por ello que la comunidad de La Sombra no tiene centro de salud propio, sino que sus pobladores tienen que caminar entre 5 y 10 km para llegar al centro de salud que les corresponde. Este tipo de clínicas comunitarias cuentan con los servicios básicos (médico, enfermera y una farmacia). Los enfermos graves los remiten a la ciudad de Xalapa que está en tiempo a 4 horas de La Sombra, es la ciudad más cercana que hay en la zona. Según las encuestas, el 36,37% se traslada al centro de salud en transporte público, el 30,30% caminando, el 18,18% caminando, y el 15,15% en bestia de carga.

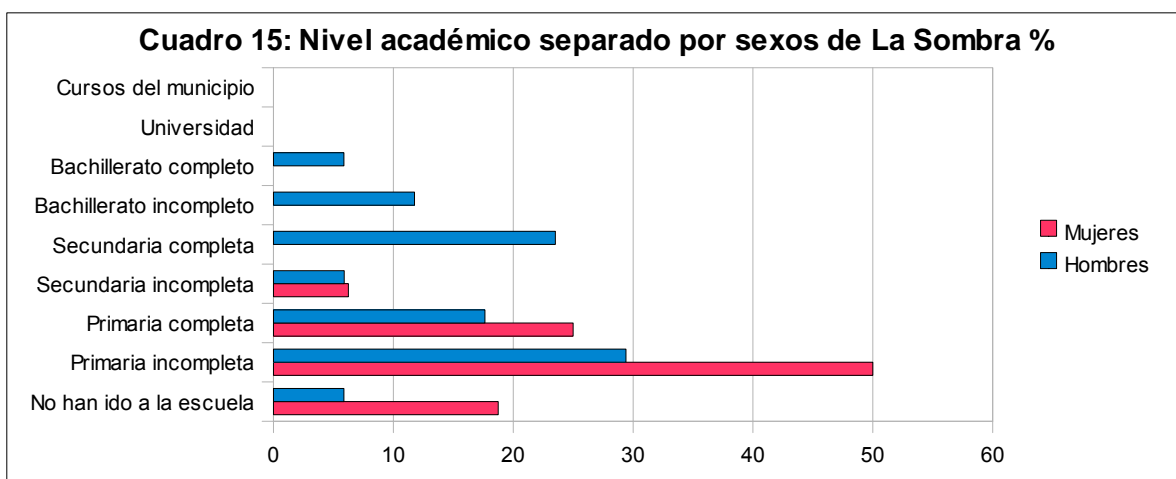
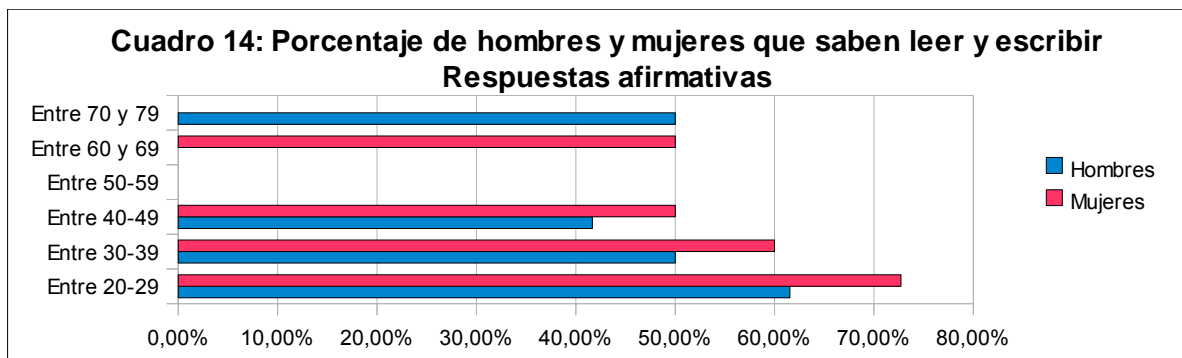
Elaboración propia: Con datos del INEGI, de las encuestas y entrevistas realizadas.

En un comunicado del Diario Oficial de México del 12 de diciembre del 2011<sup>139</sup> menciona las zonas de alta y muy alta marginación, dentro de las que se encuentra La

<sup>139</sup> Diario Oficial de México. Diciembre 2011. Decreto de la declaración de zonas de atención prioritaria para el año 2012. [http://vinculacion.conaculta.gob.mx/vv/paice\\_docs\\_2012/DEC\\_ZAP.pdf](http://vinculacion.conaculta.gob.mx/vv/paice_docs_2012/DEC_ZAP.pdf).



Sombra. El 28,95% de su población mayor de 15 años es analfabeta, el 65,64% de su población mayor de 15 años tiene la primaria incompleta. Sin embargo, en el Censo del INEGI (2010<sup>140</sup>) se ha comprobado una mejoría. Actualmente es una de las comunidades del Municipio de Chiconquiaco con mayores avances en cuanto al nivel de educación de sus habitantes menores de 15 años.



Los datos de las encuestas (cuadro 14 y 15) nos demuestran que sigue habiendo un nivel de analfabetismo bastante alto. Sí se refleja un efecto positivo de las ayudas del gobierno a las familias con hijos/as estudiando hasta el bachillerato, pero una vez no reciben esta ayuda se abandonan los estudios. Como vemos en el cuadro 15 los estudios superiores son casi inexistentes, especialmente notable en las mujeres. Esto también es un reflejo de la emigración, ya que los/las jóvenes que consiguen estudiar, abandonan la comunidad. Según las entrevistas, a las mujeres de 30 o 40 años no les dieron permiso para estudiar, pero sin embargo, sí lo pudieron hacer sus hermanos varones, como

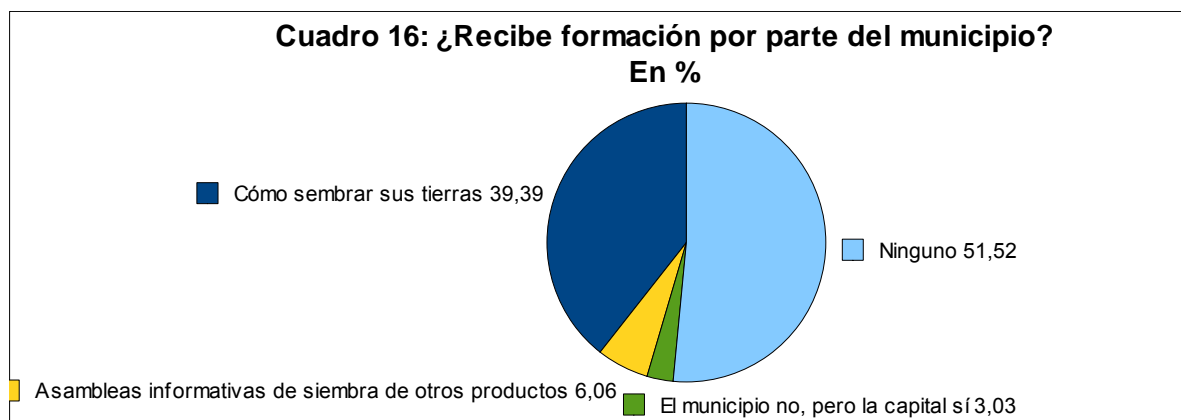
<sup>140</sup> [www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/consulta.asp?p=10215&c=16851&s=est](http://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/consulta.asp?p=10215&c=16851&s=est)



también salir del pueblo y divertirse. Estas mujeres sienten y ven que todo ha cambiado en cuanto a la escuela, a las expresiones o a divertirse, ya que todas las niñas del pueblo van a la escuela, pero en cuanto se casan, su rol de mujeres cambia y se subordinan al marido.

*“Mi padre siempre me decía: para que vas a estudiar, si te vas a casar y te dedicarás a lavar pañales, para eso no necesitas saber leer ni escribir” (Entrevista persona Juana Romero).*

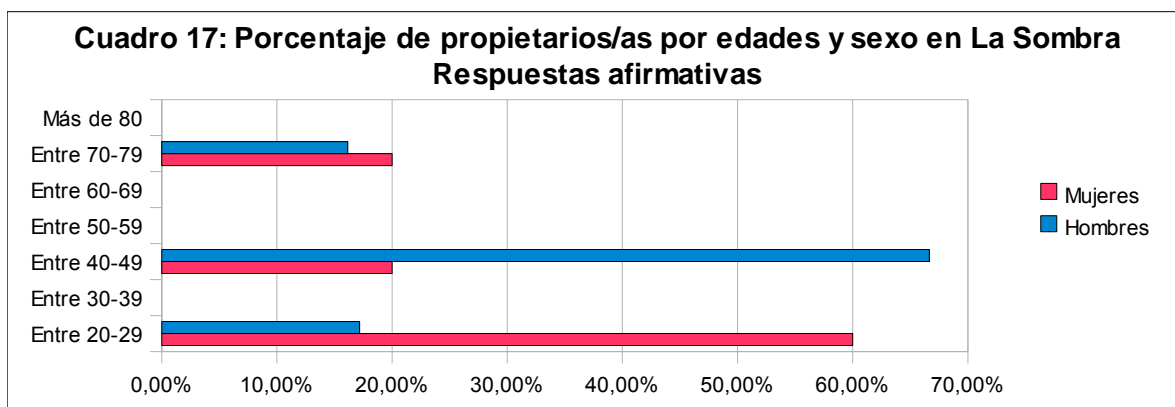
El Municipio de Chiconquiaco ofrece cursos de formación. Según las encuestas a los/as sombreños/as, estos cursos son mayoritariamente sobre temáticas agropecuarias (ver cuadro 16), aunque solo el **21,21%** de los encuestados dice haber recibido la visita de algún técnico agropecuario en su finca.



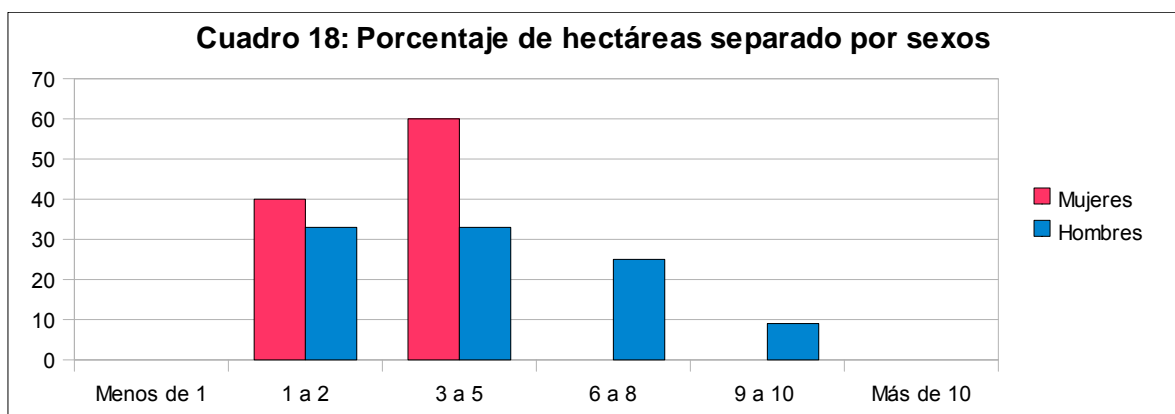
#### 4.1.5- Los/as pequeños/as productores/as de La Sombra

Actualmente los ingresos de las familias dependen exclusivamente del café y de las remesas que reciben de sus familiares. La producción de café en La Sombra es de un **96%** de café arábica y un **4%** de café robusta. La comunidad tiene 120 ejidatarios.

Según las encuestas, el **34,84%** tienen tierras, (**54,55%** hombres y **45,45%** de mujeres). La mujer solo tiene tierras cuando queda viuda o por herencia, aunque el control de éstas siempre es de un hombre, ya sea el hermano o el hijo varón. Conociendo la dificultad para las mujeres de tener tierras, vemos muy elevado el porcentaje de encuestadas que responden disponer de tierras. Es posible que se deba a la emigración que afecta a toda la zona, ya que los hombres buscan otras oportunidades.



En México se considera micro productores/as cuando tienen menos de 2 hectáreas, y pequeños/as productores/as cuando tienen menos de 5 hectáreas según (FLO y Escamilla y Díaz, 2002). Esto queda reflejado en el resultado de las encuestas, donde el porcentaje mayor de productores/as tiene menos de 5 hectáreas, siendo únicamente hombres los que superan esa cifra (ver cuadro 18).

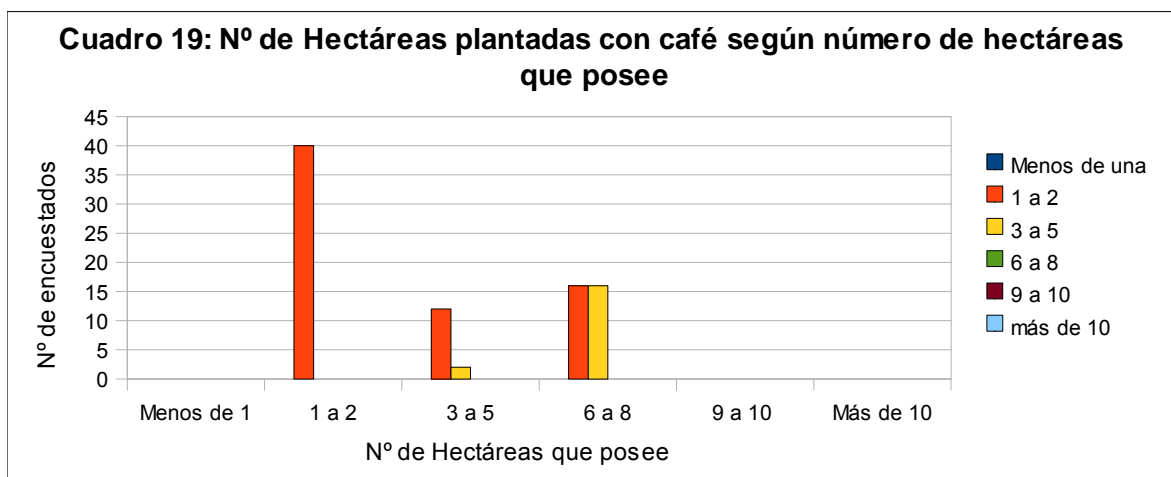


Aunque en la mayoría de las tierras se siembra café, es un cultivo que está empezando a desaparecer. El coste del mantenimiento de las fincas es muy alto, y los ingresos bajos, no hay gente joven que quiera trabajar las tierras. En entrevistas a sombreños/as, mencionan que la empresa Nestlé aparte de comprarles el café en cereza, también está comprando pastizales para ganado bovino en los alrededores. Ahora algunos/as productores/as están plantando *tepejilote*<sup>141</sup>, para vender en el mercado local. Es un producto que no se vende a buen precio, pero se considera como alternativa para

<sup>141</sup> Planta silvestre que se reproduce en las partes altas de la región de la Chinantla y en otras regiones del país, es uno de los principales alimentos de esta zona.



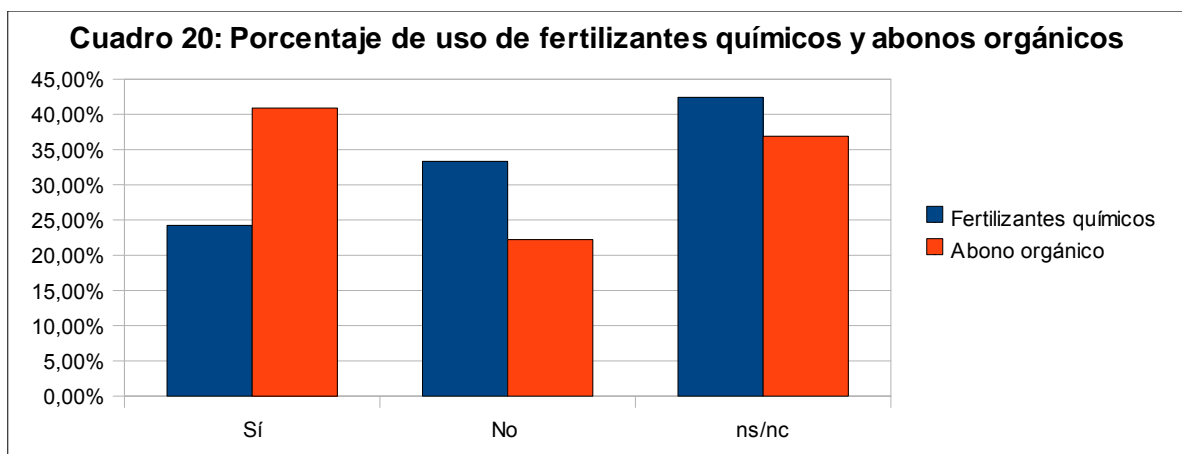
ayudar a los/as productores/as a tener otra fuente de ingresos. Aun así, el porcentaje de tierras con café es todavía muy alto. En el cuadro 19 podemos ver el número de hectáreas plantadas con café en proporción al total que poseen es muy elevado.



Según las entrevistas, el gobierno está llevando a cabo un proyecto para que algunos de los terrenos abandonados se cedan a las mujeres, para que puedan cultivar frijoles, maíz, calabaza...producto para el consumo familiar. Esta crisis también afecta a otras ramas, económicas, sociales y de salud. Por ejemplo en la ciudad de Xalapa y Coatepec, que era el lugar de abastecimiento de maquinaria para el café, comestibles, ropa y calzado, se ha resentido profundamente la crisis. Varias empresas de maquinaria han desaparecido, así como beneficios de café húmedo y café seco. Poblaciones que se dedicaban a la cosecha de café han tenido que emigrar a otros lugares, generalmente a las grandes ciudades de México o de Estados Unidos. Incluso a incrementado el problema de la erosión a causa del envejecimiento de los cafetos y su abandono.

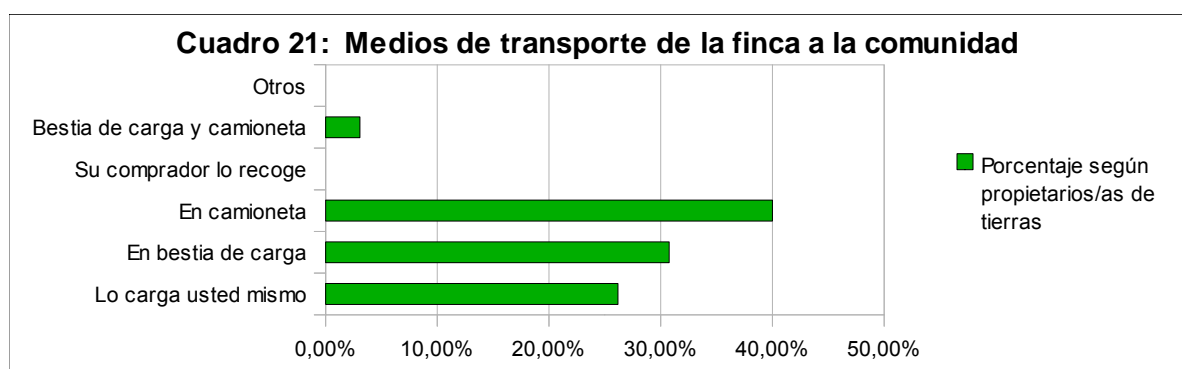
El **24,24%** de los/as encuestados/as asegura utilizar fertilizantes químicos en las plantaciones, y el **40,90%** afirma utilizar abonos orgánicos. El uso de la cascarilla del café para abonar la tierra es una técnica utilizada por los productores/as habitualmente. Los que han utilizado fertilizantes han visto como se empobrece la tierra y reduce la productividad de los cafetos, a parte del problema medioambiental de la contaminación (Ver cuadro 20).





En el corte del café en La Sombra se combina la ayuda de la familia con la contratación de personal. La falta de mano de obra en las familias obliga a los productores/as a contratar personal para la recolección. Esto se refleja en las encuestas, donde el porcentaje de encuestados/as que contrata personal es de **43,93%**, la combinación de los dos el **34,86%**, y solo la familia **21,21%**. No ha habido ningún entrevistado que haya contestado que también acuden los/as niños/as al corte del café. Eso es debido a que los niños/niñas no pueden dejar de ir a la escuela, porque las familias perderían la ayuda económica que ofrece el gobierno. La experiencia nos dice que sí colaboran en las tareas de recolección, pero fuera del horario escolar.

Una vez recogido, se traslada a la comunidad en camioneta, en bestia de carga o cargándolo uno mismo (cuadro 21).



El **75%** de los/as encuestados/as sombreños/as vende el café cereza. Esto quiere decir que una vez recogido el café, la venta debe hacerse rápido para que no se fermente.

*"El café en cereza es un producto perecedero. Si el café cereza no se vende, se empieza a descomponer. Entonces ya no vale nada, y se vende a precio de hambre."*



(Entrevista personal a Sr. Enedino Fernández).

Según los resultados de las encuestas, **12** disponen de beneficio húmedo (**8** hombres y **4** mujeres). Aun así, la mayoría de los/as productores/as que disponen de beneficio no están procesando el café, ya que los bajos precios hacen que no salga rentable. El **100%** consiguió el beneficio de café húmedo con sus ahorros y el **31,25%** con préstamos concedidos por otra persona en la comunidad. Normalmente estos créditos son ofrecidos por los intermediarios (*coyotes*)<sup>142</sup>. Esto es una práctica habitual (como hemos explicado anteriormente). Cuando los/las pequeños/as productores/as necesitan dinero, lo solicitan a la persona que le venden el café. De esta manera, el comprador pasa a ser también el “banquero”, creando una dependencia. Es una manera de tener cortadores de café fieles, a la vez que consiguen asegurarse la mano de obra para la temporada de recolección, ya que escasea.

*“Aun así y con intermediarios nos iba bien a todos, pero ahora que parece que el rancho mejora, no tenemos dinero para prestar ni tampoco quién nos preste, porque el café no vale”.* (Entrevista Cornelio Fernández<sup>143</sup>).

Los/as entrevistados/as tienen diferentes visiones sobre los *coyotes*. Algunos destacan la buena relación que se generó con algunos compradores de la misma comunidad. Por ejemplo, mencionan al Sr. Simón Hernández (pequeño agricultor y comprador de café de La Sombra), quién pagaba mejor el precio del café, no les cobraba intereses por los préstamos que le solicitaban, no les robaba café en las pesadas y para cualquier solicitud de ayuda siempre estaba presente. Lo contrario de otros compradores que según los/as productores/as les robaban café en la pesada y/o haber sufrido extorsiones y presiones para vender su café a un determinado precio.

Según las entrevistas, hace unos años había cuatro compradores intermediarios de café en el pueblo. Esto daba al productor/a un poco más posibilidad de negociación en los precios y les permitía tener más márgenes de ganancias. Actualmente ya no hay compradores/intermediarios en La Sombra. Estos fueron desapareciendo con la bajada de los precios del café. Los nuevos compradores de café cereza en la zona es un intermediario de la comunidad vecina (Xihuitlán) y la Nestlé a través de la empresa Cafés Tomari, organización que dispone de plantas procesadoras (Hernández, 2010<sup>144</sup>). Esta empresa paga precios irrisorios a los/as pequeños/as productores/as. Según el diario Cambio Digital, a principios del 2012, el precio se había establecido en 11,30 pesos

<sup>142</sup> Comprador local, (*coyote*) que compra el café cereza, lo procesa y lo vende en café pergamino.

<sup>143</sup> Pequeño productor de café de La Sombra y también comprador local de la comunidad, 55 años.

<sup>144</sup> Hernández, M. A. 2010. Propuesta de reestructuración del departamento de recursos humanos en el Beneficio "Cafés Tomari". Facultad de Contaduría y Administración. Universidad Veracruzana.



(0,687\$) el kg, los productores estaban recibiendo alrededor de 7 pesos (0,437\$) (Elotlan et al, 2012<sup>145</sup>; López, 2012<sup>146</sup>; Morales, 2012). Como hemos explicado anteriormente, en 2007 los/as campesinos/as se movilizaron para pedir mejores precios para su café cereza. Como castigo, esta empresa dejó de comprar café cereza a 85 familias de productores, dejando que se les pudriera la producción (Morales, 2007). Entre los muchos afectados estaban productores/as de La Sombra.

*“Antes el café daba trabajo a mucha gente de la zona. Ahora es tan pobre lo que nos pagan que a veces ni siquiera vale la pena cosecharlo”* (Entrevista a Regulo Fernandez Solano).

*“Es una situación verdaderamente crítica y se comprobaría que en el comercio del café en Veracruz impera la ley de la selva, de la impunidad y de las grandes empresas transnacionales, y se ve que no les importa en lo más mínimo la estabilidad social”.* (Cirilo Elotlan, del Consejo Regional del Café en Coatepec-México) (López, 2012).

En el caso específico de los/as entrevistados/as sombreños/as dicen tener buen recuerdo de el Programa INMECAFÉ, que en su momento fue el regulador de los precios del café y benefició a los/las caficultores durante los años que duró.

Las aguas mieles son derramadas directamente al río en un **95%** de los/as encuestados/as, produciendo un problema importante para el medio ambiente y la salud.

Según las entrevistas realizadas en La Sombra, los precios del café cereza en la cosecha del 2011-2012 fue de **5,50 pesos** el quilo (**16,19\$ el quintal**) a principios de cosechas y a finales fue de 2,20 pesos (6,46\$ el quintal), para el café pergamino un quintal, fue de **1700 pesos (108,82\$)** a principios de cosecha y a finales de **1000 pesos (64,01\$)**. Los precios los impone el comprador externo (intermediario), que generalmente es un solo comprador, y al no tener competencia imponen unos precios ridículos.

En el caso de los cortadores de café, reciben 2,50 pesos (0,13\$) en promedio por cada quilo de café recolectado.

El 13 de Diciembre de 2011 más de 1.000 campesinos/as de Veracruz y Puebla se volvieron a manifestar pidiendo que se aplicaran castigos a los bajos precios del café y se estableciera de nuevo la Comisión de Seguimiento de Precios del Café, para controlar e impedir los abusos de las transnacionales. El Gobierno lo ha reactivado pero todavía no se ha puesto activo (Morales, 2012; López, 2012; Elotlan et al, 2012).

---

<sup>145</sup> Elotlan, C. Guzmán, M. Gonzalez, J. Ruiz, C. 2012. ¡Defendamos precios justos para nuestro café! Boletín de prensa. Difusion Cencos México D.F. Consejo REgional del Café de Coatepec. <http://radioinformaremosmexico.wordpress.com/2012/01/04/defendamos-precios-justos-para-nuestro-cafe/> 25.07.2012.

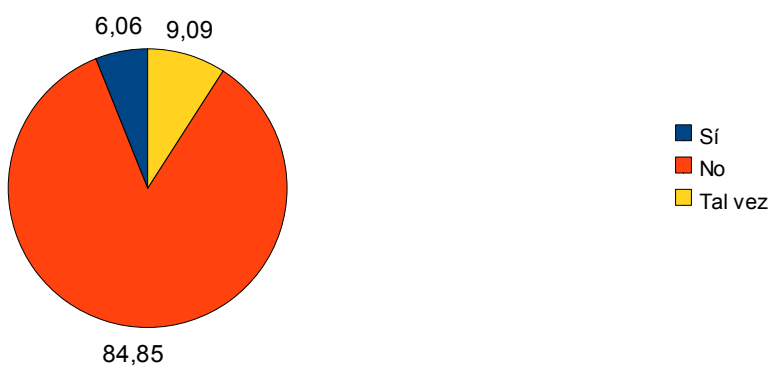
<sup>146</sup> López, L. 2012. "Cafetaleros engañados por SEDARPA". Diario Cambio Digital. 4.01.2012 [www.cambiodigital.com.mx/mosno.php?nota=83164](http://www.cambiodigital.com.mx/mosno.php?nota=83164) 25.07.2012.



El café se cobra una vez al finalizar la cosecha, y lo más común es que sea el hombre o su hijo varón el que vaya a cobrar. Lo mismo sucede cuando se cobran los jornales o el corte del café. El **62,50%** de los encuestados confirman ser ellos los que cobran el café, seguido del **18%** de los hijos varones.

En la Sombra la mayoría de la gente, especialmente los hombres, se han asociado para obtener servicios. Para introducir el agua al pueblo, para hacer dos carreteras, para hacer las escuelas primarias, para darle mantenimiento a las carreteras y otros servicios. Se siguen manteniendo, pero para cosas concretas. Para el café no se ha seguido la misma dinámica. Solo ha habido dos intentos de asociarse, y la experiencia ha sido percibida de forma negativa. Según las entrevistas, los líderes de estas asociaciones se aprovecharon de su posición, robando a los/as productores/as que la formaban. Ese malestar se refleja en el cuadro 22, donde una amplia mayoría ha contestado no querer formar parte de una cooperativa para la venta del café.

**Cuadro 22: ¿Le gustaría ser parte de una cooperativa para la venta del café? En %**





## 4.2- El caso de la comunidad de El Guapotol (Nicaragua)

### 4.2.1-Contextualización de Nicaragua

Tabla 2: Datos del IDH de Nicaragua

Posición en el IDH	IDH valor	Esperanza de vida en años	Años promedio de escolarización	Años esperados de escolarización	INH per cápita (ppa US\$ constantes desde 2005)	IDH no referidos a ingresos
129	0,59	74	5,8	10,8	2430	0,67

IDH: Índice de Desarrollo Humano.  
INB: Ingreso Nacional Bruto.  
PPA: Paridad del poder adquisitivo.

Fuente: Informe sobre el Desarrollo Humano, 2011 <sup>147</sup>

La República Federal de Nicaragua es un país con 129.494 Km<sup>2</sup> y con una población de 5.879.000 habitantes, un 50,54% de mujeres y 49,46% de hombres. Limita con Costa Rica en el Sur y con Honduras en el Norte. Su idioma oficial es el español (Website de Nicafull<sup>148</sup>). El crecimiento de la población es de 1,4% anual, con una notable concentración en las zonas urbanas (57,6%) y con un 0,92% de crecimiento del IDH (PNUD, 2011). Está dividida en 15 departamentos y dos regiones autónomas, que a su vez se dividen en municipios, comarcas y comunidades (Website de Nicafull). El 35,8% de su población es menor de 15 años, posiblemente debido a la guerra y la emigración. Según los datos del IDH 2011 del PNUD, el 46,2% de la población vive en condiciones de pobreza, el 11,2% vive en pobreza extrema y el 20% no tienen acceso al agua (IDH,2011). El 65,9% tienen sus necesidades básicas insatisfechas (Website de aulaweb<sup>149</sup>).

Es el segundo país más pobre de Latino América y uno de los países del mundo con mayor inseguridad alimentaria, teniendo además el porcentaje más elevado del mundo de deuda externa por cápita (Romera, 2012). A la vez, Nicaragua es un país rico en tierra

<sup>147</sup> Informe sobre Desarrollo Humano, 2011. PNUD.  
[http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2011%20Global%20HDR/Spanish/HDR\\_2011\\_ES\\_Complete.pdf](http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2011%20Global%20HDR/Spanish/HDR_2011_ES_Complete.pdf).

<sup>148</sup> <http://directorio.nicafull.com/info.php> 20.02.2011

<sup>149</sup> <http://aulaweb.uca.edu.ni/blogs/ediacayo/files/2010/08/Pobreza-de-Nic.pdf>.27-06-2012.



cultivable y otros recursos naturales<sup>150</sup> (De Jong, 2011<sup>151</sup>).

### **Cronología:**

En la historia de Nicaragua hay diversos factores que han afectado y/o influido a los/as productores/as de café. Destacamos los siguientes:

- En los años **1920-1930** surgió el primer movimiento cooperativo por parte del General Sandino, donde se establece “la Central del río Coco” con el fin de desarrollar la producción agropecuaria en beneficio de las familias y el desarrollo local (Cardenal et al, 2009; Bacon, 2005<sup>152</sup>). En **1934** Sandino fue derrocado por la Guardia Nacional, quedando el cooperativismo en el olvido durante décadas.
- Entre **1937 y 1979** se establece el gobierno de Somoza e instaura un sistema de monocultivos que significó vivir en la extrema pobreza bajo condiciones laborales miserables para los/las pequeños/as campesinos/as, sin posibilidad de acceso a la educación y la salud. Se inicia un proceso de expropiación de las tierras a base de normas y Leyes en perjuicio de la población rural más pobre y decenas de miles de campesinos/as fueron expulsados de sus tierras (Enríquez, 1997<sup>153</sup>; Aragón, 2000<sup>154</sup>).
- En **1961** se inicia una guerra civil. El comandante Carlos Fonseca, funda el Frente Sandinista de Liberación Nacional (a partir de ahora FSLN), hasta derrocar a la Dictadura de Anastasio Somoza el 19 de Julio de 1979. (Mendoza et al, 2010<sup>155</sup>). Se inicia una reforma agraria donde por un lado se entregan las tierras a los/as pequeños/as campesinos/as y se incentiva la creación de cooperativas, siendo condición indispensable para obtener crédito. El FSLN gobernó hasta 1990 y en este

---

<sup>150</sup> Su mayor recurso es el agua. Se considera que hay alrededor de 50 variedades de frutas tropicales. En el tema de la fauna destaca por animales como el cocodrilo, pumas, varias especies de monos, aves exóticas, entre las que abunda el colibrí, los pavos y las cotorras. En la minería sobresale por minerales como el oro, la plata y cobre. Los productos que cultiva son maíz, frijol, caña de azúcar, sésamo y café. Otros cultivos en menor escala son el algodón y cacao. En la ganadería el ganado bovino es principalmente para la exportación (website. MARENA).

<sup>151</sup> De Jong, E, 2001. Inclusive Business. Within the Nicaraguan Coffe Sector. Added value for farmers and cooperatives?. Faculty of Geosciences. Universiteit Utrecht.

<sup>152</sup> Bacon, C. 2005. Cooperatives and change: From revolution and agrarian reform to specialized coffe exporters in northern Nicaragua. Participatory Action Research Director. community Agroecology Network [http://www.canunite.org/sites/default/files/Bacon\\_Cooperativesandchange\\_05forCANreader\\_2005.pdf](http://www.canunite.org/sites/default/files/Bacon_Cooperativesandchange_05forCANreader_2005.pdf) .

<sup>153</sup> Enríquez, L. 1997. Agrarian reform and class consciousness in Nicaragua. Gainesville: University Press of Florida.

<sup>154</sup> Aragón, J. 2000. La propiedad de Nicaragua. Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua. Managua. Nicaragua. <http://www.informacion.com/derechoregistracional/articulos/nicaragua.pdf> 1.03.2012.

<sup>155</sup> Mendoza R, Estela M, Preza, M, Fernandez, E. 2010. “Las cooperativas de café de Nicaragua: ¿Disputando el capital del café a las grandes empresas?. Alianzas para el Empoderamiento Económico”. RIMISP.



periodo se fundan casi el 70% de las cooperativas con la vuelta del movimiento cooperativo de la Revolución Popular Sandinista. La reforma agraria asignó 1,1 millones de manzanas<sup>156</sup> beneficiando a más de 80.000 familias campesinas y poniendo fin a los latifundios (Bacon et al, 2007; Austin, 1985<sup>157</sup>; Enríquez, 1997; Cardenal et al, 2009<sup>158</sup>). Entonces en 1980 se inicia la contrarrevolución, que terminará en **1990** con el acuerdo de paz y las primeras elecciones.

- En **1990** gana las elecciones la presidencia Violeta Chamorro, con el partido Unión Nacional Opositora, bajo la tutela de Estados Unidos. Con la derrota del FSLN se desarticulan muchas cooperativas, coincidiendo también con la caída de los precios del café. Muchos/as pequeños/as productores/as pierden sus tierras y los activos que les habían sido concedidos: por un lado a causa de las leyes impuestas por el nuevo gobierno (por no tener los documentos legales registrados), y por otro lado por falta de recursos económicos, lo que en muchos casos hizo que se las vendieran para poder pagar las deudas o para sobrevivir (Cardenal et al, 2009).

*“En Nicaragua con la reforma agraria en los años 80', la tierra pasóa manos de los pequeños productores, las grandes plantaciones se dividieron, sin embargo en los 90' hubo una contrareforma agraria. Como la gente no tenía recursos para invertir en la finca, terminaron muchos vendiendo su pequeña parcela. Nuevamente hay una gran parte de tierra que está en manos de los grandes productores/as, pero todavía una gran parte de pequeños productores/as siguen manteniendo su propiedad de la tierra.” (Entrevista personal Gloria Rivera).*

*“...Lo que pasó fue que nosotros no nos imaginábamos que se iba a perder esa revolución en los 90. La gente terminó desesperada, porque tuvimos un gobierno de derechas que no tenía la misma finalidad con los campesinos/as. Hubo gente aprovechada, que al ver a la gente desesperada, se las quitaban por precios irrisorios, regaladas. La gente en su afán de sobrevivir las vendió... (Entrevista personal Gloria Rivera).*

- Mientras el modelo sandinista estatal puso sus expectativas en ambiciosos proyectos de inversión, impulsó la reforma agraria que puso fin a los latifundios y logró que la propiedad de la tierra pasara a manos del campesinado y de la clase social agrícola; entre **1990-2006** el modelo neoliberal impulsa la internacionalización de la economía a través de negociaciones bilaterales entre países y tratados de libre comercio, acentuando la dependencia de negociaciones a las directrices, el consenso de Washington y sus organismos ejecutores (FMI y BM). Se privatizaron más de 500

---

<sup>156</sup> Medida del área más usada en Nicaragua, que equivale a 0,67 hectáreas.

<sup>157</sup> Austin, J., Fox, J., Kruger, W. 1985. "The role of the revolutionary state in the Nicaraguan food system". World Development 13:15-40.

<sup>158</sup> Cardenal, G, Garay, C. Fonseca. 2009 Las cooperativas agroindustriales en Nicaragua. Análisis socioeconómico de 10 organizaciones que integran a 171 cooperativas. Cipres.  
<http://www.nicaracoop.org/documentos/CooperativasAgroindustriales.pdf>.





empresas estatales y se abrió el país a la inversión extranjera, en decremento de las empresas nacionales. Las pequeñas empresas que subsistieron se dedicaban a las materias primas interesantes de ser exportadas, pero sin poder transformarlas ni poder fijar precios de sus productos. Se aumento más del 15% las exportaciones y aun así, la balanza comercial seguía siendo deficitaria, los servicios básicos fueron decreciendo y la media de ingresos per cápita continuaba siendo 1.000\$ al año, aumentando la brecha entre pobres y ricos (Austin et all, 1985; Cardenal et al, 2009).

*“En los 80' hubo toda una revolución en todo el tema del cooperativismo, la integración de la gente en cooperativas fue muy fuerte, pero iba en la línea de producir, el gobierno apoyaba fuertemente con insumos, equipos, etc... Y para la defensa de la tierra, pero cuando el Frente Sandinista pierde las elecciones, las cooperativas quedaron como sin padrino. Entonces fue una época muy difícil y no todas las cooperativas sobrevivieron. Sobrevivieron las cooperativas que dieron el salto a la comercialización. Dejaron de solo producir y entraron también en mercado. Así se hace fuerte el movimiento cooperativa en café principalmente, porque es el que logra dar el salto al mercado internacional. ... Pero muchas otras perdieron su capacidad organizativa, su capacidad de gestión” (Entrevista personal, Merling Preza).*

- En **1998** el huracán Micht afectó enormemente a la población, no solo haciéndoles perder sus casa, sino también destruyendo todos los cultivos (De Jong, 2011). Se estima que alrededor de 3.000 hectáreas de café fueron totalmente destruidas y 7.000 muy dañadas. Se destruyeron carreteras, beneficios húmedos, así como viviendas. 30.000 hectáreas fueron abandonadas (Guerrero, sin fecha<sup>159</sup>).
- En el Año **2000**, fue aprobada la Ley del Café (Ley N° 368)<sup>160</sup> y en 2004 se aprueba la Ley General de Cooperativas, que regulan los derechos y obligaciones de los asociados. Se establece “el marco jurídico del derecho agrario, que reivindica el acceso a la tierra y da fuerza a las acciones dirigidas por la política agraria, la seguridad alimentaria que depende del proceso de innovación ininterrumpida, el acceso a los recursos genéricos y la explotación de la biodiversidad, la biotecnología y la bioseguridad” (Cardenal et al, 2009: 22). Aunque en principio esta Ley parecía ser positiva para los/las pequeños/as productores/as, fue muy complicado para las cooperativas poder legalizarse a través de esta Ley, y muchas no consiguieron establecerse bajo la misma.

*“Tuvimos gobiernos que quisieron implementar leyes, como la Ley Nacional de las*

<sup>159</sup> Guerrero, J. Proyecto Rehabilitación del Sector Cafetalero en Nicaragua. Diagnóstico y Diseño de Beneficios Húmedos de Café. Instituto Interamericano de Cooperación para la agricultura.

<sup>160</sup> Según el artículo 1, 1, la ley “tiene por finalidad promover y defender el interés nacional en relación con el fomento, cultivo, beneficio, industrialización y comercio del café, así como conciliar los intereses de todos los agentes que participan en la actividad cafetalera”. Para la aplicación de la Ley No. 368 se creó el Consejo Nacional de Café (CONACAFÉ).





*Cooperativas, y nos pusieron unas zancas para que nosotros no las pudiéramos saltar, pero estamos allí de nuevo con todos los papeles". (Entrevista personal Gloria Rivera).*

- A partir de **2007** gana de nuevo el Frente Sandinista de Liberalización Nacional, iniciando el Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional. Este ha impulsado un El Plan Nacional de Desarrollo Humano que busca combatir la pobreza centrándose en la población con menos ingresos, y orientando la cooperación internacional hacia ese sector (Cardenal et al, 2009). Este Plan estatal estaba orientado especialmente a las mujeres, que son las beneficiarias de los proyectos que incluye el plan (El Gobierno del comandante Daniel Ortega promueve las capacidades y el liderazgo de las Mujeres, 2010<sup>161</sup>).

También se inicia un programa de "Combate a la Pobreza" con programas para apoyar a los/las pequeños/as productores/as. Algunos de los programas más destacados son los siguientes:

**Usura Cero:** Programa de microcréditos con el objetivo de mejorar el nivel de vida de las mujeres que se encuentran en zonas de mayor pobreza. Website del Instituto Nacional Tecnológico<sup>162</sup>: El Gobierno del comandante Daniel Ortega promueve las capacidades y el liderazgo de las Mujeres, 2010).

**Hambre Cero:** Busca fortalecer la seguridad alimentaria de los hogares rurales más pobres, entregando a las mujeres del hogar animales, materiales agrícolas, materiales de construcción y asistencia técnica para fortalecer la capacidad de producción de alimentos de las familias (también llamado Bono Productivo) (McBain- Hass, 2008<sup>163</sup>, Website del Instituto Nacional Tecnológico<sup>164</sup>.)

Programa de Educación de Adultos, **Yo sí puedo:** El objetivo es lograr la participación de los diferentes actores de la sociedad nicaragüense, cumplir el compromiso de erradicar el analfabetismo y la igualdad de género<sup>165</sup>.

<sup>161</sup> El Gobierno del comandante Daniel Ortega promueve las capacidades y el liderazgo de las Mujeres, 2010. Revista Unida Nicaragua Triunfa! N°11. 15 de Octubre de 2010. pag; 1.

<sup>162</sup> <http://www.inatec.edu.ni/proyectos.html> 1.03.2012.

<sup>163</sup> McBain- Hass, B. 2008. El Derecho a la Alimentación y la Lucha para combatir el Hambre en Nicaragua. Un Año del Programa Hambre Cero. Fian Internacional. [http://www.bvsde.paho.org/texcom/nutricion/alimen\\_nic.pdf](http://www.bvsde.paho.org/texcom/nutricion/alimen_nic.pdf) 8.04.2012.

<sup>164</sup> <http://www.inatec.edu.ni/proyectos.html> 1.03.2012.

<sup>165</sup> Se crea la Ley Creadora del Fondo para la Compra de Tierra con Equidad de Género, del mes de mayo de 2010. Su objeto es generar un fondo para la compra de tierras a favor de mujeres pobres rurales (El Gobierno del comandante Daniel Ortega promueve las capacidades y el liderazgo de las Mujeres, 2010).

En **2008** se inicia un programa junto con las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDAF) una Política de Género, "enunciando la igualdad de hombres y mujeres como Derecho Humano y como una necesidad estratégica para la profundización de la democracia representativa y participativa así como la construcción de una sociedad más justa y desarrollada económicamente. (F- ODM. De la retórica a la realidad: Hacia la



En Nicaragua los hombres y las mujeres tienen los mismos derechos. Educación, salud y crédito entre otros, actualmente todos los programas de gobierno están dirigidos a los hombres y mujeres.

La emigración empezó en los años 80s debido al huracán, el terremoto, la guerra de los ochenta y la crisis económica que se agudizó, obligando a miles de nicaragüenses a abandonar su país. Según las encuestas del FIDEG el 40% de la emigración de Nicaragua fue en los periodos de 1995 al 2004. Entre el 2003 y 2004 alcanzó porcentajes del 29.6%. Los datos reflejan que en los dos últimos años hay un mayor flujo migratorio de mujeres, fenómeno que se vuelve preocupante por los efectos negativos que provoca al interior de los hogares. De acuerdo a los datos de FIDEG, entre agosto del 2003 y agosto del 2004 el 51% de los inmigrantes eran de zonas urbanas y el 48.7% de zonas rurales (website El observador económico<sup>166</sup>). El país principal de destino es Costa Rica por estar en mejores condiciones que Nicaragua y su proximidad, y el segundo País es Estados Unidos (Valverde, 2002<sup>167</sup>; IADB, 2000<sup>168</sup>; Castro, 2002<sup>169</sup>).

La corrupción ha sido constante en Nicaragua durante todos los gobiernos. Según el diagnóstico de la corrupción en Nicaragua, las prácticas corruptas no afectan directamente al presupuesto del Estado aprobado, sino que se trata de un tipo de corrupción más elaborada, creando leyes que lo legalicen (Peñailillo, 2009<sup>170</sup>).

Los problemas principales en cuestiones de medio ambiente en el país son la tala de árboles, la contaminación de las aguas y la erosión de la tierra (Website de Nicafull). Estos tres problemas los encontramos directamente en la industria del café (de Jong, 2011; Bolaños, 2001<sup>171</sup>).

---

equidad de género y empoderamiento de las mujeres a través de la participación y prácticas de género en los presupuestos públicos, 2008; 7).

<sup>166</sup><http://www.elobservadoreconomico.com/articulo/432>.

<sup>167</sup> Valverde, C. 2002. "Migración Nicaragüense en Costa Rica: población, empleo y necesidades básicas insatisfechas". Facultad Latinoamericana de ciencias sociales. Sede Costa Rica. [http://www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/Carlos\\_Castro.pdf](http://www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/Carlos_Castro.pdf)

<sup>168</sup> IADB- Inter-American Development Bank. 2000. "Social protection for equity and growth". Washington. DC: IADB.

<sup>169</sup> Castro, C. 2002. Migración Nicaragüense en Costa Rica: población, empleo y necesidades básicas insatisfechas. Facultad Latinoamericana de ciencias sociales. Sede Costa Rica. [http://www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/Carlos\\_Castro.pdf](http://www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/Carlos_Castro.pdf).

<sup>170</sup> Peñailillo, M., Aráuz, M., Saldomando, A., Berthin, G. 2009. Diagnóstico de la corrupción en Nicaragua. Fondo conjunto de donantes para la anticorrupción. Bolonia Printing. [http://www.oas.org/juridico/spanish/mesicic3\\_nic\\_diagnostico.pdf](http://www.oas.org/juridico/spanish/mesicic3_nic_diagnostico.pdf) 3.08.2012.

<sup>171</sup> Bolaños, M. 2001. "El café y su impacto ambiental en Nicaragua". Unión Nicaragüense de Cafetaleros (UNICAFE). Agroforestaría en las Américas. Vol 8, n°2. Managua, Nicaragua.



## El Café

El 76% de las manzanas<sup>172</sup> de Nicaragua están destinadas a la producción agropecuaria (Cardenal et al, 2009). La producción de café representa el 13% de la mano de obra nacional y el 30% de la mano de obra agrícola, con un total de 48.000 productores/as de café, que emplean un total de 280.000 trabajadores y se lleva el 25-40% del total de las exportaciones del país. El 80% de los/as productores/as tienen menos de 3,5 hectáreas. (Shuman, 2005; Cussianovich y Altamirano, 2005<sup>173</sup>; Bandana y Allgood, 2001<sup>174</sup>; Flores et al, 2002<sup>175</sup>). El 95% de los/las productores/as de café tienen menos de 10 hectáreas, y representan el 74% de la tierra cultivada con café (Bacon y Flores, 2007). La actividad cafetalera representa el 33% del PIB del sector agrícola del país, y el 5,7% del PIB global de Nicaragua. Principalmente exportan a Estados Unidos, Unión Europea y Venezuela (Romero, 2012; Trucchi, 2010<sup>176</sup>). Aun así, Nicaragua es un productor pequeño en comparación al mercado mundial de café (Shuman, 2005; de Jorg, 2011: 21).

Con la llegada de la crisis del café, junto con la entrada de un gobierno neo-liberal que no apoyó a los/las pequeños/as productores/as, muchos/as no pudieron hacer frente a los créditos que habían pedido para invertir en sus fincas y se vieron endeudados y sin poder hacer frente a los pagos. En las zonas cafetaleras del norte de Nicaragua esta situación desembocó en una crisis de desempleo y hambruna (Aburto, 2002<sup>177</sup>; Gómez et al, 2011).

*“A uno lo llegaban a buscar a la casa, a la finca, para ofrecer crédito, llegaban, dos, tres y hasta cuatro y si uno quería te lo daban aunque ya tuvieras otros compromisos.”<sup>178</sup> (Gómez et al, 2011).*

A falta de infraestructura para agregar mayor valor añadido al producto, los/las pequeños/as productores/as se vieron más afectados ante la llegada de la crisis (Cardenal et al, 2009; Gómez et al, 2011). En esa época entraron en Nicaragua dos grandes exportadores de café: **Cisa Exportadora (Mercom Coffee Group) y Atlantic Exportaciones** (Group ECOM, fundada en Barcelona en 1940) (De Jong, 2011). Estas

<sup>172</sup>La manzana es la unidad de superficie utilizada habitualmente, y equivale a 0.8 Ha.

<sup>173</sup> Cussianovich, P. Altamirano, M. 2005. Estrategia Nacional para el fomento de la producción orgánica en Nicaragua.” Embajada de Austria. Cooperación para el desarrollo. MAGFORR; INTA; IICA; COSUDE. Una propuesta participativa del movimiento orgánico nicaragüense. Instituto de Tecnología agropecuaria.

<sup>174</sup> Bandana, R y Allgood, B. 2001. Nicaraguan coffee: the sustainable crop. Draft paper, Managua.

<sup>175</sup> Flores, M., Bratescu, J.O., Martinez, J.A., Acosta, A. 2002. Centroamérica: el impacto de la caída de los precios del café. México D.F: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

<sup>176</sup> Trucchi, G. 2010. "Nicaragua: Ofensiva de Nestlé para promover el cultivo de baja calidad". REI- UITA.

<sup>177</sup> Aburto, E. 2002. “Cadena Global de café: el desempeño de Nicaragua”. Perspectivas Rurales.

<sup>178</sup> Palabras de un productor que perdió sus tierras por la deuda que tenía con el Banco.



empresas estaban más interesadas en la cantidad de café que en la calidad, con lo que empezaron a plantar variedades de café sin sombra y a utilizar dosis de fertilizantes grandes para aumentar la producción. Los/las trabajadores/as están en condiciones miserables y la contaminación y deforestación de la zona aumentó (Gómez et al., 2011). En 2004, la Exportadora Atlantic S.A pagaba 48,8 \$ el quintal de café, precio que no cubre ni los gastos de producción (Valkila y Nygren, 2009). Dicha empresa también ha entregado créditos a los/las pequeños/as productores/as, con intereses muy altos. Esto propició que en Agosto del 2011 la empresa expropiara las tierras a diversos pequeños productores/as por no devolver el préstamo (Website del Observador Económico<sup>179</sup>). Además, este sistema crea una dependencia a los/as pequeños/as productores/as, que les obliga a vender a las exportadoras, aceptando los precios que estas establecen (Bacon y Flores, 2007; Website de El Diario de los Nicaragüenses<sup>180</sup>).

En la actualidad, Cisa se ha certificado con Utz- Certified y Rainforest, viendo la nueva demanda del mercado de valores añadidos en el producto (De Jong, 2011). El presidente de CISA Exportadora es también presidente de Café Soluble SA, que vendió la marca de café instantáneo Presto a la multinacional Nestlé. Esta transnacional ejerce una gran presión a los/las productores/as de café más vulnerables para que cambien sus plantaciones a café robusta, un tipo de café que fomenta la deforestación y con un precio mucho menor en el mercado. En Octubre de 2010 los caficultores nicaragüenses se movilizaron para manifestar su rechazo a la producción de café robusta, utilizado para hacer café soluble.

*“Hubo una resolución de mayoría en el Consejo Nacional del Café (CONCAFE) apoyando la prohibición del cultivo de robusta, sin embargo, la transnacional ha echado a andar su proyecto. La presión de Nestlé es fuerte. Los productores/as tenemos muchas dificultades estructurales porque falta financiamiento y asistencia técnica. Por el contrario, Nestlé tiene recursos y la capacidad de proporcionar todos estos elementos para perseguir su objetivos” (Marta Gutiérrez, representante de los caficultores de Matagalpa) (Tucchi, 2010).*

Con los datos del 2011, estas dos empresas controlaron el 50% de las exportaciones de Nicaragua (Romero, 2012).

Fue entonces cuando la Unión Nicaragüense de Cafetaleros<sup>181</sup> y la Asociación Nacional de Cafés Especiales<sup>182</sup>, empezaron a promover la certificación del café, con el

<sup>179</sup> <http://www.elobservadoreconomico.com/articulo/1162> 08.04.2012.

<sup>180</sup> <http://archivo.laprensa.com.ni/archivo/2002/septiembre/16/regionales/08.04.2012>.

<sup>181</sup> Asociación que promueve el cultivo de café de manera sostenible.

<sup>182</sup> Asociación que fomenta la producción y la comercialización de café especial nicaragüense a nivel nacional



impulso de programas y proyectos de cooperación, tanto de la certificación de CJ como de café orgánico. (Gómez et al, 2011). La certificación también propició que se plantara más café bajo sombra para mejorar el medio ambiente. La crisis también ayudó a que la gente empezara a cultivar otros productos y buscara otras formas de ingresos, como el turismo. (Gómez et al, 2011).

*"La certificación ha logrado conectar servicios ambientales con mercados, además ha permitido conectar los intereses de los consumidores con las acciones de los agricultores"*  
(Gómez et al, 2011).

#### **4.2.2- Aspectos generales de la comunidad El Guapotal**

El Guapotal es una comarca situada en la municipalidad de El Tuma- La Dalia, en Matagalpa. El Tuma- La Dalia se fundó en 1920, y a partir de los años 60 empezaron las poblaciones comarcales, a raíz de la creciente industria del café. (Website de CHF Internacional Nicaragua<sup>183</sup>; PMTD<sup>184</sup>). Tiene una extensión de 465 Km<sup>2</sup> y está ubicado a 45km de Matagalpa y a 175 Km de Managua. El 60% del suelo es montañoso, y los malos usos de la tierra han provocado un problema de erosión que, además, presenta un riesgo para la población en época de lluvias (Website de El Tuma- La Dalia; Plan Municipal de El Tuma- La Dalia, 2005. PMTD). El Guapotal está formado por siete comunidades: Aguas Amarillas, Tapasle, El Consuelo, Filagrande, El Socorro, Guapotal Central y Rio Negro.

#### **4.2.3- La sociedad en El Guapotal**

El Guapotal es una comarca con 2.180 habitantes, 1.138 hombres y 1.042 mujeres (Website de Iniform<sup>185</sup>). Se rige bajo las normativas de El Tuma- La Dalia. Allí está ubicado el alcalde, que es elegido cada 4 años a través de elecciones. Según las encuestas realizadas, el **66,66%** de las mujeres y el **58,97%** de los hombres asisten a las asambleas de la comunidad.

En El Guapotal encontramos una cooperativa de café de primer grado que trabaja en CJ, Augusto Cesar Sandino (a partir de ahora ACS), que pertenece a la cooperativa de segundo grado CECOCAFEN (ver más información sobre CECOCAFEN en el anexo V). Está formada por 180 productores/as de granos básicos, 88 de los cuales son productores/as de café (18 son mujeres) y trabaja en CJ. Según sus estatutos, la Cooperativa se rige por valores de *"ayuda Mutua, Responsabilidad, Democracia, Igualdad,*

---

e internacional (Caracterización de la cadena del café, 2004).

<sup>183</sup><http://www.chf.org.ni/municipios-socios/8-el-tuma-la-dalia/> 20.02.2012.

<sup>184</sup><http://www.inifom.gob.ni/municipios/documentos/ladalia.pdf>. 26.06.2012

<sup>185</sup>[http://www.urbansf.org/lib/exe/fetch.php?media=projets:2.\\_plan\\_municipal\\_el\\_tuma\\_-\\_la\\_dalia.pdf](http://www.urbansf.org/lib/exe/fetch.php?media=projets:2._plan_municipal_el_tuma_-_la_dalia.pdf). 26-06-2012.



*Equidad y Solidaridad y por los valores éticos de Honestidad, Transparencia, Responsabilidad Social y Preocupación por los demás*". Funciona de manera democrática, donde hombres y mujeres tiene derecho a voto (un socio: un voto) y a participar de los puestos directivos y de gestión.

Según sus estatutos, su misión es *"gestionar y desarrollar alternativas de producción agropecuaria, proyectos productivos, asistencia técnica, mercados, industrialización, diversificación, créditos y gestiones financieras, logrando un buen funcionamiento organizativo, administrativo y productivo para elevar el nivel de vida de los socios y socias, y sus familias, y hacer aportes a la comunidad y su medio ambiente"*.

Desde esta cooperativa no solo se gestiona la venta y transformación del café, sino también de otros productos como el frijol, el maíz, el cacao, el ganado, las hortalizas y cualquier cultivo local. Como particularidad, para ser socio/a de la cooperativa no es necesario ser propietario de las tierras, ya que eso limitaba mucho el acceso a las personas que plantan granos básicos y a las mujeres, que mayoritariamente son los/as que arrendan tierras. Como requisito solo está realizar una formación sobre cooperativismo y poner capital social por valor de 15\$.

La cooperación internacional es muy importante en la zona (Gómez et al, 2011). Los proyectos que reciben apoyo de la Cooperación Internacional se gestionan directamente desde CECOCAFEN, y algunos con fondos propios recibidos con el premio de C.J. Los proyectos que se llevan a cabo en El Guapotol son:

- Turismo Rural: En 2003 se creó un programa de Turismo Rural Comunitario, que contó con el apoyo de Heather Putman y Christopher Bacon (dos jóvenes estudiantes de Estados Unidos) y la ONG Lutherab World Relief (También de Estados Unidos). Dicho programa consiste en mostrar el trabajo a los turistas, desde las familias hasta la exportación, para realizar un intercambio cultural, experimentar la vida de las familias caficultoras y el proceso industrial del Café. Según Santiago Dormus, (actual técnico agrónomo que gestiona este proyecto), no solo ha servido para dar a las familias una fuente de ingresos diferente, sino también para capacitar a las familias en materia de seguridad alimentaria. En este tema también se colabora con Setem Cataluña, que envían cada año 5 jóvenes de Setem Cataluña, que pasan un mes con las familias (Shuman, 2005; Méndez y Bacon, 2005<sup>186</sup>; El canasto, 2012<sup>187</sup>).

<sup>186</sup> Méndez, V.E y Bacon, C. 2005. *"Medios de vida y conservación de la biodiversidad arbórea: las experiencias de las cooperativas cafetaleras en El Salvador y Nicaragua"*. LEISA Revista de Agroecología. Abril.

<sup>187</sup> "El canasto". Mayo 2012. Boletín Informativo. Primera edición. Matagalpa- Nicaragua. CECOCAFEN





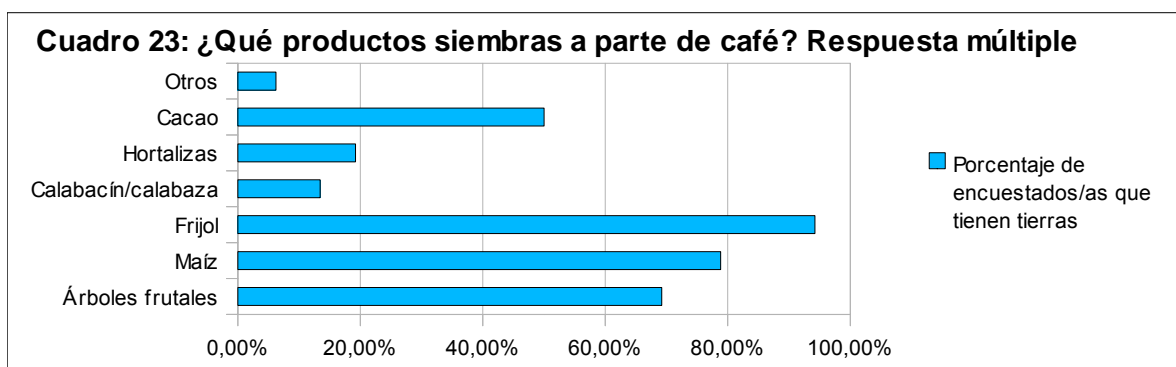
- Seguridad Alimentaria: En 2007, con el apoyo de Green Mountain Coffee Roaster, se realizó un estudio para valorar la situación alimentaria de las familias. Se detectó que el 51% de los entrevistados dependían del café en más del 80% para su sustento. Así CECOCAFEN creó un programa en 4 comunidades para promover la introducción de otros cultivos, como el cacao, el maracuyá, el arroz y otros alimentos. Además se impartieron capacitaciones para la calidad alimenticia, la higiene y la salud de los niños y niñas. Según la cooperativa ACS, en estos momentos el 50% de los socios/as se beneficia de este proyecto. Se entregan productos para sembrar frutas, huertos en sus casa, frijol, maíz, árboles frutales y algunos para que siembren árboles para reforestar. En el caso de la cooperativa ACS también se está llevando a cabo un proyecto de seguridad alimentaria y prevención de la desnutrición infantil con el apoyo de la ONG Save the children (2010-2014). Se trata de crear huertos familiares para garantizar los alimentos. Las beneficiarias del proyecto son las mujeres con niños/as menores de 5 años. Desde la cooperativa ACS se decidió no limitar el proyecto recibido a las familias socias a la cooperativa y hacer partícipe a la población en general. En estos momentos hay 60 familias beneficiarias, donde la mayoría no son socias.

- Protección al Medio Ambiente: Proyecto de cocinas ecológica ONIL, como un aporte al medio ambiente, la cual trae el ahorro de leña y está dirigida a socios/as de las Organizaciones afiliadas. Con estas cocinas no solo se reduce el CO2 y el gasto de leña, sino más importante es que se mejora la salud de las familias por extraer los humos al exterior. Se construyó un laboratorio de bioplaguicidas para crear plaguicidas orgánicos que combatan sobretodo la broca. Este proyecto incluye la capacitación de líderes de las comunidades que muestran y forman a los productores/as de sus comunidades. En El Guapotal hay en estos momentos 48 cocinas ONIL, donadas a través del proyecto. Como prueba piloto se han construido 6 biodigestores para digestión anaerobia de los excrementos y restos orgánicos de la población para conseguir biogás que se utiliza como combustible para cocinar. Debido al origen del biogás, todavía hay cierto grado de escepticismo entre la población en las aplicaciones y la utilización del biogás, aunque la instalación de las mismas ha sido recibida con entusiasmo.

En el municipio se produce el 20% de la producción nacional de café, 17% de la producción de maíz y 20% de frijol (PMTD, 2005). Esto coincide con los datos de las encuestas. En el cuadro 23 podemos ver la relación de productos plantados con el número de encuestados que disponen de tierras. Los productos más sembrados son el frijol y el maíz, productos que forman la base alimenticia de la zona. Los árboles frutales suelen



tenerse dentro de los mismos patios de las casas. Aunque el cacao también es un producto de exportación, según las entrevistas, es utilizado para consumo local.



Según Reyna Elvira Aldana<sup>188</sup>, con el proyecto de huertos familiares no solo se consigue mejorar la alimentación de las familias, sino que se está “recuperando cultivo y cultura”. Cultivo porque se han recuperado productos que solo conocían los/as más mayores, como el camote, y cultura porque se está concienciando sobre la importancia de consumir lo que uno siembra.

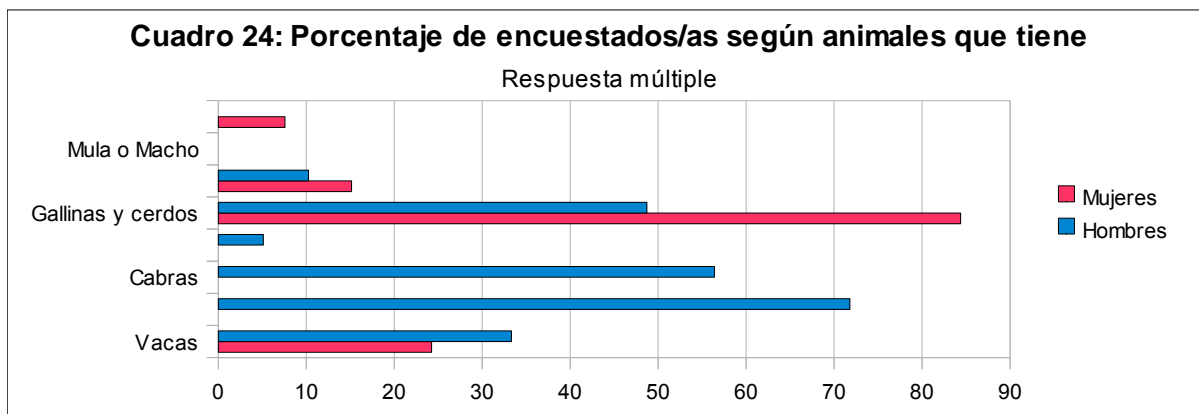
*“Yo soy beneficiaria del proyecto, y como tengo poquita tierra, solo me han dado semillas para plantar en mi patio, ayote, camote, plátanos, y un silo para guardar grano. Uno no sabe que procesos ha pasado el producto que viene de fuera” (entrevista personal Melba Flores<sup>189</sup>).*

Actualmente las mujeres reciben la ayuda del gobierno Hambre 0, donde se entrega 1 vaca, 10 gallinas, 1 gallo, 1 cerda preñada y material para montar un cobertizo. En cuanto al tipo de animales que se crían, hay una diferencia entre los animales de las mujeres y de los hombres. Aunque esos animales sean de las mujeres, vemos que muchos hombres también contestan que tienen esos animales, aunque la mujer no lo hace así con los animales que tiene el hombre, habiendo percepciones diferentes sobre el control y acceso de estos recursos (ver cuadro 24).

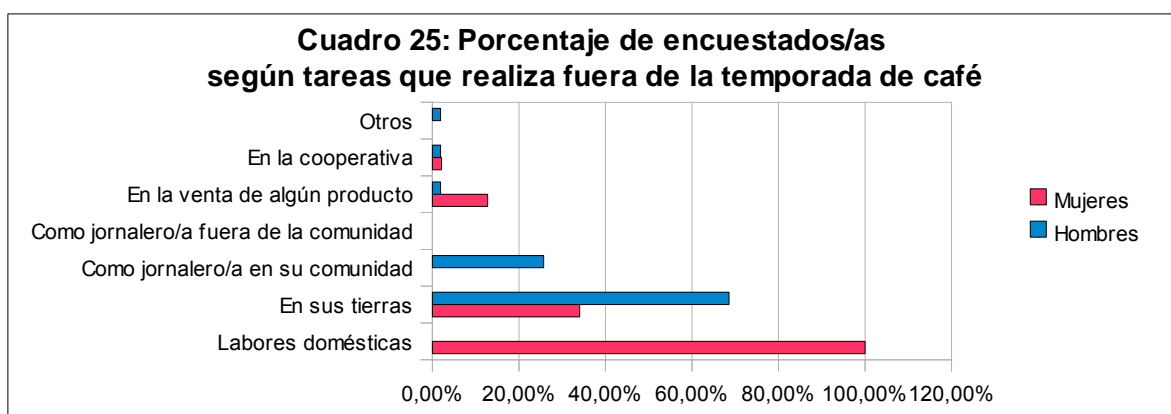
<sup>188</sup> Ama de casa de El Guapotal.

<sup>189</sup> Pequeña productora de El Guapotal

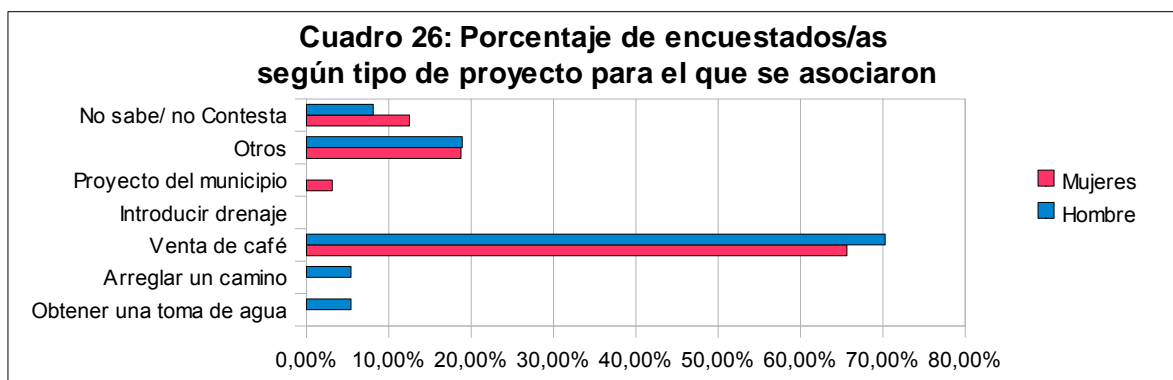




El café es la base de subsistencia principal de El Guapotal. Fuera de la temporada de cosecha de café, los hombres trabajan en su gran mayoría en sus tierras preparando las plantas para la siguiente cosecha o como jornaleros en su comunidad, principalmente en la cooperativa. En el caso de las mujeres, el **100%** ha contestado que se dedica a las labores domésticas, pero que a la vez realiza otra tarea (ver cuadro 25).



En Nicaragua hay una cultura muy importante de trabajar cooperando, fruto de la política del gobierno hacia las cooperativas desde la época de Sandino. El **69,44%** de los encuestados dice haberse asociado alguna vez, con motivo de la venta del café (ver cuadro 26).



En El Guapotal el conocimiento de las ayudas del gobierno es bueno (**27,77%** las conoce, **41,66%** conoce algunas). El **30,30%** de las encuestadas reciben una ayuda, siendo en un **80%** el Bono Productivo (Hambre 0) y en un **20%** el Plan Techo<sup>190</sup>. El **15,38%** de los hombres también recibe una ayuda del gobierno. Los/as encuestados/as sienten un buen grado de satisfacción de las asociaciones a las que han pertenecido.

En cuestión de Medio Ambiente en El Guapotal, CECOCAFEN ha elaborado un Plan Medioambiental, donde todos/as los/las productores/as están orientados a que no utilicen los productos químicos prohibidos, y favorecer la reforestación. Además, uno de los objetivos específicos de los estatutos está enfocado en fomentar y promover el respeto al medio ambiente y la diversificación productiva. El **96%** de los encuestados afirman hacer acciones para reforestar, actividad propia de los/las caficultores de café arábica.

El **19,9%** de los hogares son llevados por mujeres. En muchas ocasiones es debido a la emigración o por pérdida del conyugue durante la guerra, ya que cuando un hogar es llevado por las mujeres, quiere decir que el hombre no se encuentra en casa. (Website de El Tuma- La Dalia). Según Yuritt Zeledon y Digna Arauz, el que trabaja en CJ no se va, ya que no solo recibe mejores precios en el café, sino que recibe otros beneficios y proyectos. Digna Arauz dice no tener a ningún familiar en el extranjero, excepto unos primos originarios de la zona seca del país (no cafetalera). Según las entrevistas, muchos de los que antes se iban fuera del país al acabar la época de recolección del café, se han acercado a la cooperativa a pedir un pequeño crédito y empezar a cultivar ellos mismos.

*“Antes tenía a mis hermanos fuera. Ahora no. Solo tengo a un cuñado. Al mantenerse los precios del café, los/as pequeños/as productores/as pueden ofrecer*

<sup>190</sup> Programa del gobierno donde se entrega láminas de zinc para los techos de las casas, y poder proteger a los ciudadanos de la lluvia y el sol.



*puestos de trabajo más estables” (Entrevista personal Exolina Aldana<sup>191</sup>).*

El problema de crédito es uno de los problemas para los/as pequeños/as productores/as (Levart et al, sin fecha<sup>192</sup>; PMODTTD, 2005). Por eso la cooperativa ofrece créditos a los asociados/as a bajos intereses y con condiciones más fáciles para poder acceder. Por lo general la cooperativa concede préstamos a los asociados a un 6% de intereses anual. En el caso de los créditos que ofrece la cooperativa CECOCAFEN los intereses son 18% anual. La diferencia es enorme en comparación a los bancos, donde los intereses oscilan entre el 36%- 60% anual, normalmente entregando la finca como aval, con el riesgo de perderlo todo. Los/as entrevistados/as también valoran el hecho de que no les pidan tantos requisitos, ya que muchos/as no disponen del Registro de Propiedad, porque supone un coste poder obtenerlo.

*“En una cooperativa los créditos tienen unos intereses mucho más bajos que en un banco o en una financiera. No es su servicio. El objetivo es que el productor pueda salir adelante, no ganar capital financiero” (Entrevista personal Idania Prado<sup>193</sup>).*

Estos créditos se entregan gracias a la pre-financiación que realizan los compradores de CJ.

En 2011 CECOCAFEN logró construir una política y estrategia de Género, aprobada por asamblea anual, con la colaboración de FLO Centro América con un proyecto para concienciar a los productores/as y el Centro Cooperativo Sueco con un proyecto de fortalecimiento institucional con acciones enfocadas al enfoque de género (sobre todo talleres). Según la política de género, la mujer tiene que participar en un 50% de los cargos directivos, y el 25% deben ser jóvenes (hombres y mujeres), para asegurarse el relevo generacional. En estos momentos hay 3 mujeres y 2 hombres en la junta directiva de la organización. La política de género responde a un enfoque de Género en Desarrollo, implicando a la familia en el proceso. Desde CECOCAFEN se inició en 1999 unos Fondos para Ahorro Solidario mediante “Grupos de Mujeres en Ahorro y Crédito solidario” GMAS apoyado por COFFEE KIDS Estados Unidos. Consiste en dar financiamiento a mujeres para pequeñas iniciativas de negocios como: *pulpería*<sup>194</sup>, pequeños puestos de venta de comida siembra de chile, elaboración de jaleas etc<sup>195</sup>. Pero

<sup>191</sup> Secretaria de la cooperativa ACS, miembro de la junta de vigilancia de CECOCAFEN y pequeña productora.

<sup>192</sup> Levart, L, Marin, Y, Navarro, Y. Municipio de Matiguás: potencialidades y limitantes del desarrollo agropecuario. Cuadernos de Investigación 11.

<sup>193</sup> Pequeña productora de El Guapotal.

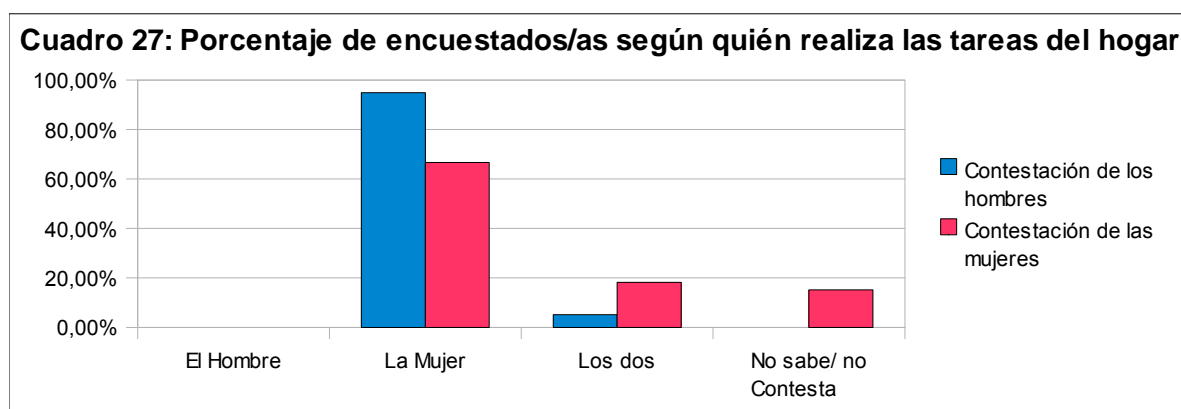
<sup>194</sup> Pequeños colmados donde se vende un poco de todo.

<sup>195</sup> Nació a raíz de los problemas socio económicos que agravó el huracán Mitch. Las mujeres, al no tener bienes a su nombre tiene dificultades para obtener créditos. Por eso se inició este proyecto.



según Yuritt Zeledón, por ahora solo tres cooperativas asociadas a CECOCAFEN están implementando de manera correcta con el enfoque de género, dando las mismas oportunidades a los hombres y a las mujeres. Incluso tienen la equidad de género como objetivo específico en sus estatutos. Una de ellas es la cooperativa ACS, donde algunos hombres han entregado a sus mujeres parte de sus tierras.

En el resultado de las encuestas de El Guapotal se empieza a apreciar un pequeño cambio cultural en relación a las tareas del hogar (ver cuadro 27).



*“Hemos enviado a muchas jóvenes y muchos jóvenes a las capacitaciones y se está tratando que haya compartimiento en el trabajo del lugar, entre el marido y los hijos. Por lo menos los jóvenes van entrando más en conciencia. Se pueden ver las parejas jóvenes que ayuden en la casa, pero los mayores no ha cambiado nada. Eso lo empezamos a hacer haciendo trabajos de sensibilización. Me han invitado mucho a trabajar con la Red de Mujeres contra la Violencia. Voy a las capacitaciones y he establecido alianzas con las mujeres, sobre el derecho y la igualdad entre hombres y mujeres. Que los hombres no tienen que tener pena de ayudar en el hogar. Y la mayor parte de esto se ha hecho impulsado desde la central de CECOCAFEN”. (entrevista personal Exolina Aldana)*

*“Antes creíamos que las mujeres no tenían capacidad ni habilidad, y nos dimos cuenta de que el trabajo es compartido” (Entrevista personal Manuel Antonio López<sup>196</sup>).*

La violencia de género es alta en la zona. El gobierno acaba de establecer una ley bastante estricta sobre este tema que parece que va a fomentar que disminuya. También hay organismos que apoyan en este ámbito, en colaboración con la cooperativa ACS. Con la Red de Mujeres contra la Violencia se capacitan a 2 o 3 promotoras en cada comunidad. Cuando alguna mujer o algún menor sufre malos tratos, puede acudir a ella, que les hará el acompañamiento.

<sup>196</sup> Pequeño productor de El Guapotal.



#### 4.2.4- Servicios e infraestructuras de El Guapotal

Electricidad	Dispone de alumbrado público, siendo un porcentaje muy pequeño de hogares que les llega dentro de las casas. La luz está privatizada y es cara.
Agua potable	Según la Ficha Municipal, el 55% del total de viviendas en El Tuma- La Dalia cuenta con agua potable domiciliar y la Municipalidad está trabajando en estos momentos en un proyecto para aumentar el número de viviendas con agua potable en las casas.
Letrinas	La población tiene letrinas, pero muchas están deterioradas. Algunos recibieron ayuda de una ONG para conseguirlo.
Caminos	Hay una carretera rural solo embastada con adoquines y fue construida por el gobierno. Hay una de 2 km que la cooperativa apoyo con el premio de CJ, y las otras son caminos muy malos y que la comunidad les da mantenimiento. Tiene transporte público y es habitual también el transporte no reglado <sup>197</sup> .
Comunicaciones	No existe conexión de teléfono pero si teléfono móvil. Internet solo en la sede de la cooperativa, en la comunidad de Aguas Amarillas. En estos momentos se está construyendo un aula de informática en El Tuma- La Dalia, con el apoyo de Alternativa3 ONG.
Escuelas	7 “escuelitas” (primaria), para secundaria hay que desplazarse a El Tuma- La Dalia o estudiar a distancia, asistiendo a clases los sábados o domingos.
Salud	Centro médico solo con enfermeras, pero no hay farmacia ni médicos. Para eso hay que desplazarse al Tuma- La Dalia. La atención sanitaria en el municipio es deficiente, básicamente por la falta de equipamientos y personal. El Centro médico se encuentra en Agua Amarillas. El 80% de la población se encuentra entre 5-10 Km de distancia, y el 16,16 está a más de 15 Km. Se trasladan hasta allí en transporte público, caminando o con el transporte de la cooperativa en algunas ocasiones (se suele aprovechar el viaje de los técnicos agropecuarios para traslado de la población).

Elaboración propia: Fuentes de Website de El Tuma-La Dalia, 2005; PMODTTD, 2005; Zúñiga, 2004<sup>198</sup>; entrevistas y encuestas realizadas.

CECOCAFEN lleva a cabo un proyecto de “Prevención de Cáncer Cérvico Uterino” desde 2008, realizado con fondos propios, con alianza del MINSa (Ministerio de Salud) y Grounds for Health (ONG) dirijo a socias, esposas de socios e hijas de socios/as. El MINSa creó una red de 36 Promotoras de Salud, formó a 26 médicos y 15 enfermeras. El Grounds for Health donó equipos de crioterapia y otros materiales a CECOCAFEN, que lo donó a su vez al Hospital Regional “Cesar Amador Oliva” para que mujeres que no pertenezcan a la cooperativa pudieran también beneficiarse. CECOCAFEN se encarga de trasladar a las mujeres al hospital, darles el almuerzo y hacerles el seguimiento del tratamiento. Para conseguir mayor participación de las mujeres se involucró también a los hombres en el proceso de sensibilización. Es interesante el papel de las promotoras, que no solamente se encargan de hacer talleres de sensibilización para que las mujeres accedan a hacerse una visita médica, sino que las que son detectadas con cáncer reciben seguimiento y apoyo para asistir a los tratamientos, para hacer los papeles necesarios y

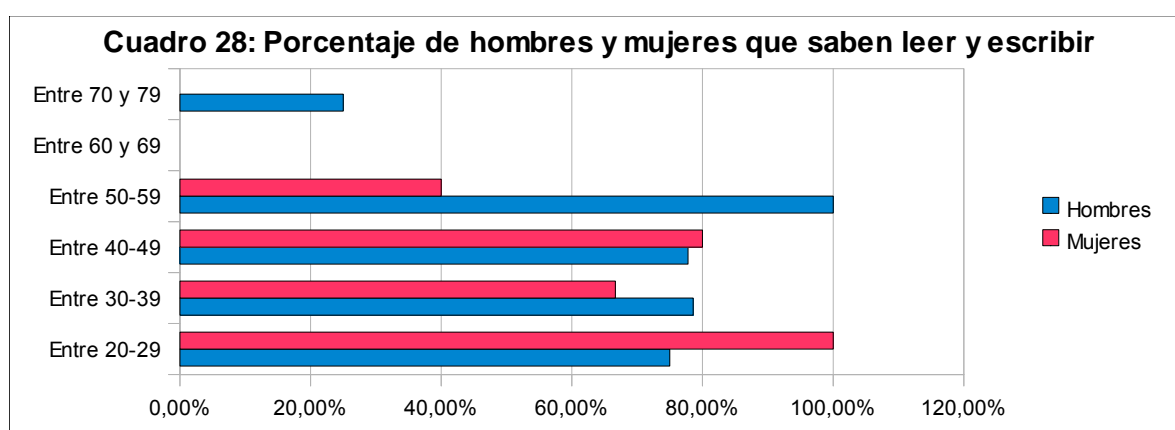
<sup>197</sup> Personas que realizan el servicio de transporte de manera privada, sin estar regulado por el gobierno.

<sup>198</sup> Zúñiga, M, 2004. Plan de Respuesta Municipal con enfoque de Gestión de Riesgo. Municipio El Tuma- La Dalia, Departamento de Matagalpa. República de Nicaragua, Sistema Nacional para la prevención, mitigación y atención de desastres (SINAPRED) Convenio Alf/3487NI.



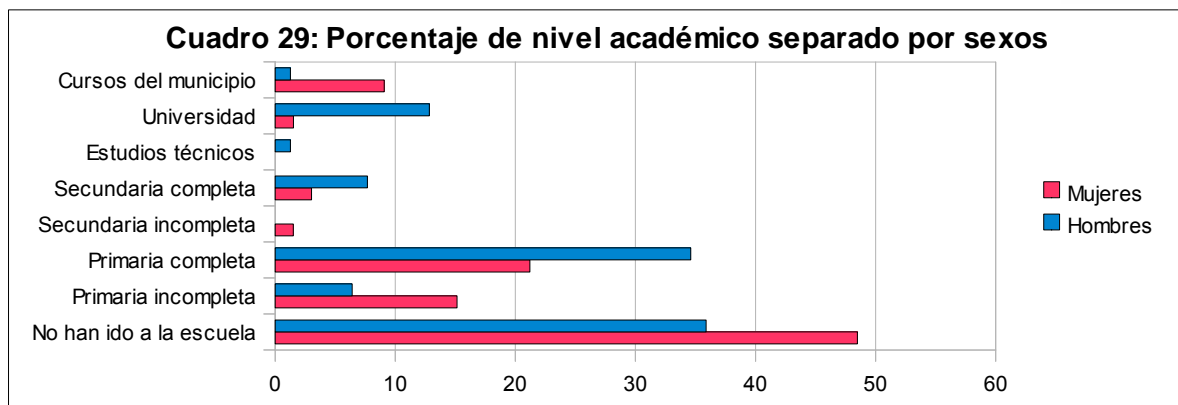
como apoyo moral para las afectadas (El Canasto, 2012; Datos proporcionados por CECOCAFEN). En El Guapotal hay 7 promotoras (5 socias y 2 mujeres de socios) y se han visitado 80 mujeres (en toda la región de Matagalpa han sido 1767) (Datos proporcionados por la ACS).

Según VIII Censo de Población y IV de Vivienda, 2006<sup>199</sup>, en las zonas rurales, el 43,55% no tienen ningún estudio, el 20,65% tienen la primaria acabada, el 1,18% tiene la secundaria acabada, el 0,12% tiene estudios de nivel técnico, y el 0,08% tienen estudios universitarios. El % restante empezaron los estudios pero los abandonaron. La Educación hasta secundaria es gratuita, pero para las familias que no disponen de centro de estudio en su comunidad supone un gasto muy elevado el traslado hasta allí. CECOCAFEN lleva a cabo desde 2002 un proyecto de becas para jóvenes hijos/as de los socios/as para estudien hasta la universidad. Este proyecto recibe el apoyo de Coffee Kids, Fair Trade Assistance y Alternativa3. La beca cubre los gastos de transporte y material escolar, para los universitarios, también incluye el coste de matriculación. Todos los becados son escogidos por la Comisión de Educación, formada por miembros de las cooperativas asociadas a CECOCAFEN<sup>200</sup>. Como compromiso, los becados deben hacer 100 horas sociales en la cooperativa, ya sea ayudando en la cosecha del café, en la alfabetización de los adultos, la organización de asambleas y eventos, etc. De esta manera consiguen la implicación de los jóvenes en la cooperativa y garantizan así el relevo generacional. En El Guapotal el año pasado hubo 22 becas y 11 becados entre los cuales figura el actual presidente de la cooperativa la secretaria. Observemos ahora las gráficas donde se refleja el resultado de las encuestas sobre educación (cuadro 28 y 29):



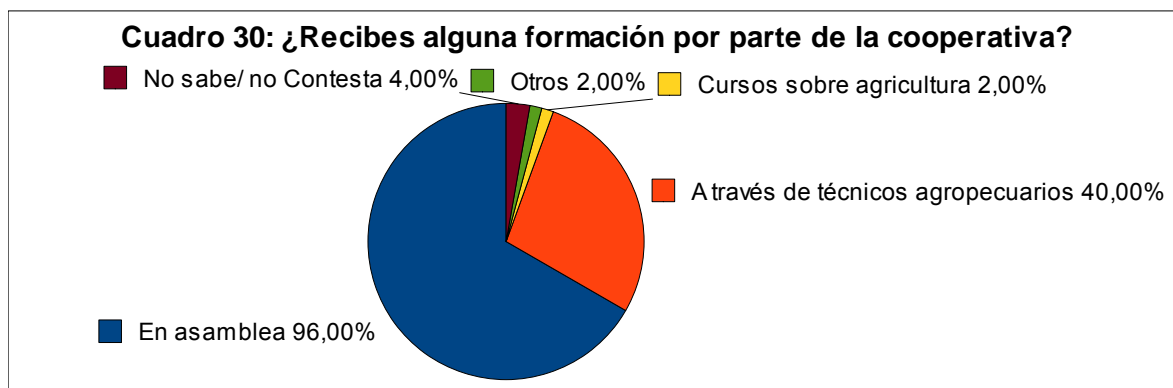
<sup>199</sup> INIDE (2005). VIII Censo de Población y IV de Vivienda. Instituto Nacional de Información de Desarrollo. Managua. <http://www.inide.gob.ni/censos2005/censo2005.htm>.

<sup>200</sup> Los criterios de selección: 1. Haber aprobado el año anterior, 2. Equidad de género, 3. Un hijo/a por familia, 4. el compromiso del padre y la madre de apoyar a su hijo/a.



Según las entrevistas, durante la guerra no se podía ir asistir a la escuela y eso podría ser la causa por la que entre 60 y 69 años no hay ningún encuestado/a que sepa leer y escribir. También hay una diferencia entre hombres y mujeres muy grande en las edades entre 50-59 años. Luego observamos un cambio en la tendencia entre 20 y 29 años. En lo que se refiere al nivel académico, el **80%** de los que han contestado que no han ido a la escuela tienen más de 40 años, y sigue siendo el valor más alto, seguido de la primaria completa. En lo referente a los estudios superiores (secundaria completa, nivel técnico y universidad), en los datos de nuestra muestra los valores son superiores a los datos del censo del Municipio. El **27,77%** de los encuestados dice tener hijos que reciben alguna Beca para los estudios, con lo que podríamos confirmar que se refleja el resultado del proyecto de CECOCAFEN en la comarca. También es una prueba de que los que estudian se quedan en la comarca.

En el artículo 5 de los estatutos de la cooperativa ACS se establece que la cooperativa establecerá formaciones para los socios/as. Estas formaciones se realizan con formatos muy distintos. El más destacado es a través de las asambleas, donde se aprovecha el punto de encuentro para formación de cualquier temática (ver cuadro 30). Desde 2008 CECOCAFEN impulsa un curso de “Caficultura sostenible con Enfoque cooperativo” donde participan jóvenes de la cooperativa ACS, para fortalecer sus capacidades técnicas y administrativas y fomentar el relevo generacional (con la alianza del Instituto Técnico “Benedicto Herrera”, Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria y el Ministerio Agropecuario y Forestal, y con el apoyo de Lutheran World Relief).



Otro artículo interesante en los estatutos es el 6, donde se compromete con la comunidad, para colaborar en su desarrollo sostenible. En los últimos años se ha invertido la prima social en componer una escuela, en poner servicios higiénicos en la cooperativa y en arreglar los caminos. Según los encuestados/as, los proyectos que se realizan en la comunidad más destacados (ya sea por la cooperativa o por el estado) son el mantenimiento de caminos rurales con un **21,05%**, el **42,10%** el proyecto de agua y el **36,84%** el proyecto de seguridad alimentaria. Reyna Elvira Aldana<sup>201</sup> considera que el cambio más representativo en los últimos 10 años ha sido la presencia de la mujer en la escuela como algo normal, el mejor acceso a las comunidades y la estabilidad de los precios.

#### 4.2.5- El café en El Guapotal

Aunque en el Municipio de El Tuma – La Dalia hay mucha presencia de pequeños/as productores/as, éstos solo controlan un pequeño porcentaje de las tierras y tienen entre 1 y 10 manzanas (Gómez et al, 2011). En El Guapotal hay 120 productores/as de café, 88 de los cuales están asociados/as a la cooperativa ACS. Todos trabajan en CJ, y dos de los socios están también certificados en orgánico. Según la secretaria de la cooperativa, por lo general los productores cultivan en orgánico, pero no se certifican por ahorrar costes. Los que no trabajan en CJ venden su café a CISA y/o Atlantic. Según las entrevistas, hay diversos motivos por los que no se asocian:

- Porque son productores con muchas tierras.
- Porque estar en una cooperativa supone seguir unas normas y un esfuerzo en participar.

*“Lo que pasa es que los productores ven difícil entrar a una cooperativa por las exigencias*

<sup>201</sup> Ama de casa originaria de El Guapotal.



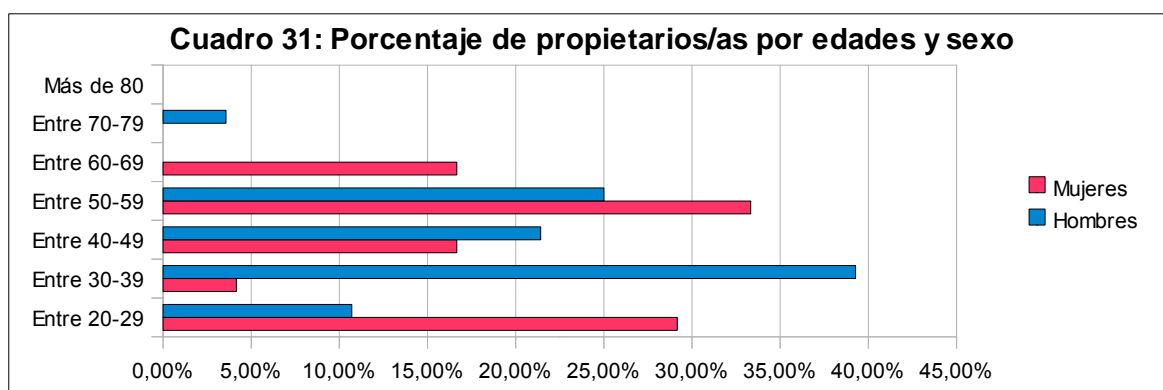


*de CJ. Unos prefieren estar contaminando la tierra, prefieren que nadie les controle su vida, su familia y por eso no entran en CJ” (Entrevista personal Idania Prado)*

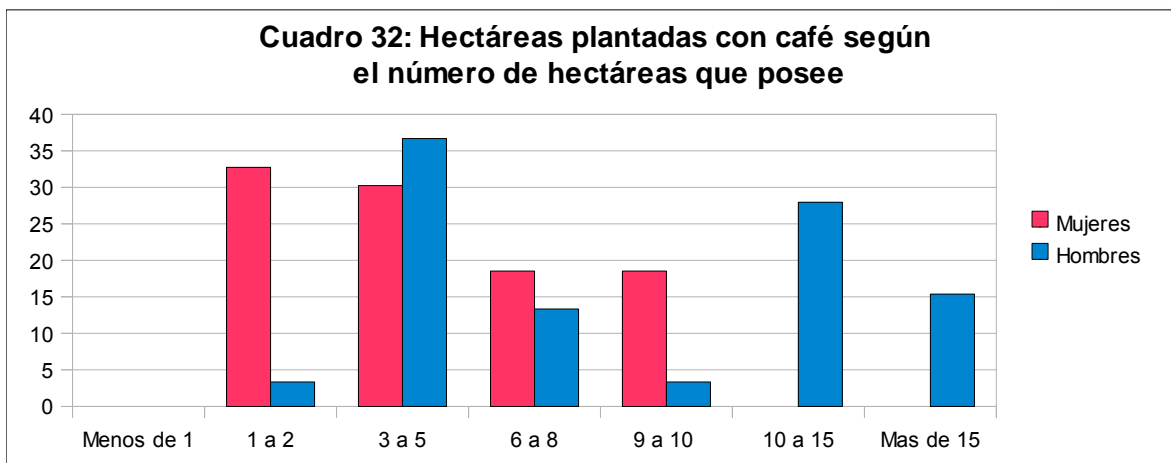
Estos datos los confirma también Merling Preza, presidenta de la CLAC, de CAFENICA y responsable de FLO Latinoamérica y Caribe.

*“Hay muchos productores que nos les gusta entrar en las cooperativas porque eso requiere compartir, dedicarle tiempo, participar de unos principios y valores que en nuestra sociedad se han ido perdiendo. Normalmente no es el más chiquito. El más chiquito sabe que tiene que juntarse con otro.”*

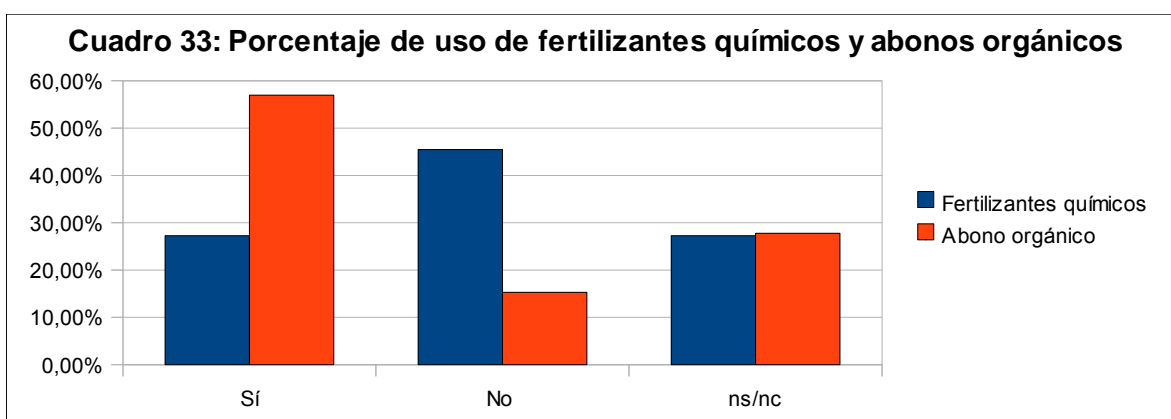
El **59,72%** de los/as encuestados/as disponen de tierras, siendo mujeres en un **46%** del total. Es complicado para las mujeres el conseguir tierras. Normalmente las adquiere por herencia o por muerte del cónyuge (sobretudo a causa de la guerra). Un porcentaje más reducido las consigue por esfuerzo propio o gracias a créditos. Desde la cooperativa ACS se han hechos esfuerzos para que el hombre ceda tierras a nombre de la mujer, las pongan mancomunadas o les han dado crédito a las mujeres madres solteras para que las adquieren. En el cuadro 31 podemos ver los porcentajes por edades de los que tienen tierras, donde podemos ver reflejada la información cedida por la cooperativa.



En Nicaragua, se considera productor micro a los/as productores/as de menos de 3,5 Hectáreas, y productores/as pequeños/as a los que tienen menos de 14 hectáreas (Bacon y Flores, 2007). En los resultados que se obtuvieron de las encuestas la media de hectáreas está entre 3 y 5 en general y en el caso de las mujeres, la mayoría dispone de 1 a 2 hectáreas en promedio (ver cuadro 32).



El resultado de las encuestas en relación al uso de fertilizantes químicos y/o abonos orgánicos, el **56,96%** confirma utilizar abono orgánico, y el **27,27%** dice utilizar fertilizantes químicos. Según las entrevistas, hay algunos fertilizantes prohibidos por FLO, y esos no son utilizados en las plantaciones (ver cuadro 33).



*“Antes era muy fácil para uno agarrar una bomba de fumigar y echarle cualquier químico para matar la maleza, a diferencia de que puedes pensar después que en vez de echarle a la maleza un contaminante, puedes ir a agarrar un machetito y vaya a quitar la maleza. A diferencia de los grandes que tienen grandes hectáreas y es más difícil hacerlo así. Pero para los pequeños es más fácil venir haciéndolo así, se puede “tomar el lujo” de no usar tantos químicos, sino solo los que están permitidos por la Ley.” (Entrevista personal Gloria Rivera).*

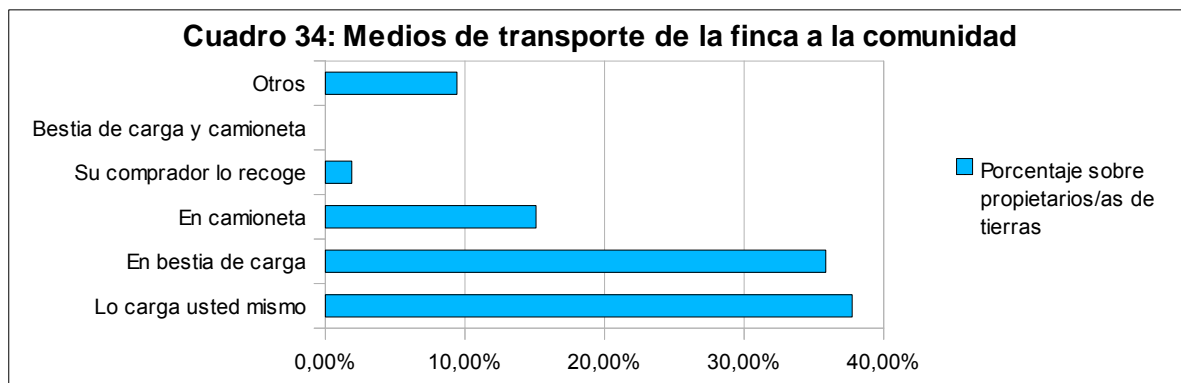
El trabajo del corte del café se realiza básicamente por las mismas familias. Según nuestras encuestas, el **49,09%** lo han afirmado, excluyendo a los/as niños/as. El **38,18%** ha contestado que contrata personal, y el porcentaje restante que hace las dos cosas. La experiencia nos dice que los niños/as sí colaboran en la cosecha del café, realizando las tareas propias de su edad, sin perjuicio de su salud. Una vez recogido se traslada a las



comunidades con bestia de carga o cargándolo uno mismo.

Según nuestras encuestas, el **31,25%** disponen de beneficio húmedo (**44%** mujeres, **56%** hombres). El **44%** lo consiguieron con sus propios ahorros, y el **56%** a través de préstamos de la cooperativa. Estos datos se verifican con la información aportada por la cooperativa ACS, donde nos informan que 40 de los asociados disponen de beneficio húmedo, 20 de los cuales gracias a créditos de CECOCAFEN. En las entrevistas Ivania Prado nos comentó que en su caso fue Intermón Oxfam que le facilitó el beneficio húmedo, a través de un proyecto de Cooperación Internacional.

En relación al proceso del beneficio seco, se realiza en las instalaciones de CECOCAFEN (SOLCAFÉ), donde se encargan también de la selección de los granos de calidad y su venta. Los productores/as trasladan el café hasta allí en camioneta o en bestia de carga.



Según las estadísticas y las entrevistas, los/as productores/as no sienten que el Beneficio Seco de la cooperativa CECOCAFEN les pertenezca, ni que sea ellos los que realizan el proceso de tostado.

En la campaña 2011 se consiguió vender a CJ el **68,51%**, y el resto se vendió al comercio tradicional (Interamericana, Albaliniza- Venezuela, CECA- Costa Rica, Mitsubi-Estados Unidos, Café Noble- Costa Rica y Hamburg Coffe- Alemania) (Datos proporcionados por CECOCAFEN). Desde 2004 también se vende el café tostado y molido a nivel nacional con la marca SABOR NICA, promoviendo un consumo de café de calidad

202

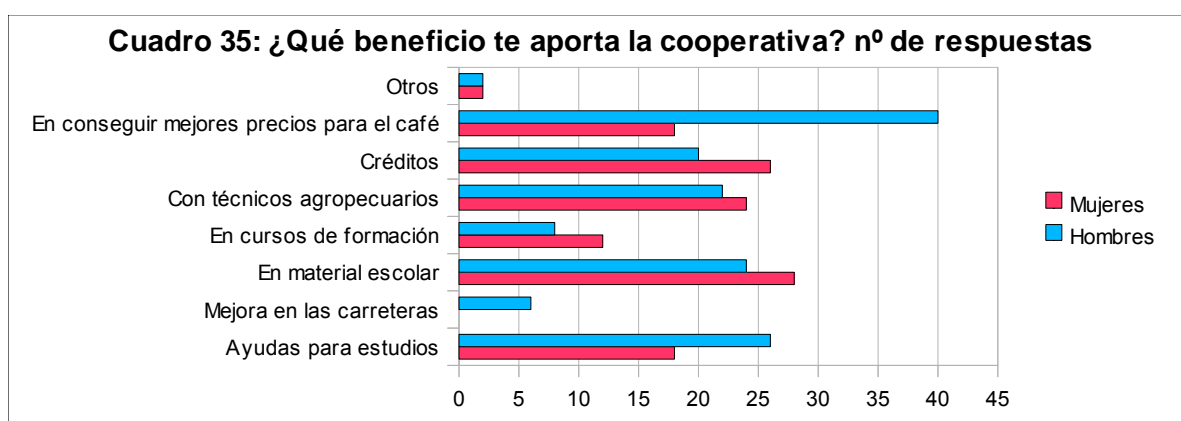
Podemos encontrar, tanto en el PMTD como en el Plan Ambiental del Municipio de Matagalpa, acciones dirigidas al problema de las aguas mieles. Diversos actores

<sup>202</sup> Es común encontrar consumo local de café de mala calidad en los países productores de café, ya que el producto de buena calidad se utiliza para exportar.



colaboran en este tema, pero con especial incidencia el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (a partir de ahora MARENA) (Los planes ambientales y políticos de Nicaragua, 2000; Gómez et al, 2011). El **92%** de los/as encuestados/as dice tratar las aguas antes de que lleguen al río, y el **8%** las tira directamente al río. El **100%** de los/as encuestados/as que están asociados a la cooperativa tratan las aguas mieles.

En relación a los beneficios que aporta pertenecer a una cooperativa de CJ, cabe destacar que el **12,16%** de los encuestados ni el 18,75% de las encuestadas ha escogido la opción sobre el precio del café. Otro dato a destacar es que **72,72%** que han votado la opción “ayudas para los estudios”, reciben becas de CECOCAFEN para sus hijos/as.



Según las entrevistas, el hecho de conseguir un precio estable y mejor para café permite que los/as pequeños/as productores/as puedan mejorar sus viviendas, su forma de alimentación, su vestimenta y continuar estudiando, con lo que sienten que han mejorado su calidad de vida. Para los/as productores/as no solo es importante recibir un precio digno, sino el hecho de poder acceder a otros beneficios y, sobretodo, el tener voz en las decisiones importantes que les afecta. La inversión de las familias va sobretodo a la educación, las fincas y la salud,

*"Con el café de CJ hay bastantes posibilidades, para becas, organismos de mujeres, préstamos pequeños e inversiones en la comunidad. Tenemos más seguridad de la tierra, que antes no tuvimos. El café de CJ hace a las cooperativas más fuertes, lo que nos permite pelear por los derechos de los productores. Con esta fuerza hemos obtenido nombre reconocido y podemos influir en el gobierno. (Felicity Bulter, directora del proyecto de Ecoturismo.)(Shuman, 2005)*

En relación a los trabajadores de las plantaciones de El Guapotal, la secretaria de la cooperativa ACS nos confirma que este año el precio del corte del café ha estado entre **35-45 córdobas la lata<sup>203</sup> (1,46\$-1,87\$)**. En el caso de los productores que no están en CJ,

<sup>203</sup> Es la medida que utilizan del recipiente para recoger, que equivale a 2,2 Kg. Una persona puede recoger



el salario era de **27 córdobas la lata (1,12\$)**. En relación al precio del café, con la llegada de las certificaciones, no solo se mejoró el medio ambiente, sino también las condiciones laborales de los trabajadores, tanto en servicios como en seguridad. (Gómez et all, 2011).

*El colaborador del pequeño productor es una relación de iguales, es decir, comemos lo mismo, dormimos en el mismo sitio, porque no es que el pequeño productor tenga mejores condiciones que su colaborador, entonces se trata en conjunto para salir adelante.  
(Entrevista personal, Anselmo Valdivia<sup>204</sup>).*

Todos los asociados a la cooperativa venden el café pergamino, y así se refleja en las encuestas también (**100%** de los encuestados que tienen tierras). El precio mínimo de CJ se modificó en 2011, subiendo a 135\$ el quintales café arábica. En el caso de que al vender el café el precio de la bolsa de Nueva York esté por encima, los productores/as cobran 20\$ más del precio de bolsa. Eso es la prima social que invertirán en beneficio social. También se pagan otros diferenciales al alza en el caso de café orgánico (20\$) y también por calidades. Con los datos de la última cosecha 2011-2012, la cooperativa ACS nos comenta que los precios del café que han vendido al comercio convencional estuvieron muy bajos, llegando a **53,86\$** el quintal, aunque luego al final subió hasta **185\$** el quintal (en el caso de CJ, cuando el precio estuvo por debajo del precio mínimo recibieron 135\$ el quintal, y en el caso superior, 20\$ por quintal del premio).

*“Hace unos años, el café valía 7 dólares el quintal. Pero nosotros, en Comercio Justo recibíamos 20 dólares por quintal. En ese momento la diferencia era muy grande. Y eso sí, después de los ingresos por ventas en Comercio Justo, llegan las primas y también los proyectos sociales” (Entrevista personal Exolina Aldana).*

Tanto René Capote (Global Product Officer Coffe de la Asociación FLO) como Exolina Aldana nos han comentado que este año algunas empresas de CJ han tenido alguna dificultad, ya que compraron el café de CJ cuando los precios estaban muy elevados y luego bajaron mucho. Eso provocó que estas empresas perdieran ventas por tener una diferencia de precio importante.

El reparto de la prima social de CJ en 2011 se hizo de la siguiente manera (todavía eran 10\$).

---

entre 5 y 6 latas.

<sup>204</sup> Pequeño productor de El Guapotal.



Tabla 3: Reparto de la prima social de CJ en 2011

Concepto	\$ por quintal
Directo al productor	7
Capitalización CECOCAFEN	1
Inversión Social	1
Certificación FLO	0,5
Capitalización ACS	0,5
TOTAL	10

Este reparto ha sido igual en todas las cooperativas asociadas a CECOCAFEN<sup>205</sup>, y cada cooperativa de base ha decidido a qué proyecto de inversión social lo deriva. En estos momentos en la cooperativa ACS se está restaurando una “escuelita”, algunos caminos y construyendo los servicios higiénicos de la cooperativa. Las transferencias de beneficios a los productores se dan anualmente. En los meses de agosto y septiembre se entrega por adelantado de forma directa los excedentes a las cooperativas y estas a los/as productores/as, y luego posteriormente, se entregan los premios de Comercio Justo. Los/as productores/as están siempre informados/as de cómo van los precios del café en la bolsa. Por lo general, los miembros de la junta directiva son los que contactan con CECOCAFEN que les informa de cómo va. En relación a quién cobra el café, la mujer parece ser la encargada, con un **54,71%** de encuestados/as que lo confirman.

Para trabajar en CJ el café ha de ser de calidad. Por eso desde CECOCAFEN se trabaja con los técnicos agropecuarios para formar y ayudar a los/as pequeños/as productores/as a mejorar su producción.

*“Si yo le voy a vender a usted algo que me lo está pagando bien, usted merece recibir un buen producto, porque yo voy a ser remunerada por ese producto que le estoy vendiendo. No le podemos vender algo sucio, de mala calidad. Tenemos que vender lo mejor. Para la calidad también hay costos. Eso es así. Yo le vendo calidad, y me paga mejor por esa calidad. Eso es lo que se llama CJ. Ni yo voy a explotarle a usted ni usted me va a explotar a mí. Es una cadena”. (Entrevista a Joel David Fley<sup>206</sup>).*

La certificación de las cooperativas ha sido financiada por la Central de Cooperativas CECOCAFEN, y el hecho de estar certificadas les ha dado mejor acceso a recursos de la cooperación internacional (Gómez et al, 2011).

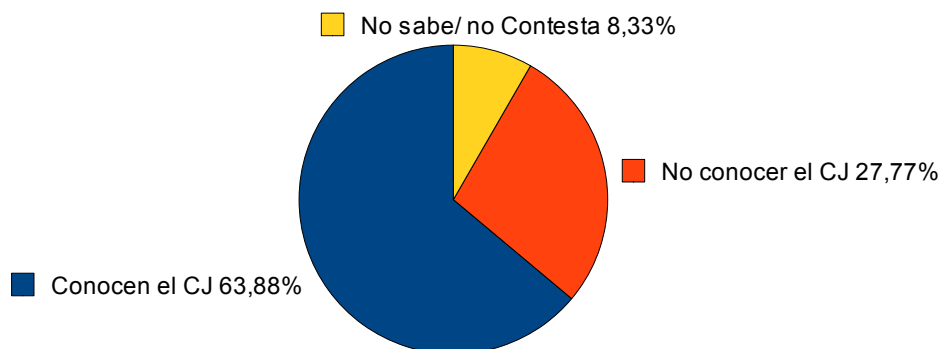
El **63,88%** de los encuestados conocen el CJ, aunque no todos lo conocen en profundidad (ver cuadro 36).

<sup>205</sup> La Cantidad en total que CECOCAFEN recaudo en Prima de CJ en la cosecha 2010-2011 ha sido de 301.694,44\$.

<sup>206</sup> Productor de El Guapotal.



**Cuadro 36: Porcentaje de encuestados/as que conocen el CJ**



*“El productor entiende qué es CJ, si le hablamos del sello ni le va ni le viene. Ya si le hablamos de FLO y de todo el tema de la sofisticación del mercado no lo entienden. Si le hablas de CJ sabe qué es, sabe de la prima social, sabe que hay que cumplir unas normas, pero no te lo va a explicar como tú lo entiendes.” (Entrevista personal Merling Preza).*



## TERCERA PARTE

### 5.- Análisis y comparativas de los datos de las dos comunidades

#### 5.1- Contextos históricos

Cuadro 37: Comparativa de datos relevantes de los dos países estudiados.

	México	Nicaragua
Posición IDH.	57.	129.
Ingreso per cápita (ppa.us\$ constantes desde 2005).	13245.	2430.
Promedio años de escolarización.	8,5.	5,8.
Pobreza y pobreza extrema.	46,2% pobreza – 10,4% pobreza extrema.	42% pobreza – 11,2% pobreza extrema.
Reforma agraria	1917- 1938 – ejidatarios.	1979 – Repartición de tierras.
Hechos que beneficiaron a los/las pequeños/as productores/as	INMECAFÉ-58-89.	79- 90 Fomento cooperativas.
Problemas meteorológicos	Heladas 1989	Mitch 1998.
% de pequeños productores	91,8%, que controlan el 54% de las tierras cultivadas con café.	95%, que controlan el 64% de las tierras cultivadas con café.
Nº de productores/as.	481.084, y dependen de este producto 3.000.000 de personas (2,7% de la población)	48000, y dependen de este producto 280.000 personas (4,76%).
Emigración.	Ciudad – Estados Unidos.	Ciudad – Costa Rica – Estados Unidos.
Gobiernos neoliberales.	80's Gobierno de PRI.	90's Gobierno de UNO.
Ayudas gubernamentales más destacables.	PROCAMPO. Creación del consejo regulador nacional y estatal de los caficultores. Promoción y desarrollo de mercados. PROGRESA. 70 Y MÁS.	USURA 0. HAMBRE 0. YO SI PUEDO LIDERAZGO Y MUJERES. PLAN TECHO.
Empresas que controlan el café.	5 empresas: Agroindustrias Unidas de México (ligada a Ecom Agroindustrial corporation Ltd y Atlantic Coffe), Exportadora de Café California (vinculada a Neumann Kaffe Grupe), Exporgranos Mexicanos (vinculada a Hercop Coffee Group) y Becafisa(vinculada a Volcafe y Nestlé).	2 empresas: Cisa Exportadora (Mercom Coffe Group, vinculada a Nestlé) y Atlantic Exportaciones (Group ECOM, fundada en Barcelona en 1940).
Corrupción	Alto	Alto





Para comprobar que es posible comparar estos dos grupos de población de diferentes países, es importante corroborar que partimos del mismo punto en cada una de las situaciones. Por eso analizamos los hechos históricos más relevantes que han afectado o podido afectar a los/las pequeños/as productores/as. En los dos casos de estudio hemos podido analizar el paralelismo y las variaciones de los dos contextos.

Los dos países tienen un porcentaje similar de pobreza y pobreza extrema. Aunque México está en una posición del IDH muy superior a Nicaragua, nos indica a la vez que existe una desigualdad social también más elevada. El café tiene mucha importancia tanto a nivel económico, sociocultural como ambiental. Es un producto muy relevante para la economía del país, y un porcentaje de la población depende únicamente de este producto para la subsistencia. En los dos casos los/las pequeños/as productores/as se vieron beneficiados por una Reforma Agraria que repartió las tierras a sus ciudadanos/as, reduciendo los latifundios, aunque en México se produjo con bastante antelación a Nicaragua. En el caso de México fue muy importante el trabajo que se hizo desde el INMECAFE, donde se consiguió tener un control del proceso de producción del café dentro del mismo país, y evitar la inestabilidad de los precios que tanto afecta a los/las pequeños/as campesinos/as. En el caso de Nicaragua se apoyó enormemente al sistema cooperativo agropecuario, dando prioridades al control de la tierra comunitario. Eso no solo ayudó a los/las pequeños/as productores/as a tener más control del proceso, sino a crear una cultura comunitaria. Un cambio en los dos países hacia gobiernos neoliberales, junto con problemas meteorológicos y la caída de los precios del café empobrecieron a los/las campesinos/as, dejándolos en situación grave de pobreza. La emigración rural también se produce en ambos casos, con las mismas repercusiones sociales, económicas y culturales y familiares. Se comprueba así la fragilidad de este sector de población a los cambios.

Otro dato importante que se comparte en los dos países es la presencia de empresas transnacionales que dominan el mercado del café, ejerciendo un oligopolio, donde se controlan los precios y se ejercen presiones a los gobiernos para modificar leyes a su conveniencia.

En relación a las ayudas económicas implantadas, podemos observar una diferencia. En México el apoyo a los/las pequeños/as campesinos/as ha venido liderado por ayudas económicas, en cambio en Nicaragua es más relevante el apoyo al movimiento cooperativo del país.



## 5.2- Situación en los hogares de La Sombra (México) y El Guapotal (Nicaragua)

Cuadro 38: Cuadro comparativo sobre aspectos de la sociedad de los dos casos de estudio.

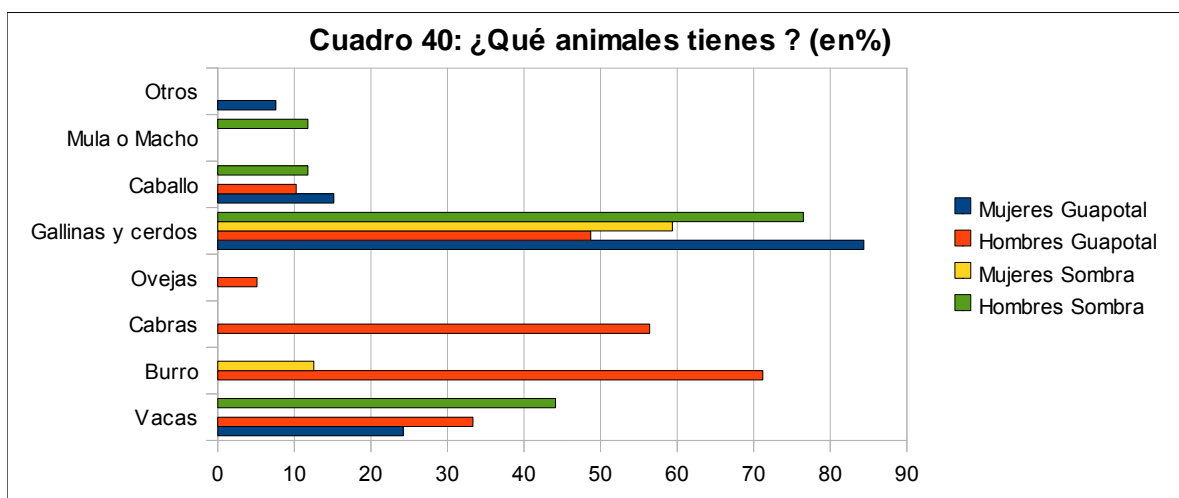
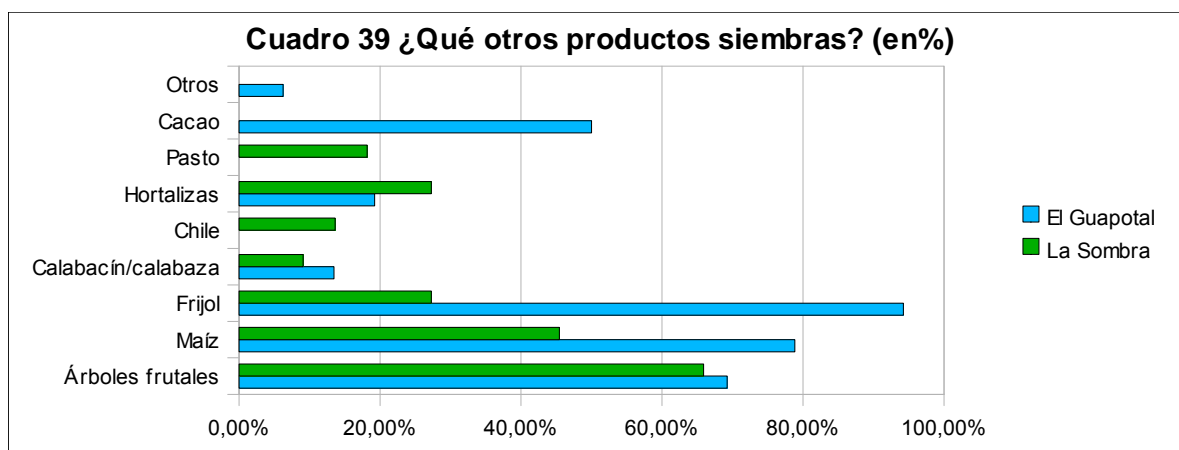
		La Sombra México	El Guapotal Nicaragua -CJ
	Población.	2.170 habitantes (1050 mujeres, 1.120 hombres).	2.180 habitantes (1042 mujeres, 1.138 hombres).
1	Diversificación productiva.	Baja diversificación productiva, con pérdida de productos locales.	Diversificación productiva buena. Proyecto de Seguridad Alimentaria en la zona y recuperación de cultivos y cultura.
2	Ayudas del gobierno.	Los hombres reciben una aportación económica si tienen menos de 10 hectáreas cultivadas. Las mujeres reciben una ayuda económica para los estudios de sus hijos/as. Los dos reciben una ayuda económica al cumplir más de 70 años.	Plan techo: para reparar los techos de las casas. Bono productivo o Hambre 0: se entrega ganado para producir.
3	Ingresos.	Mayoritariamente del café Hombres: en sus tierras, como jornalero en su comunidad, como jornalero fuera de la comunidad. Mujeres: Labores del hogar Remesas.	Mayoritariamente del café Hombres; en sus tierras, como jornalero en su comunidad y/o en la cooperativa. Mujeres: En sus tierras, en la venta de algún producto y/o en la cooperativa.
4	Emigración.	Muy alta. La comunidad está envejeciendo y las tierras están siendo vendidas o abandonadas.	Percepción de reducción de la emigración. Los que trabajan en CJ no se van.
5	Crédito.	Préstamos de otra persona de la comunidad.	Préstamos de la cooperativa.
6	Educación.	Todas las familias reciben una ayuda del gobierno por hijos/as estudiando hasta bachillerato (18 años).	Educación gratuita hasta la secundaria. 22 becas y 11 becados que reciben Becas del Proyecto de CECOCAFEN Formaciones por parte de la cooperativa.
7	Otras ayudas.	Donación de árboles para reforestar. Algunos apoyos puntuales por parte del municipio.	Proyecto Ecoturismo. Proyecto Prevención Cáncer Cérvico uterino. Proyecto cocinas ONIL y Biodigestores.

1. La diversificación productiva en El Guapotal es mucho mayor que en La Sombra, tanto en cultivos como en ganado (ver cuadro 39 y 40). Puede ser fruto del proyecto de Seguridad Alimentaria que lleva a cabo CECOCAFEN en la zona con el apoyo de Green Mountain Coffee Roaster y Save the Children.

La diversificación productiva en La Sombra es completamente diferente a El Guapotal. Comentan que han dejado de sembrar productos que habían sido cultivados culturalmente para autoconsumo y para el mercado local, por no poder



competir por los altos costos para sembrarlos<sup>207</sup>. Por otro lado el gobierno envía muchos de estos productos a través de tiendas populares a bajo costo, ejemplo de ello es el maíz. Sin embargo, algunas familias de los encuestados siembran hortalizas o árboles frutales en sus huertas (ver cuadro 39). También existe una mayor diversidad de animales en el caso de El Guapotal (CJ) (ver cuadro 40).

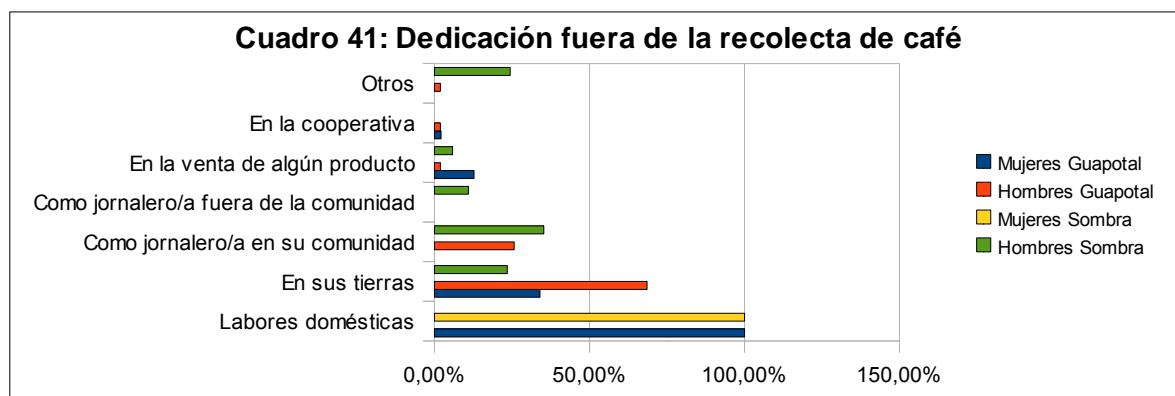


2. Las ayudas económicas que recibe El Guapotal están más enfocadas a solucionar las necesidades básicas de los/las ciudadanos/as, como entrega de animales o reparación de casas. Para el caso de La Sombra las ayudas que recibe su población son económicas, para familias que tienen hijos/as menores de 18 años siempre y cuando estos estén inscritos en la escuela, y para los adultos mayores de 70 años.

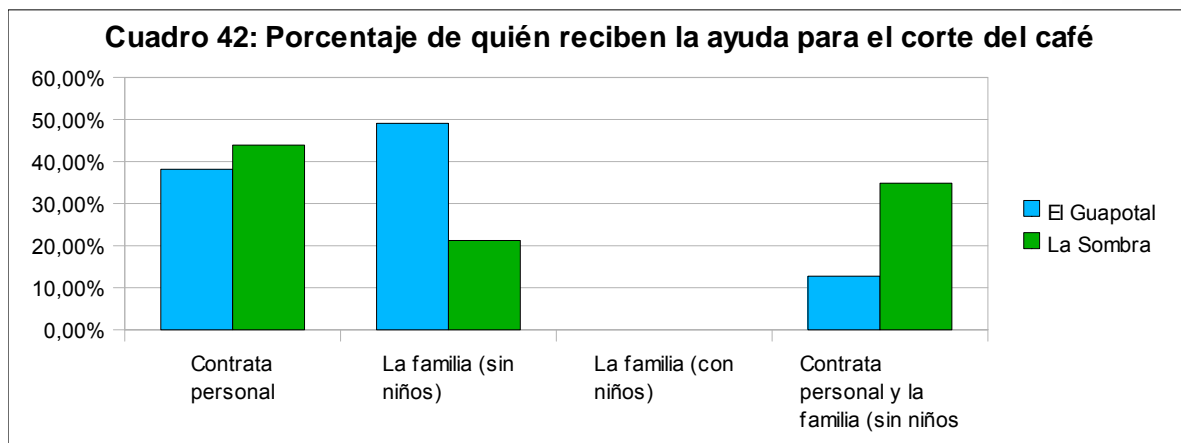
<sup>207</sup> Anteriormente, el 100% de los encuestados/as sembraban maíz, y el 80% frijol.



3. En cuanto a la diversificación económica, el café sigue siendo la base fundamental de la economía de los dos casos de estudio. Aunque en los resultados de las encuestas de La Sombra podemos destacar que la mayoría menciona que trabaja dentro de la comunidad como jornaleros. En El Guapotál sucede lo mismo, terminada la cosecha terminan como jornaleros de CECOCAFEN. Actualmente CECOCAFEN está fortaleciendo el relevo generacional de los/as socios/as para que los/as jóvenes no se vayan de la comarca. Según las entrevistas, los/as productores/as de café de CJ no se van, porque se sienten apoyados y tienen un sentimiento de trabajo comunitario muy importante. Otro dato a destacar en este punto es la introducción de la mujer en tareas fuera del hogar, aumentando su carga de trabajo (ver cuadro 41).

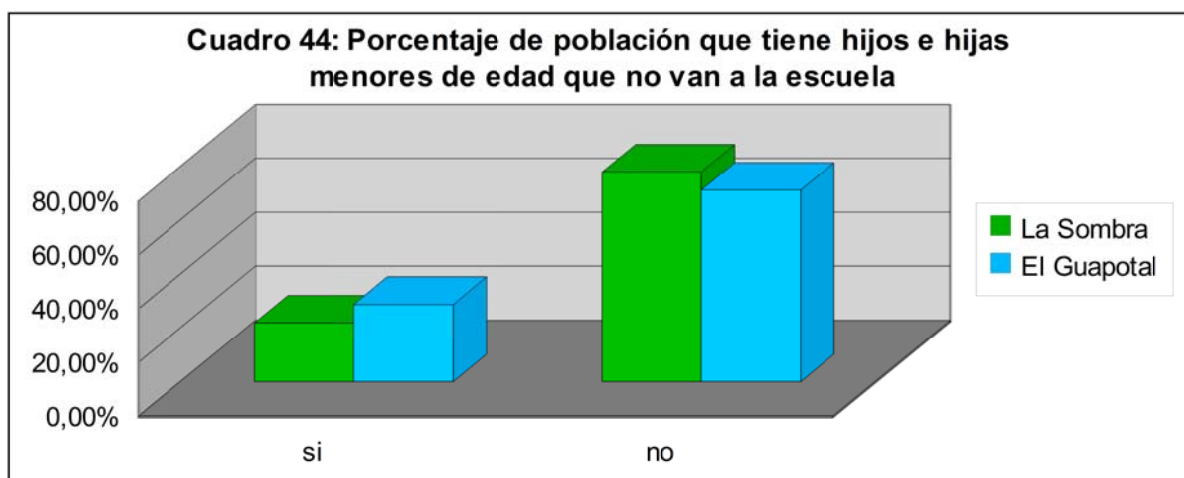
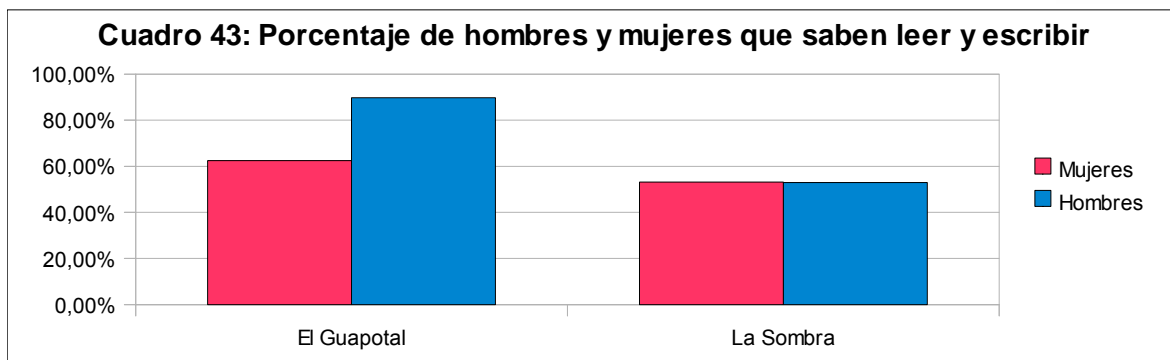


4. Según las entrevistas, la emigración de población joven hacia Estados Unidos en La Sombra es el gran problema. En el caso de El Guapotál, según los entrevistados menciona que las personas que trabajan en comercio justo no se van de la población y además perciben que esto a mejorado en los últimos años. El cuadro 42 vemos cómo el porcentaje de contratar personal es menor en el caso de El Guapotál, ya que disponen de familiares que les ayuden en el trabajo de corte. En La Sombra, debido a la emigración, hay una escasez de mano de obra y por lo tanto han de contratar personal en la cosecha de café.



5. El acceso a crédito es un problema generalizado de los/as pequeños/as productores/as. En El Guapotal la estabilidad de los precios ha permitido que los/as productores/as puedan mantener empleos y, gracias a los créditos de la cooperativa algunos han podido invertir en la compra de algún terreno para cosechar. En el caso de El Guapotal disponen de la posibilidad de pedir un crédito a la misma cooperativa, con bajos intereses. Es el tercer beneficio que aporta la cooperativa a los socios/as más valorado. Al no tener que hipotecar las fincas fomenta la seguridad de sus tierras. Para el caso de La Sombra su situación es más complicada, los préstamos que solicitan es en general a otra persona de la comunidad. Según las entrevistas, estas personas son los *coyotes* o empresa compradora, generando un vínculo de dependencia, quién generalmente les cobra intereses, pero aun así ellos prefieren este crédito que solicitarlo al banco.

6. Los niveles de educación en La Sombra para los jóvenes actuales es hasta el bachillerato, esto se debe a que reciben una ayuda económica, exclusivamente para este apartado (ver cuadro 44). Según las entrevistas de La Sombra, sí hay jóvenes que estudian niveles superiores (licenciaturas), pero en cambio no los encontramos en las encuestas. En El Guapotal la ayuda la reciben por parte de la cooperativa, quién da becas para que los niños asistan a la escuela. En el cuadro 43 podemos ver que es mayor el número de personas que saben leer y escribir en El Guapotal es mayor que en La Sombra.



En los cuadros 15 y 29 podemos ver que los resultados del caso de El Guapotal, los cuales son superiores a los de La Sombra. En el caso de Nicaragua, hay un % elevado de encuestados/as que no fueron a la escuela, y la causa fue la guerra (**48,48%** de las mujeres, **35,89%** de los hombres). En cuanto a la primaria, vemos que en La Sombra, el 50% de las mujeres no termino la primaria, y no supera ninguna encuestada la secundaria. En el caso de los hombres, el nivel máximo es Bachillerato. En el caso de El Guapotal observamos a la mujer en todos los niveles educativos, aunque sigue siendo un % mucho menor que los hombres. En el caso de México la emigración puede ser uno de las causas por las que no encontramos encuestados/as con niveles de estudio superior, y de la misma manera, podemos observar el resultado positivo del proyecto de Becas que lleva a cabo CECOCAFEN con el apoyo de diversas entidades, donde no solo se logra que los/as jóvenes continúen sus estudios, sino que fortalece el relevo generacional, ya que estos jóvenes se quedan después en la comarca.

*“Yo hice mis 100h ayudando con los registros de documentos, en la organización de*



*asambleas y enseñando a los/as productores/as a hacer sus actas. Así me integré en la cooperativa. Ahora estoy acabando Contabilidad Pública y soy la secretaria de la junta de vigilancia de CECOCAFEN.” (Entrevista personal Exolina Aldana).*

También es importante destacar la labor de formación que hace la cooperativa, ya sea a través de cursos/capacitaciones o de los técnicos agropecuarios.

7. La Cooperación Internacional es muy importante en El Guapotal. Eso es un beneficio indirecto de pertenecer a CJ, por un lado porque las cooperativas de CJ dan una garantía a las ONG's de buena gestión administrativa, y por otro lado, porque los valores de CJ van muy en concordancia con los valores que buscan muchas ONG's. Este punto nos lo destaca especialmente Merling Preza (presidenta de la CLAC y de CAFENICA). Para el caso de La Sombra no ha recibido ningún proyecto de alguna ONG ni nacional ni internacional. También influye que Nicaragua es un país preferente para muchos donantes de la AOD, mientras que México no lo es.



### 5.3. Situación de las mujeres en La Sombra (México) y El Guapotal (Nicaragua)

Cuadro 45: Cuadro comparativo sobre algunos aspectos en relación a la situación de la mujer en los dos casos de estudio.

		La Sombra México	El Guapotal Nicaragua - CJ
1	Participación asamblearia	No existe	Buena participación
2	Educación	Mayoritariamente primaria incompleta, nivel máximo secundaria incompleta	Mayoritariamente primaria completa, nivel máximo de estudios universitario. 50% de las becas del proyecto de CECOCAFEN han de ser para mujeres (ahora 22 becas).
3	Acceso a la tierra	Por herencia o por quedar viudas. Proyecto del gobierno de entrega de tierras abandonadas.	Por herencia o por quedar viudas. Proyecto de fomento de tierras en manos de las mujeres por parte de la cooperativa ACS
4	Puestos de responsabilidad	No existe	50% de la junta directiva han de ser mujeres, 25% jóvenes. En estos momentos 3 mujeres en puestos de responsabilidad de la cooperativa.
5	Trabajo fuera de la temporada de cosecha	100% labores domésticas	100% labores domésticas y trabajar en la venta de algún producto, en sus tierras o en la cooperativa.
6	Proyectos para la equidad de género	No existe	GMAS Fomento del fortalecimiento institucional de la equidad de género (talleres). Política de igualdad de género y objetivo específico de los estatutos de la cooperativa ACS. Cocinas ONIL y Biodigestores.
7	Realización de las tareas del hogar	100% mujeres	100% mujeres con un pequeño porcentaje de colaboración de los hombres en las generaciones más jóvenes.
8	Percepción de pertenencia	Baja	Media

1. Las mujeres en El Guapotal participan de las asambleas, tanto de la comunidad como de su cooperativa (ver cuadro 51). La incorporación paulatina a diferentes procesos de decisión, contribuye a fomentar una mayor participación de las mujeres en las tomas de decisiones en el interior de sus hogares. (Llano y Polanco, 2011<sup>208</sup>). En el caso de La Sombra a pesar que pueden participar no es bien visto que asistan a las asambleas, ya que tanto ellas como los hombres consideran que son temas de

<sup>208</sup>Llano, L., y Polanco, A. 2011. "Plataforma de Acción de Beijing, a través de las experiencias de las cooperativas de mujeres de Nicaragua. Área de Cooperación para el Desarrollo (ACOIDE). Universidad de Cantabria.

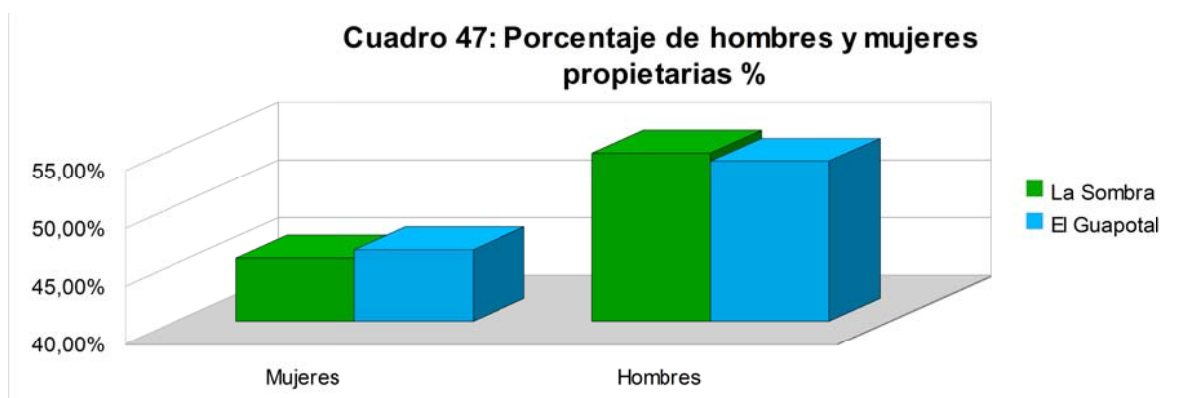
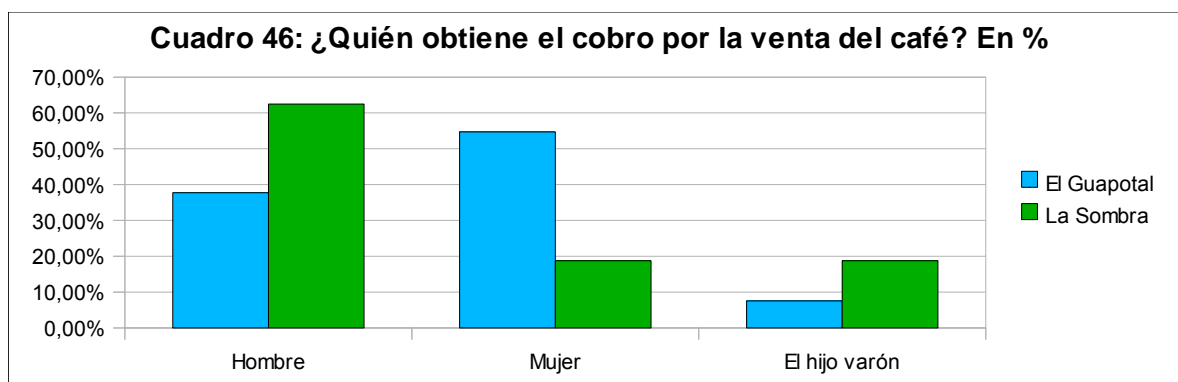




hombres.

2. Uno de los cambios que más valoran las mujeres en los dos casos es poder acceder a la educación, aunque en el caso de La Sombra no se refleja después en la realidad porque la mayoría en cuanto termina el bachillerato ya no continúa estudiando más. Por otro lado, se ha conseguido más asistencia a la escuela gracias a la ayuda del gobierno. El nivel educativo es muy superior en las mujeres de El Guapotal, accediendo a estudios superiores.

3. Observamos que el acceso a la tierra en ambos casos es bastante similar, aunque en las entrevistas hemos observado algunas diferencias. Mientras en el caso de El Guapotal, las mujeres que tienen tierras y las controlan ellas, no sucede de la misma manera en el caso de La Sombra, donde aun siendo propietarias, las gestionan los maridos, hijo varón, padre, lo mismo sucede con el cobro del café (ver cuadro 46 y 47).



4. Existen políticas de género que fomentan la participación de las mujeres en los

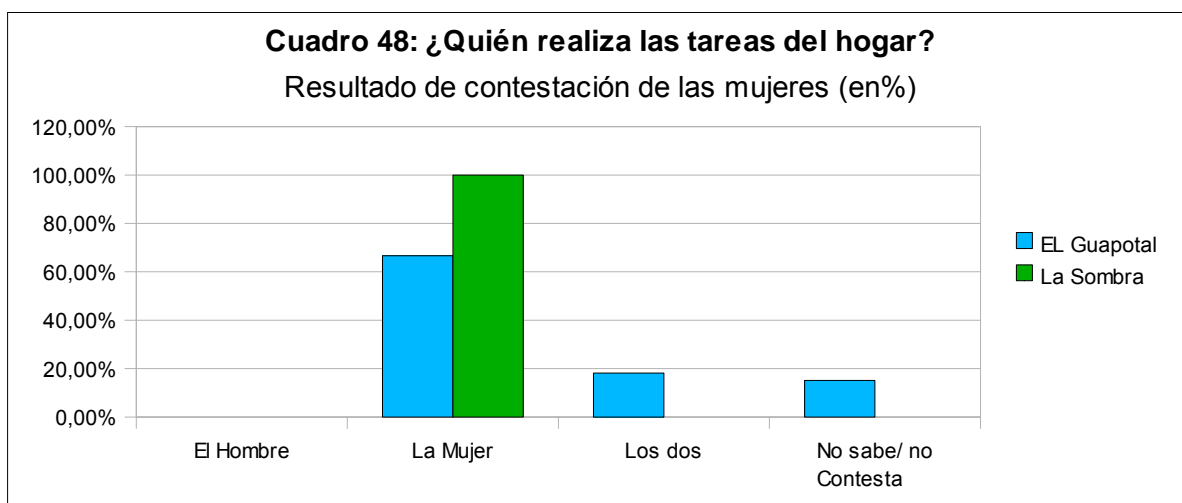


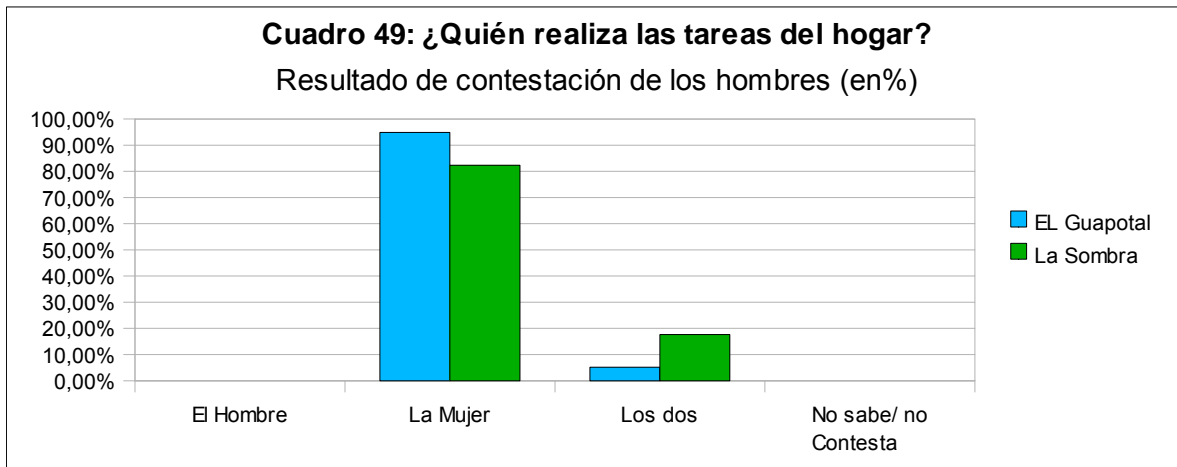
puestos de responsabilidad de la cooperativa ACS en El Guapotal (CJ).

5. En los resultados obtenidos sobre las tareas que se realizan fuera de la temporada de cosecha de café, el 100% de las mujeres contesta que se dedican a las tareas del hogar en los dos casos, pero observamos una incipiente participación de la mujer en otras tareas en el caso de El Guapotal. Por ahora esto está generando una doble carga, pero es un primer paso hacia una evolución cultural del rol de género. Los nuevos ingresos permiten a las mujeres invertir más en la salud y la de sus familias. En el caso de La Sombra el rol de géneros está muy definido culturalmente y no se ven cambios a corto plazo.

6. Hay varios proyectos enfocados a la equidad de género en El Guapotal, con diferentes perspectivas: GMAS está enfocada al acceso a crédito, el fomento institucional de la equidad de género y la política de equidad de género. La política de la cooperativa está enfocada en la toma de decisiones y el empoderamiento. Por último, la instalación de las cocinas ONIL y los biodigestores, indirectamente está enfocada a reducir el tiempo de la mujer en las tareas de la cocina.

7. En relación a las tareas del hogar, se ha comprobado un pequeño cambio, los hombres empiezan a colaborar en las tareas del hogar, con edades entre 20 y 29 años para el caso de El Guapotal. Esto es el resultado de las capacitaciones sobre esta temática que ha ido trabajando CECOCAFEN (ver cuadro 48 y 49). Para La Sombra probablemente este cambio se debe a que las mujeres tienen más acceso a la escuela y esto obligue más a los hombres a participar en las tareas del hogar.





8. En relación al acceso de los bienes de la familia, las mujeres de El Guapotal se sienten propietarias de los animales que les han entregado con la ayuda del gobierno, pero no de los animales que generalmente sus maridos o hermanos cuidan. Sin embargo, los hombres tanto en el caso de El Guapotal como de La Sombra se sienten propietarios de todo y no solo de lo que ellos cuidan.

En el caso de El Guapotal comprobamos un mayor empoderamiento de las mujeres, en comparación con La Sombra, una mayor participación de las asambleas, mayor fomento a la educación superior, mayor acceso a puestos de trabajo de responsabilidad, e incluso menor número de respuestas “no sabe/no contesta”.

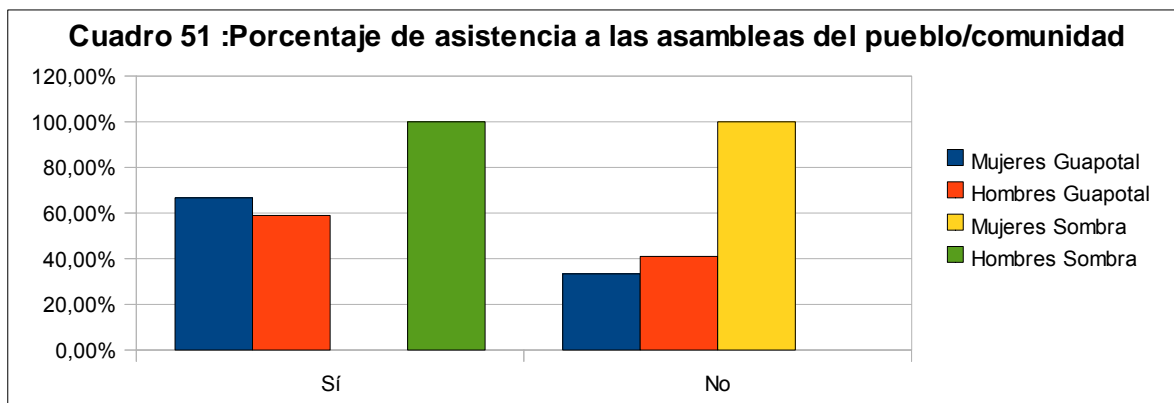


#### 5.4- Situación de la sociedad e infraestructuras en La Sombra (México) y en El Guapotal (Nicaragua)

Cuadro 50: Cuadro comparativo de la situación de las dos comunidades de estudio.

	<b>La Sombra México</b>	<b>El Guapotal Nicaragua- CJ</b>
1	Participación asamblearia.	Buen nivel para los hombres, inexistente para las mujeres.
2	Asociacionismo.	Nivel alto, sobretodo en proyectos de Agua.
3	Servicios e infraestructuras	En buen estado.
4	Medio Ambiente.	En estado bastante precario
5	Proyectos comunitarios.	Culturalmente se reforesta y se usa la cascarilla del café como abono orgánico. Las aguas mieles van directamente al río sin tratarse. Uso de fertilizantes químicos en las plantaciones.
		Culturalmente se reforesta y se usa la cascarilla del café como abono orgánico. Las aguas mieles se tratan para no contaminar las aguas. Uso de fertilizantes químicos no prohibidos por FLO en las plantaciones bajo. Instalación de un Biodigestor y cocinas ecológicas ONIL con proyecto de CECOCAFEN. Laboratorio de bioplaguicidas. Objetivo específico de respeto al medio ambiente en los estatutos de la cooperativa ACS.
	Acceso al agua potable. Construcción de drenajes. Arreglo de caminos.	Por parte del municipio: Proyecto de agua potable. Por parte de la cooperativa: Prevención del Cáncer de Cervix. Arreglar una "escuelita". Arreglo de caminos construcción de letrina para la Cooperativa. Apoyo a la comarca como objetivo específico de los estatutos de la cooperativa ACS.

1. El nivel de participación en las asambleas de la comunidad es bueno en ambos casos, pero hay una gran diferencia entre las mujeres de una comunidad y la otra. Las mujeres y los hombres de El Guapotal están más equilibrados los datos (ver cuadro 51). En La Sombra las mujeres no participan en las asambleas.



2. El nivel de asociacionismo es elevado en los dos casos, con diferentes objetivos de las mismas. En La Sombra se asocian para cubrir las necesidades básicas de la comunidad, con especial incidencia en el tema del acceso al agua potable. En el caso de El Guapotal la venta del café es el principal objetivo, uniéndose en forma de cooperativa. En La Sombra, el **84%** de los/as encuestados/as no le gustaría formar parte de una cooperativa para la venta del café. Las malas experiencias vividas en dos intentos anteriores ha provocado la desconfianza en el buen funcionamiento que podría dar.

3. Las infraestructuras y el acceso servicios básicos en La Sombra está mejor que en El Guapotal. Eso ha sido gracias a sus habitantes, que a lo largo de su historia se han ido asociando para solventar deficiencias de acceso a las necesidades básicas. En el caso de El Guapotal solo han pasado 22 años desde el final de la guerra. Se han hecho proyectos en la comunidad sobretodo gracias a la inversión de la prima de CJ por parte de la cooperativa ACS.

4. En temas de Medio ambiente, la incidencia es muy notable en el caso de El Guapotal. La cooperativa debe seguir unas reglas en relación a los desechos de las aguas mieles que reduce la contaminación de las aguas. Además le acompañan proyectos de cooperación que fomentan esta incidencia en otros aspectos, como las cocinas ONIL y los biodigestores. En el caso de La Sombra las aguas mieles van hacia los manantiales o ríos, no reciben ningún tipo de formación sobre contaminación de las aguas.

5. Los proyectos comunitarios en La Sombra se realizan con el esfuerzo de los sombreños/as, a través de asociaciones y su propio trabajo. En el caso de El Guapotal se trabajan sobretodo con la prima de CJ y los proyectos de Cooperación



Internacional.

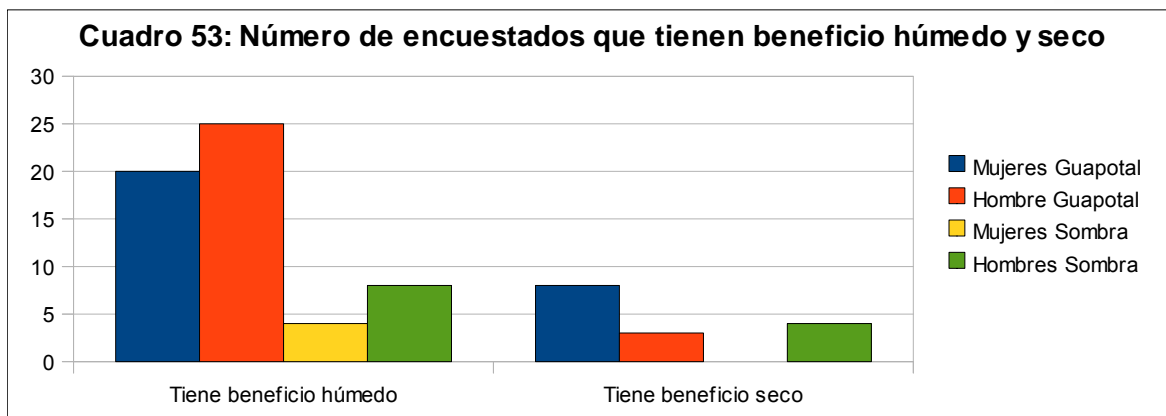
### 5.5- Situación de los/as productores/as de café de La Sombra (México) y El Guapotal (Nicaragua )

Cuadro 52: Comparativa de la situación de los productores en los dos casos de estudio.

		La Sombra México	El Guapotal Nicaragua -CJ
	Nº de productores/as	120	120, de los cuales 88 son socios/as de la cooperativa.
1	Nº Hectáreas	3 a 5	3 a 5.
2	Beneficio húmedo	Bajo	Alto.
3	Beneficio seco	Bajo	Disponen el de la Cooperativa SOLCAFÉ.
4	Tipo de café que venden	Cereza	Pergamino y café tostado en mercado local SABOR NICA.
5	A quien le venden	Café Tomari- Nestlé.	Los que están en la cooperativa: Venden directamente a través de CECOCAFEN al mercado de CJ y convencional. Los que no están en la cooperativa: CISA - Nestlé y Atlantic.
6	Precio por quintal	Café cereza en 2011-2012 por cada kg de café cortado 2 pesos con 50 centavos. M/N. (0,20 centavos de dólar) Café pergamino 1400 pesos M/N (116 \$).	En CJ este 2011-2012 entre 135\$-185\$ el quintal más la prima. En no CJ, entre 53,87-185\$ el quintal.
7	Precio al corte	0,13\$ 1KG.	Los que trabajan en CJ entre 1,46-1,87\$ la lata de café, y los que no trabajan para productores/as de CJ 1,12\$. Esto hace en quilos 0,66-0,85\$ para los que trabajan en CJ, y 0,50\$ para los que no.
8	Condiciones laborales	Jornal de 8 horas con un descanso de media hora, a una hora para comer.	Los/as jornaleros/as tienen que estar contratados. Reciben 3 comidas diarias. Trato de igual a igual.
9	Porcentaje de tierras Vs porcentaje de sembrado de café	La mayoría de tierras tiene café, con una parte de otros productos. La tendencia es a abandonar las fincas.	El porcentaje de café plantado es alto, pero la diversidad productiva es elevada.

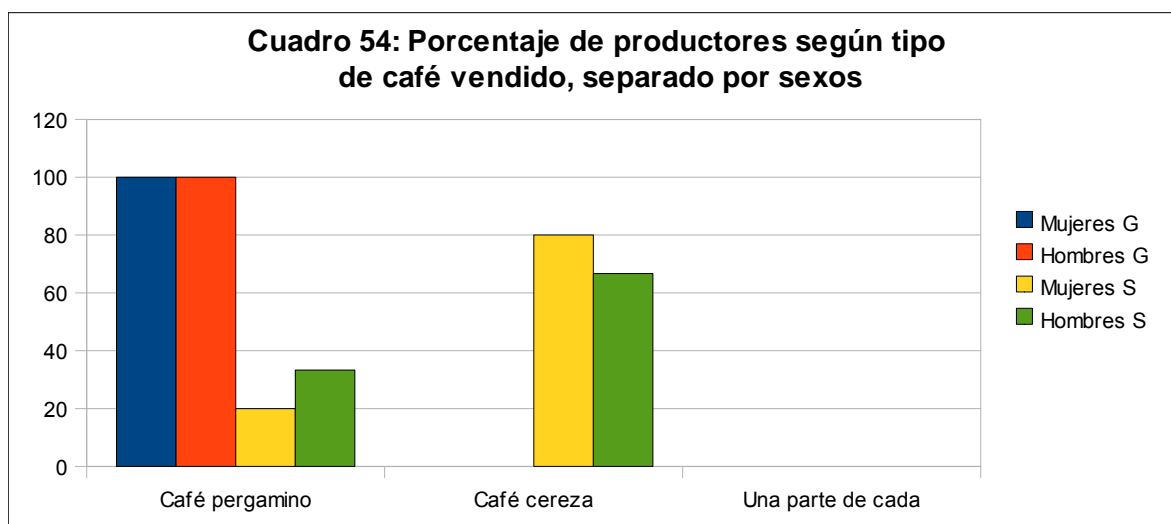
1. En las dos comunidades la media de hectáreas está entre 3 y 5.

2. Mayor número de productores/as en El Guapotal disponen de beneficio húmedo (ver cuadro 53). Algunos lo consiguieron con proyectos de la cooperativa y otros con sus ahorros.



3. En lo que se refiere al beneficio seco, los/las productores/as de la cooperativa ACS disponen de beneficio seco en la central CECOCAFEN, pero según las encuestas no lo sienten como propio. En El Guapotal controlan todo el proceso de producción, permitiéndoles agregar mayor valor al producto. En el caso de La Sombra el porcentaje de beneficios secos es muy bajo. (Ver cuadro 53). Según los entrevistados/as el mantenimiento de estas máquinas es alto, por el alto costo de la energía eléctrica.

4. Los/as productores/as de café en La Sombra venden su café en cereza mayoritariamente, con lo que tienen que venderlo rápido para que no se les fermente. En El Guapotal venden el café pergamino, y a través de la cooperativa, se está introduciendo el café tostado y molido en el mercado local también. (ver cuadro 54)





5. Los/as productores/as en El Guapotal conocen a qué países venden el café a través de CECOCAFEN, y en algunos casos conocen hasta las empresas, sobretodo las de CJ. Tanto los que no venden a CJ en El Guapotal, como en La Sombra, el café se vende a empresas vinculadas a transnacionales (Nestlé).

6. Los/as productores/as de El Guapotal tienen mejores ingresos, y no dependen de los intermediarios. Aun así, sí se ven afectados por las fluctuaciones de la demanda del CJ. En la cooperativa ACS conocen bien los precios que reciben, pero desconocen el sistema por el que se calculan. Cuando quieren informarse de a qué precio se encuentran pueden llamar a la cooperativa CECOCAFEN que los/as informa. Esta seguridad en los precios ha permitido mantener puestos de trabajo, mejorar la calidad de los/las productores/as, y de la comunidad en general. Las empresas compradoras son las que establecen los precios a los/las productores/as en La Sombra, que desconocen cómo se calculan los precios en el mercado internacional.

En los puntos 7 y 8 podemos comprobar como el precio del corte de café y las condiciones de trabajo son mejores en el caso de El Guapotal (CJ).

9. La tendencia de las tierras en La Sombra es al abandono, por falta de gente que quiera trabajarlas y/o por el coste elevado que supone mantenerlas en relación con el precio que se recibe. La empresa Nestlé está comprando las tierras aptas para el ganado en estos momentos. En El Guapotal se está trabajando para una mayor diversificación de las cosechas, para garantizar una mejor seguridad alimentaria.





## CUARTA PARTE

### 6- Conclusiones

1. Según nuestra investigación encontramos que el CJ ha tenido un impacto positivo tanto en los hogares como en la comunidad de El Guapotal, entre los que encontramos el control de todo el proceso de producción, la estabilidad e incremento de los ingresos, la tendencia a la conservación de sus tierras y la inversión en su desarrollo social, sobretodo en educación.

2. En relación al riesgo compartido que subraya el estudio de la CLAC (Bacon et all, 2007) podemos comprobar que es cierto, ya que justo este año las empresas de CJ se han visto afectadas por comprar el café a precios más elevados.

3. La comunidad de El Guapotal se ve beneficiada indirectamente. Según las entrevistas, hay menos emigración por la estabilidad de los puestos de trabajo que ofrecen los/as productores/as de CJ y la posibilidad de pedir créditos blandos a la cooperativa. Las primas de CJ se invierten en la comunidad y los beneficios ambientales son notables.

4. El empoderamiento en El Guapotal es palpable en las entrevistas, donde consideran que dentro de CJ tienen voz, y donde su opinión es tomada en cuenta. Ellos deciden sobre su propio desarrollo de manera conjunta.

*“En la cooperativa siempre nos vemos para compartir y para discutir y ver que retos nos vamos a plantear. Mientras que los comerciantes que no están en la cooperativa, estos no les interesa cuales sean nuestros proyectos” (Entrevista personal Melba Flores)*

Especialmente es notable el empoderamiento en relación a las mujeres, que participan tanto de la toma de decisiones en las asambleas comunitarias como de la organización. Encontramos mujeres en puestos de responsabilidad de la cooperativa y la integración por otro lado del hombre en las tareas del hogar, en muy pequeña escala. Al igual que se comenta en el informe de Intermón Oxfam (2012), a pesar de haber mejorado la posición de las mujeres en el hogar, todavía queda mucho que hacer para conseguir una verdadera equidad de género.

5. Observamos que CECOCAFEN (que trabaja en CJ) es atractiva para la Cooperación Internacional, ya que la Cooperación Internacional suele apoyar aspectos que refuerzan los valores que se trabajan en CJ. Eso dificulta valorar dónde está el límite en los beneficios vinculados directamente al trabajo del CJ, y qué parte viene dado por el apoyo de otros proyectos paralelos, aunque de alguna



manera u otra es gracias a pertenecer a CJ.

6. Por otro lado, vemos cómo en el caso de La Sombra se han conseguido tener buenas infraestructuras y servicios, especialmente por la capacidad de trabajo en asociaciones para realizar las tareas que serían propias del gobierno, y así cubrir sus necesidades básicas. Buscan alternativas que les permitan subsistir, buscando otros cultivos que les ayuden a recibir ingresos. Aún así, comprobamos todos los efectos de la industria del café: ingresos familiares muy bajos, abandono de las tierras, emigración alta, bajo nivel de escolarización, dependencia de los intermediarios, inexistente control del proceso de producción y degradación del medio ambiente.

7. No hemos observado ninguna diferencia notable en cuestión de los monocultivos. Al ser productores/as en pequeña escala es irrelevante hablar de monocultivos. Quizás podríamos destacar más diversificación productiva en la comunidad de El Guapotal, pero ha sido especialmente gracias a los proyectos de Cooperación Internacional. Podríamos decir que El Guapotal sigue un desarrollo ascendente hacia la soberanía alimentaria, definiendo sus propios caminos, con respeto al medio ambiente, participación democrática y donde encontramos una mayor tendencia a la propiedad de la tierra. En el caso de La Sombra hay una tendencia a la desaparición de la siembra de productos básicos, abandono y/o venta de las tierras y mayor emigración de la población activa.

8. La diversificación económica en el caso de El Guapotal es lenta, ya que hablamos de personas que venden su café para la subsistencia, que necesitan cubrir sus necesidades básicas antes de empezar a invertir. También podemos ver aspectos de la teoría de las Titularidades de Amartya Sen, donde los/as productores/as tienen mayores oportunidades de trabajo, pueden exportar a precios justos y se dispone de más seguridad de la tierra. En el caso de La Sombra la tendencia es a mayor dependencia del estado, ya que actualmente es el “proveedor” de los “ingresos” familiares a través de las ayudas económicas.



## 7- Recomendaciones y futuras investigaciones

- Sería interesante poder realizar un trabajo más amplio donde poder ampliar la muestra para poder consolidar las conclusiones preliminares de este trabajo.
- Aunque en las encuestas se contactó con personas que no pertenecen a CJ, las entrevistas que se han realizado en el caso de El Guapotal son de personas relacionadas con CJ. Consideramos que sería relevante poder analizar cómo se trabaja fuera del CJ en la misma zona.
- Este trabajo es una primera fase que puede dar pie a otros trabajos: un estudio de la viabilidad de realizar una cooperativa de CJ en La Sombra, un trabajo sobre el control y el acceso a los recursos de las mujeres en El Guapotal y un estudio de cómo la cooperativa integra los principios del CJ en la cadena de trabajo desde el principio al final.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

### Websites

- [www.alternativa3.com](http://www.alternativa3.com)  
<http://aulaweb.uca.edu.ni/blogs/edlacayo/files/2010/08/Pobreza-de-Nic.pdf>. 27-06-2012.
- Website de la Cámara de Diputados de México:  
[www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/13.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/13.pdf). 22.06.2012
- Website del Centro de Estudios del cambio en el campo de México.  
<http://ceccam.org/sites/default/files/el%20cotidiano%2049%20Pronasol%20y%20la%20Cafeticultura.pdf>. 5-07-2012.
- Website de CHF Internacional Nicaragua:  
[www.chf.org.ni/municipios-socios/8-el-tuma-la-dalia/](http://www.chf.org.ni/municipios-socios/8-el-tuma-la-dalia/) 20.02.2012.
- Website de CLAC. [www.clac-comerciojusto.org](http://www.clac-comerciojusto.org).
- Website de la Coordinadora Estatal de C.J. [www.comerciojusto.org](http://www.comerciojusto.org)
- Website del Diario de los Nicaragüenses.  
<http://archivo.laprensa.com.ni/archivo/2002/septiembre/16/regionales/> 08.04.2012.
- Website de DHP.  
<http://base.d-p-h.info/pt/fiches/dph/fiche-dph-8766.html> 23.06.2012.
- Website de Ecostrio. [www.ecostrio.org/htm/boletines.htm](http://www.ecostrio.org/htm/boletines.htm). 21.04.2011.
- Website de Espanica. [www.nodo50.org/espanica/p\\_cafe.php#n2](http://www.nodo50.org/espanica/p_cafe.php#n2) 10.04.2012.
- Website de FLO.  
[www.sellocomerciojusto.org/mm/file/noticias/Memoria\\_FairtradeEspana\\_web.pdf](http://www.sellocomerciojusto.org/mm/file/noticias/Memoria_FairtradeEspana_web.pdf). 03.06.2012.
- Website de FTAO  
[www.fairtrade-advocacy.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=174&Itemid=15303](http://www.fairtrade-advocacy.org/index.php?option=com_content&view=article&id=174&Itemid=15303).06.2012.
- Website de g-77. [www.g77.org](http://www.g77.org)
- Website del inegi: [www.inegi.org.mx/default.aspx?](http://www.inegi.org.mx/default.aspx?).10.02.2012.  
[www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/datos-geograficos/30/30057.pdf](http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/datos-geograficos/30/30057.pdf). 5.02.2012.  
[mapserver.inegi.org.mx/mgn2k/](http://mapserver.inegi.org.mx/mgn2k/); 5.02.2012
- [http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/oax/territorio/div\\_municipal.aspx?tema=me&e=20](http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/oax/territorio/div_municipal.aspx?tema=me&e=20). 5.02.2012.
- Website de Inifom. [www.inifom.gob.ni/municipios/documentos/ladalia.pdf](http://www.inifom.gob.ni/municipios/documentos/ladalia.pdf). 5.06.2012.
- Website de Ideas. [www.ideas.coop](http://www.ideas.coop) 5.06.2012.
- Website del Instituto Nacional Tecnológico: [www.inatec.edu.ni/proyectos.html](http://www.inatec.edu.ni/proyectos.html) 1.03.2012.
- Website de Microregiones: <http://cat.microrregiones.gob.mx/>.10.02.2012.
- Website del Municipio El Tuma la Dalia.  
[www.inifom.gob.ni/municipios/documentos/ladalia.pdf](http://www.inifom.gob.ni/municipios/documentos/ladalia.pdf). 5.06.2010.
- Website de las Naciones Unidas para el Desarrollo de México:  
[www.undp.org.mx/desarrollohumano/genero/Doctos/Veracruz.pdf](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano/genero/Doctos/Veracruz.pdf). 12.02.2012.  
<http://www.undp.org.mx/desarrollohumano/disco/images/Indice%20de%20Desarrollo%20Humano>



[%20Municipal.pdf](#) 12.02.2012.

- Website de Nicafull. <http://directorio.nicafull.com/info.php>. 20.02.2011.
- Website de las Normas Jurídicas de Nicaragua.  
[http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/%28\\$All%29/41D3E249AE8BA58106257213005A7A8D?OpenDocument](http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/%28$All%29/41D3E249AE8BA58106257213005A7A8D?OpenDocument) 11.03.2012.
- Website del Observador Económico:  
[www.elobservadoreconomico.com/articulo/1162](http://www.elobservadoreconomico.com/articulo/1162) 08.04.2012.
- Website de OMC:  
[www.wto.org/spanish/news\\_s/sppl\\_s/sppl224\\_s.htm](http://www.wto.org/spanish/news_s/sppl_s/sppl224_s.htm) 20.04.2012
- Website de OPORTUNIDADES: <http://www.oportunidades.gob.mx> 29.07.2012.
- Website del Plan Municipal d El Tuma- La Dalia:  
[www.urbansf.org/lib/exe/fetch.php?media=projets:2.\\_plan\\_municipal\\_el\\_tuma\\_-\\_la\\_dalia.pdf](http://www.urbansf.org/lib/exe/fetch.php?media=projets:2._plan_municipal_el_tuma_-_la_dalia.pdf) 22.02.2012.
- Website del PNUD: <http://unstats.un.org/unsd/demographic/products/indwm/> 20.02.2012.
- Website PPH. <http://base.d-p-h.info/pt/fiches/dph/fiche-dph-8766.html> 23.06.2012.
- Website de Procuraduría Agraria:  
[www.pa.gob.mx/publica/pa070408.htm](http://www.pa.gob.mx/publica/pa070408.htm) 20.02.2012.
- Website de So de Paz: <http://www.sipaz.org>. 15.05.2012.  
[http://www.sipaz.org/data/chis\\_es\\_02.htm#DESIGUALDADES](http://www.sipaz.org/data/chis_es_02.htm#DESIGUALDADES). 15.05.2012.
- Website de de ciepac. <http://www.ciepac.org/index.php>. 15.05.2012.
- Website de UNCTAD:  
<http://unctad.org/es/paginas/DITC/International-Trade-and-Commodities.aspx> 4.06.2012.  
<http://archive.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=1532&lang=3> 22.06.2012.
- Website de Veracruz:  
[www.veracruz.gob.mx/desarrollosocial/files/2011/10/ProgramaSectorial2008\\_2010.pdf](http://www.veracruz.gob.mx/desarrollosocial/files/2011/10/ProgramaSectorial2008_2010.pdf) 20.03.2012.
- Website de Veterinarios sin Fronteras. [www.veterinariosinfronteras.org](http://www.veterinariosinfronteras.org) 10-05.2012
- Website de Vía Campesina:  
[http://viacampesina.org/sp/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=27&Itemid=44](http://viacampesina.org/sp/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=27&Itemid=44) 23.06.2012.
- Website de WFTO. [www.wfto.org](http://www.wfto.org) 22.06.2012.
- Website de [www.gatt.org/tratat\\_e/](http://www.gatt.org/tratat_e/) 21.06.2012.
- Website de la Xarxa Escoles pel Comerç Just. [www.xarxaescolescj.org](http://www.xarxaescolescj.org) 22.06.2012



## Referencias bibliográficas

- **Aburto, E.** 2002. *“Cadena Global de café: el desempeño de Nicaragua”*. Perspectivas Rurales. Managua.
- **Aguayo, S.** 2010. *“El Almanaque mexicano”*. Editorial Grijalbo. México.
- **Aragón, J.** 2000. *“La propiedad de Nicaragua”*. Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua. Managua. Nicaragua.  
[www.informacion.com/derechoregistracional/articulos/nicaragua.pdf](http://www.informacion.com/derechoregistracional/articulos/nicaragua.pdf)
- **Austin, J., Fox, J., Kruger, W.** 1985. *“The role of the revolutionary state in the Nicaraguan food system”*. World Development 13:15-40
- **Bacon, C., Flores, M.** 2007. *“Estudio de impacto del Sistema de Café de Comercio Justo en América Latina y Caribe”*. Publicado por Cafenica y CLAC. Nicaragua.
- **Bacon, C.** 2005b. *“Confronting the Coffee crisis. Can Fair Trade, organic, and specialty coffees reduce small-scale vulnerability in Northern Nicaragua.”* World Development 33: 497-511
- **Bacon, C.** 2005. *“Cooperatives and change: From revolution and agrarian reform to specialized coffee exporters in northern Nicaragua”*. Participatory Action Research Director. community Agroecology Network.  
[www.canunite.org/sites/default/files/Bacon\\_Cooperativesandchange\\_05forCANreader\\_2005.pdf](http://www.canunite.org/sites/default/files/Bacon_Cooperativesandchange_05forCANreader_2005.pdf)
- **Bandana, R y Allgood, B.** 2001. *“Nicaraguan coffee: the sustainable crop”*. Draft paper, Managua.
- **Barratt, B.** 1993. *“Fair Trade: Reform and Realities in the International Trading”* System, Zed Books, London.
- **Bigues, J.** 2012. *“Lo que cuesta un café”*. Revista de investigación, ciencia y variedades + Ciencia. <http://www.masciencia.es/lo-que-cuesta-un-cafe.html> 10.04.2012.
- **Bolaños, M.** 2001. *“El café y su impacto ambiental en Nicaragua”*. Unión Nicaragüense de Cafetaleros (UNICAFE). Agroforestaría en las Américas. Vol 8, nº2. Managua, Nicaragua.
- **Cabrera, P., Sichar, G., Zamora, A., Linares, P., Gómez, M., Perez, C., Carballal, E.** 2002. *“Comercio Justo. ¿Una alternativa real?”*. Fundación Cideal y Setem.
- *“Caracterización de la agrocadena del café”*. Municipio El Cuá, Departamento de Jinotega, Nicaragua. 2009. Proyecto Agrosilvopastoril. FONTAGRO- CATIE.
- **Castro, C.** 2002. *“Migración Nicaragüense en Costa Rica: población, empleo y necesidades básicas insatisfechas”*. Facultad Latinoamericana de ciencias sociales. Sede Costa Rica.  
[www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/Carlos\\_Castro.pdf](http://www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/Carlos_Castro.pdf)
- **Cardenal, G, Garay, C. Fonseca.** 2009. *“Las cooperativas agroindustriales en Nicaragua. Análisis socioeconómico de 10 organizaciones que integran a 171 cooperativas”*. Cipres.



<http://www.nicaraocoop.org/documentos/CooperativasAgroindustriales.pdf>.

- **CEFP/054**. 2001. *“El mercado del café en México”*. Centro de estudios de finanzas Públicas. Palacio Legislativo de San Lázaro. México. D.F.
- **Celso, L.** 1975. *“El Convenio Internacional del Café.”* Venezuela.  
[www.iadb.org/intal/intalcdi/Derecho\\_Integracion/documentos/012-Estudios\\_04.pdf](http://www.iadb.org/intal/intalcdi/Derecho_Integracion/documentos/012-Estudios_04.pdf).
- **Cesar, G.F.** 2009. *“La situación demográfica de México”*. Suelo urbano para la población pobre. México.
- **Cruz y Castro**. 2007. *“Crisis cafetalera y condiciones de vida. Pequeños y medianos productores/as de café en San Ramón, Alajuela, Costa Rica”*. Revista Pensamiento Actual. Universidad de Costa Rica. Vol.7. nº8-9. Pag 9-18.
- **Coscione, M.** 2008 *“El Comercio Justo. Una alianza estratégica para el desarrollo de América Latina”*. Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación. Madrid. Editorial Catarata.
- **Coordinadora Estatal de Comercio Justo**, 2012. *“Cuaderno de Comercio Justo”*. Nº1 Mayo. Barcelona, España.
- **Cussianovich, P, Altamirano, M.** 2005. *“Estrategia Nacional para el fomento de la producción orgánica en Nicaragua.Embajada de Austria”*. Cooperación para el desarrollo. MAGFOR, INTA, IICA, COSUDE. Una propuesta participativa del movimiento orgánico nicaragüense. Instituto Nicaragüense de Tecnología agropecuaria.
- **Daviron B y Ponte, S.** 2005. *“The coffee paradox. Global Markets, Commodity Trade, and the elusive promise of development”*. Zed Books London and New York.
- **De Jong, E**, 2001. *“Inclusive Business. Within the Nicaraguan Coffe Sector. Added value for farmers and cooperatives?”*. Faculty of Geosciences. Universiteit Utrecht.
- **Diario Oficial de México**. Diciembre 2011. Decreto de la declaración de zonas de atención prioritaria para el año 2012.  
[http://vinculacion.conaculta.gob.mx/vv/paice\\_docs\\_2012/DEC\\_ZAP.pdf](http://vinculacion.conaculta.gob.mx/vv/paice_docs_2012/DEC_ZAP.pdf).
- **Dicum, G y Luttinger, N.** 1999. *“The Coffee Book: Anatomy of an Industry from de crop to the last drop”*. New York: The New Press.
- **Difulvio**, 1947. *“Le caffe dans le monde”*. Rome. Institut Regional d'Agriculture.
- **Dijk, J.B. Van D.H.M, van Dousburg, A.M, Heijbroek, M., Wazir, M., Wolff G.** 1998. *“The World Coffee market”*. Utrecht: Rabobank Internacional.
- **Dundas y Maireles**, 2010. *“Private Standards Unfolded, The Perspectives of Coffee Farmers in Northern Nicaragua. Master Thesis.”* Cand.merc.int. (Business and Development Studies). Copenhagen Business School.
- **Durevall, D.** 2003. *“Competition of pricing: An Analysis of the Market for Roasted Coffee”*, in Swedish Competition Authority (de), High Proces in Sweden- A Result of Poor Competition? Stockhalm: Swedish Competition Authority.
- **ECLAC**, 2002. *“Coffee crisis Hurts the region's economies”*. Naciones Unidas





ECLAC, comisión económica, Julio 2002, nº23.

- “*El Canasto*”. Mayo 2012. Boletín informativo. Primera edición. Matagalpa-Nicaragua. CECOCAFEN.
- “*El Gobierno del comandante Daniel Ortega promueve las capacidades y el liderazgo de las Mujeres*”, 2010. Revista Unida Nicaragua Triunfa! Nº11. 15 de Octubre de 2010. pág; 1.
- **Elotlan, C. Guzmán, M. Gonzalez, J. Ruiz, C.** 2012. “*¡Defendamos precios justos para nuestro café!*”. Boletín de prensa. Difusión Cencos México D.F. Consejo Regional del Café de Coatepec.  
<http://radioinformaremosmexico.wordpress.com/2012/01/04/defendamos-precios-justos-para-nuestro-cafe/> 25.07.2012.
- **Enríquez, L.** 1997. “*Agrarian reform and class consciousness in Nicaragua*”.Gainesville: University Press of Florida.
- **Escamilla, P. Diaz, C.** 2002. “*Sistemas de cultivo de café en México*”. Huatusco, Veracruz, México. Universidad Autónoma de Chapingo, Fundación Produce de Veracruz A.C. 57P.
- **Escamilla, P., Ruiz, O., Diaz, G., Landeros, C. Platas, D., Zamarripa, C., González, V.** 2005. “*El agroecosistema café orgánico en México. Manejo integrado de Plagas y Agroecología*” (Costa Rica). nº76 5:16pp.
- **F- ODM.** 2008. “*De la retórica a la realidad: Hacia la equidad de género y empoderamiento de las mujeres a través de la participación y prácticas de género en los presupuestos públicos*”. Gobierno de Nicaragua. Sistema de las Naciones Unidas. Gobierno de España. Fondo para el Logro de los Objetivos del Milenio. Ventana de Equidad de Género y Empoderamiento de las Mujeres. Managua. [www.pnud.org.ni/files/doc/1328118465\\_1328114179\\_Documento%20de%20Programa%20Conjunto%20G%C3%A9nero%20Integrado.pdf](http://www.pnud.org.ni/files/doc/1328118465_1328114179_Documento%20de%20Programa%20Conjunto%20G%C3%A9nero%20Integrado.pdf).
- **Fairtrade España**, 2011. “*Oportunidades en la crisis*”. [www.sellocomerciojusto.org/mm/file/noticias/Memoria\\_FairtradeEspana\\_web.pdf](http://www.sellocomerciojusto.org/mm/file/noticias/Memoria_FairtradeEspana_web.pdf) 31.03.2012.
- **Fairtrade Foundation**, 2002. “*Spilling the beans off the Coffee Trade*”.London: Fairtrade Foundation.
- **FAO.**1996. “*Towards sustainable food security.Women and sustainable food security*”.  
[www.fao.org/waicent/faoinfo/SUSTDEV/FSdirect/FBdirect/FSP001.htm](http://www.fao.org/waicent/faoinfo/SUSTDEV/FSdirect/FBdirect/FSP001.htm) 31.03.2012.
- **Flores, M., Bratescu, J.O., Martinez, J.A., Acosta, A.** 2002. “*Centroamérica: el impacto de la caída de los precios del café*”. México D.F: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- **Folli, C., Battistella, L., Capuzzo, C., Piacenza, C.** 2010. “*Viaje al centro del hambre. Descubriendo las responsabilidades y posibles soluciones desde el movimiento de CJ*”. CTM Altro Mercato.
- **Freidberg, S.** 2003. “*Culture, conventions, and colonial constructs of rurality in*





*south-north horticultural trades*". Journal of rural Studies 19: 97: 109.

- **Fridell, G.** 2005. "*Comercio Justo, neoliberalismo y desarrollo rural: una evaluación histórica*". PhD. Ciencias Políticas Asociado al Center for Research on Latin America and the Caribbean- CERLAC. Universidad de York, Toronto.
- **Furtado, C.** 1978. "*Economic Development of Latin America*", 2º ed. Cambridge University Press, Cambridge.
- **Gesualdi, F.** 1998. "*La escuela hacia un nuevo modelo de desarrollo*". Escuela abierta. [www.dialnet.unirioja.es/servlet/fichero\\_articulo?codigo=19584330.04.2012](http://www.dialnet.unirioja.es/servlet/fichero_articulo?codigo=19584330.04.2012).
- **Gresser, C. y Tickell, S.** 2002 "*Mugged, Poverty in your coffee cup*". Oxfam International . Oxford, UK.
- **Gómez, J.** 1990. "*Metodología de encuestas por muestreo*." Murcia. Universidad de Murcia.
- **Guerrero, J.** Sin fecha. Proyecto Rehabilitación del Sector Cafetalero en Nicaragua. Diagnóstico y Diseño de Beneficios Húmedos de Café. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.
- **Gómez, L, Munk, H, Castillo, E.** 2011. "Gobernanza en el uso y acceso a los recursos naturales en la dinámica del Macizo de Peñas Blancas. Nicaragua". Rimisp Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Santiago de Chile.
- **Hernández, P.M.** 2000. "*Café: neoliberalismo y cultura campesina*". Revista Fundamentos. núm 122, 1 de Octubre.
- **Hernández, M. A.** 2010. "*Propuesta de reestructuración del departamento de recursos humanos en el Beneficio "Cafés Tomari"*". Facultad de Contaduría y Administración. Universidad Veracruzana.
- **Hoffmann, O., Portila, B., Almeida, E.** 1994. "*Crisis cafetalera y recomposición de la población (Centro Veracruz)*". Regiones. vol. 4, Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales de la Universidad de Guanajuato, abril-junio.
- **Huis, M.** 2000. "*Café. Juguete de los especuladores*". Eurosur. [www.eurosur.org/EFTA/2000/cafe.html](http://www.eurosur.org/EFTA/2000/cafe.html).
- **IADB- Inter-American Development Bank.** 2000. "*Social protection for equity and growth*". Washington. DC: IADB
- **INIDE.**2005. "*VIII Censo de Población y IV de Vivienda. Instituto Nacional de Información de Desarrollo*". Managua. [www.inide.gob.ni/censos2005/censo2005.htm](http://www.inide.gob.ni/censos2005/censo2005.htm).
- **Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI).** 2000. "*General de Población y vivienda, tabulados de la muestra censal*". Anuario estadístico de los Estados Unidos Mexicanos.
- **INIDE Instituto Nacional de Información de Desarrollo.** 2007. "*Anuario estadístico 2006*". Managua: Inide. Pp 356.
- **Jaffee, D.** 2007. "*Brewing Justice: Fair Trade Coffee, sustainability and Survival*". University of California Press: Berkeley, C.



- **Juanico, D.** 1997. *"Informe especial: Café"*. Expansión, 13 de agosto.
- **Levart, L, Marín, Y, Navarro, Y.** 2001. *"Municipio de Matiguás: potencialidades y limitantes del desarrollo agropecuario"*. Cuadernos de Investigación 11. Nicaragua. UCA Publicaciones.
- **Llanos, L., y Polanco, A.** 2011. *"Plataforma de Acción de Beijing, a través de las experiencias de las cooperativas de mujeres de Nicaragua"*. Área de Cooperación para el Desarrollo (ACOIDE). Universidad de Cantabria.
- **Llistar, D.** 2009. *"Anti cooperación. Interferencias Norte- Sur. Los problemas del Sur Global no se resuelven con más ayuda internacional"*. Icaria Editorial.
- Los planes ambientales y políticos de Nicaragua. 2000-2005. Nicaragua. Ministerios de Ambiente y los Recursos Naturales. [www.lib.utexas.edu/benson/lagovdocs/nicaragua/federal/ambiente/Plan%20for%20Municipio%20de%20Matagalpa.pdf](http://www.lib.utexas.edu/benson/lagovdocs/nicaragua/federal/ambiente/Plan%20for%20Municipio%20de%20Matagalpa.pdf) 5.01.12012.
- **López, L.** 2012. *"Cafetaleros engañados por SEDARPA"*. Diario Cambio Digital. 4.01.2012 [www.cambiodigital.com.mx/mosno.php?nota=83164](http://www.cambiodigital.com.mx/mosno.php?nota=83164) 25.07.2012.
- **MacDonald, K.** 2007. *"Globalising justice within coffee supply chains? Fair Trade, Starbucks, and the transformation of supply chain governance"*. Third World Quarterly 28: 293-812.
- **Madeley.** 2003. *"El comercio del hambre. El precio que pagan los pobres por el libre comercio"*. Ediciones Octaedro. Intermon Oxfam.
- **McBain- Hass, B.** 2008. *"El Derecho a la Alimentación y la Lucha para combatir el Hambre en Nicaragua. Un Año del Programa Hambre Cero"*. Fian Internacional. [http://www.bvsde.paho.org/texcom/nutricion/alimen\\_nic.pdf](http://www.bvsde.paho.org/texcom/nutricion/alimen_nic.pdf) 8.04.2012.
- **McCreery, D.** 2003. *"Coffee and Indigenous Labor in Guatemala, 1871-1980"*, en W.G. Clarence- Smith y Topik. *The Global Coffee Economy in Africa, Asia and Latino America, 1500-1989*. Cambridge. Cambridge University Press.
- **Méndez, V.E y Bacon, C.** 2005. *"Medios de vida y conservación de la biodiversidad arbórea: las experiencias de las cooperativas cafetaleras en El Salvador y Nicaragua"*. LEISA Revista de Agroecología. Abril.
- **Méndez, V.E. Y Bacon, C.** 2006. *"Ecological Processes and Farmer livelihoods shade coffee production"*, LEISA. Revista Low External Input and Sustainable Agriculture: 22-24.
- **Mendoza, R., Bastiaensen, J.** 2003. *"Fair Trade and the coffee crisis in the Nicaraguan Segovias"*. Small Enterprise Development 14: 36-46.
- **Mendoza R, Estela M, Preza, M, Fernandez, E.** 2010. *"Las cooperativas de café de Nicaragua: ¿Disputando el capital del café a las grandes empresas?"*. Alianzas para el Empoderamiento Económico". RIMISP.
- **Méndez, V.E. Y Bacon, C.** 2006. *"Ecological Processes and Farmer livelihoods shade coffee production"*, LEISA. Revista Low External Input and Sustainable Agriculture: 22-24.
- **Mestries, F.** 2003. *"Crisis cafetalera y migración internacional en Veracruz."* Migraciones Internacionales. Vol2. Num2. Julio- Diciembre Universidad Autónoma



Metropolitana- Azcapotzalco. México.

- “*Migración, trabajo y Globalización en México*”. 2007. <http://es.scribd.com/doc/122066/Migracion-trabajo-y-globalizacion-en-Mexico>. 5-07-2012.
- **Moguel, P., y Toledo, M.** 1999. *Biodiversity conservation in tradition coffee systems of Mexico*. Conservation Biology 13: 11-21.
- **Morales, M.** 2004. “*El mercado de café desde la perspectiva de una organización campesina mexicana*”. Tesis doctoral, Universidad Politécnica de Madrid. España.
- **Morales, A.** 2007. “*Prevén desplome de la caficultura en Veracruz*”. Diario la jornada. [www.jornada.unam.mx/2007/12/07/index.php?section=estados&article=037n1est](http://www.jornada.unam.mx/2007/12/07/index.php?section=estados&article=037n1est) 25.07.2012.
- **Morales, A.** 2007b. “*Trato leonino de cinco empresas a productores veracruzanos*” de café. Diario La Jornada. 15 de enero de 2007. [www.jornada.unam.mx/2007/01/15/index.php?section=estados&article=038n1est](http://www.jornada.unam.mx/2007/01/15/index.php?section=estados&article=038n1est) 20.04.2012.
- **Morales, A.** 2012. Dejan a cafetaleros a merced de las transnacionales. La jornada. [www.oportunidadesdenegocios.com.mx/testigospdfs/20120105/4846aeb9ec95.pdf](http://www.oportunidadesdenegocios.com.mx/testigospdfs/20120105/4846aeb9ec95.pdf) 25.07.2012.
- **Muradian, R y Pelupessy, W.** 2005. “*Governing the coffee chain: The role of voluntary regulatory systems*”. World Development 33: 2029-2044.
- **Murray, D.L, L.T Raynolds, Taylor, P.L.** 2006. “*The future of Fair Trade coffee: Dilemmas facing Latin America's small-scale producers*. Development in Practice 16: 179-192.
- **Mutersbaught, T.** 2005. “*Just-in-space: Certified rural products, labor of quality, and regulatory spaces*”. Journal of Rural Studies 21: 389-402.
- **Narlikar, A.** 1999. “*Developing countries and the WTO*”. En B. Hocking y S. Mc Guire (eds). Trade politics (London Routledge) pp 133-145.
- **Northrup, D.** 1995. “*Indentured Labour in the Age of Imperialism, 1984-1922*”. Cambridge and New York: Cambridge University Press.
- **Ocu,** 2006. “*La ética en la producción de café. ¿Nos tomamos un café con responsabilidad?*”. Revista compra maestra 307. PP 14-15 [www.ocu.org/20000101/Attach\\_s274592.pdf](http://www.ocu.org/20000101/Attach_s274592.pdf) 10.04.2012.
- **OMC,** 2007. Entender la OMC. [www.wto.org/spanish/thewto\\_s/whatis\\_s/tif\\_s/utw\\_chap1\\_s.pdf](http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/utw_chap1_s.pdf). 10.04.2012.
- **Osterhaus, A.** 2006. “*Las contradicciones del comercio mundial y la respuesta del Comercio Justo. Otra manera de hacer negocios*”. Los éxitos y retos del Comercio Justo. Fair Trade Advocay Office. Bruselas. Pp:30-48.
- **Oxfam Internacional,** 2002. “*Pobreza en tu taza: la verdad sobre el negocio del café*”. Barcelona: Oxfam.



- Plan Municipal de Ordenamiento y Desarrollo Territorial de El Tuma La Dalia. Proyecto Construcción de una Instancia Regional para la Gestión del Territorio. Asociación de Municipios del Norte. AMUPNOR. Nicaragua [www.elobservadoreconomico.com/articulo/432](http://www.elobservadoreconomico.com/articulo/432). 6.07.2012.
- **Peñailillo, M., Aráuz, M., Saldomando, A., Berthin, G.** 2009. “*Diagnóstico de la corrupción en Nicaragua. Fondo conjunto de donantes para la anticorrupción.*” Bolonia Printing. [www.oas.org/juridico/spanish/mesicic3\\_nic\\_diagnostico.pdf](http://www.oas.org/juridico/spanish/mesicic3_nic_diagnostico.pdf) 3.08.2012.
- **Perez, P., Diaz, C.** 2000. “*El café, bebida que conquistó al mundo*”. México, Universidad Autónoma de Chapingo. 151 p.
- **Pérez, P.** 2010. “*Los espacios cafetaleros alternativos en México en los primeros años del siglo XXI*”. Investigaciones Geográficas, Boletín 72.
- **Perfecto, I., Greenberg, R., Van der Voort, M.E.** 1996. “*Shade Coffee: A disappearing refuge for biodiversity*”. Bioscience 46 (8): 598-609.
- **Perez, K.** 2008. *Diccionario de acción humanitaria y cooperación al desarrollo*, 3ª Ed. Barcelona. Icaria 2008.
- **Pérez, M.** 2003. “Redes sociales en la migración emergente de Veracruz a los Estados Unidos. Migraciones Internacionales”, enero-junio, año/vol 2, número 001. Colegio de la Frontera Norte. Tijuana, México.
- **PNUD** 2011. *Informe sobre Desarrollo Humano*, [www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2011%20Global%20HDR/Spanish/HDR\\_2011\\_ES\\_Complete.pdf](http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2011%20Global%20HDR/Spanish/HDR_2011_ES_Complete.pdf). 10.06.2012.
- **Prieto, G., y Delgado, A.** 1999. “*Medición cognitiva de las actitudes*”. Madrid. Pirámide.
- **Prontuario de información geográfica municipal de los Estados Unidos Mexicanos.** 2009. Chiconquiaco, Veracruz de Ignacio de la Llave. Clave geoestadística 30057. México. [www.negi.org.mx/sistemas/mexicocifras/datos-geograficos/30/30057.pdf](http://www.negi.org.mx/sistemas/mexicocifras/datos-geograficos/30/30057.pdf).
- **Pohlan, J.** 2002. “*México y la cafecultura chiapaneca. Reflexiones y alternativas para los caficultores*”. Alemania. ECOSUR SHAKER VERLAN. 386P.
- **Ponte, S.** 2002. “*Brewing a bitter cup? Desregulation, quality and the re-organization of coffee marketing in East Africa. Journal of Agrarian Change*, 2(2), 248-27.
- **Raynolds, L.T, Murray, D., Taylor, P.L,** 2004. “*Fair Trade coffee: Building producer capacity via global networks*”. Journal of International Development 16: 1109-1121.
- **Raynolds, L.T, Murray, D., Wilkinson, J.** 2007. “*Fair Trade: The challenges of transforming globalization*”. London: Routledge.
- **Rees, G. L.** 1992. “*Britain's Commodity Markets*”. London: Paul'Elek Books.
- **Rocha, JL.** 2001. “*Crónica del café: historia, responsables e interrogantes*”, publicado en la revista Envío Nicaragua 2001, Jose Luis Rocha.



- **Roque, V.** Diagnóstico Municipal de Emiliano Zapata. Comuders Emiliano Zapata. Veracruz México.  
<http://portal.veracruz.gob.mx/pls/portal/docs/PAGE/INVEDERINICIO/DIFUSION/MUNICIPALIZACION/DIAGNOSTICOS/EMILIANO%20ZAPATA%20PLAN%20Y%20DIAGN%D3STICO.PDF> 25.07.2012.
- **Romero, A.** 2012. *“Café de Comercio Justo: Análisis de impacto en los medios de vida de las mujeres productoras”*. Estudio de caso del café producido por las socias de la cooperativa Aldea Global. Jinotega, Nicaragua. Intermón Oxfam.
- **Roosen, N., VanderHoff, F.** 2002. *“La aventura del comercio justo. Una alternativa de globalización por los fundadores de Maz Havelaar”*. México. Ed Atajo. 231 p.
- **Rowe, J.W.F.** 1963. *“The World's Coffee: A Study of the Economics and Politics of the Coffee Industries of Certain Countries and of the International Problem”*. London. Her Majesty's Stationery Office.
- **SAGARPA.** 2006. Proyecto Evaluación Alianza para el Campo 2005. Análisis prospectivo de Política Cafetalera. México.
- **Sen, A.** 1981. *“Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation”*, Clarendon Press, Oxford, 1981.  
[www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/9689/lopez.pdf?sequence=1](http://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/9689/lopez.pdf?sequence=1)  
10.06.2012.
- **Sen, A.** 1982. *“Choice, Welfare and Measurement.”* Oxford. Basil Blackwell.
- **Setem,** 1999. *“Café Amargo. Por un comercio Norte- Sur más justo”*. Editorial Icaria. Masmadera.
- **Setem,** 2007. *“Canviem de codi. El comerç just i solidari”*. Ajuntament de Barcelona. Sector de serveis urbans i Medi Ambient, Direcció de Programes Ambientals. Pag 9-31.
- **Sheridan, R.B.** 1969. *“The plantation revolution and the industrial revolution”*. Caribbean Studies. 9: 8.
- **Scholer, M.** 2004. *“Bitter or better future for coffee producers?”* International Trade Forum. No.2 Geneva: International Trade Centre.
- **Shuman, M.** 2005. *“El papel del café en la Economía de Nicaragua: Desafíos, Estrategias y el Futuro”*. SIT Study Abroad.
- **Slob,** 2007. *“Lo justo para los productores/as de café”*. Otra manera de hacer negocios. Publicado por FTAO. PP: 122-139.
- **Sosa, M. Escamilla, P., Diaz, C.** 2004. *“Organic Coffee. In Wintgens, JE. ed Coffee: Growing, Processing Sustainable Production”*. Weinheim, DE, WILEY\_VCH. Verlag G,bH& Co. KGaA 339-354p.
- **Stiglitz, J., Charlton, A.** 2006. *“Comercio Justo para todos”* (Fair Trade for all). Artículo de la Revista world Ark, marzo/abril. pp 09-17. Editada por Heifer Project International.
- **Stiglitz, J.** 2007. *“Comercio Justo para todos”*. Santillana Ediciones Generales. Taurus Santillana.





- **Stuldt, J, Acosta, A.** 2009. “*Petróleo, rentismo y subdesarrollo: ¿Una maldición o una solución?*” Nueva sociedad Journal. Vol. 201 pp. 72-89.
- **Talbot, J.M.** 1997. “*Where does your coffee dollar go?*” The division of income and surplus along the coffee commodity chain. Studies in Comparative International Development 32: 56-91.
- **Talbot, J.M.,** 2002. “*Information finance and the New International Inequality: The case of Coffee*”. Journal of World-Systems Research, VIII, 2, Primavera 2002. Special Issue on Global Inequality: 214-250.
- **Taylor, P.L.** 2005. “*In the market but not of it: Fair trade coffee and forest stewardship council certification as market-based social change*”. World development 33: 129-147.
- **Topik, s y Clarence- Smith, W.** 2003. “*Introduction: Coffee and Global Development. The Global Coffee Economy in Africa, Asia and Latin America, 1500-1989*”. W. Clarence-Smith and S. Topik. Cambridge, UK. Cambridge University Press: 1:17.
- **Trucchi, G.** 2010. “*Nicaragua: Ofensiva de Nestlé para promover el cultivo de baja calidad*”. REI- UITA.
- **UNCTAD.** 1999. citado por la OMC, “*Estadísticas del comercio internacional*”, [http://www.gatt.org/trastat\\_e](http://www.gatt.org/trastat_e) 22.06.2012.
- **Valkija, J., Nygren, A.** 2009. “*Impacts of Fair Trade certification on coffee farmers, cooperatives, and laborers in Nicaragua*”. Springer Science+Business Media B.V.
- **Valkila, J., Haaparanta, P., Niemi, N.** 2010. “*Empowering Coffee Traders? The coffee Value chain from Nicaraguan Fair Trade Farmers to Finnish consumers*”. Journal of Business Ethics.
- **Valverde, C.** 2002. “*Migración Nicaragüense en Costa Rica: población, empleo y necesidades básicas insatisfechas*”. Facultad Latinoamericana de ciencias sociales. Sede Costa Rica.  
[www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/Carlos\\_Castro.pdf](http://www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/Carlos_Castro.pdf). 22-06-2012.
- **Vázquez,** 1997. “*Educación liberal, Biblioteca de Ética, Filosofía del Derecho y Política,*” un. 56, México: Fontamara, 1997, cap. III.
- **Villalobos, I., Deugd, M.** 2006. “*Políticas públicas y servicios financieros rurales en Nicaragua.*”  
<http://ruta.org:8180/xmlui/bitstream/handle/123456789/201/283.pdf?sequence=1> 08.04.2012.
- **Warman, A.** 2003. “*La reforma agraria mexicana: una visión de largo plazo.*” México.
- **Wendelin, W.** 2010. “*El punto sobre la jota o comercio algo menos in-justo.*” Revista Konsumoa Consumo sostenible. Núm. 224. Herria 2000. Eliza: 24.
- **Williams, R. G.** 1994. “*States and Social Evolution: Coffee and the Rise of National Governments in Central America*”. Chapel Hill and London: University of North Carolina Press.



- **Wiggins, E., Proctor, S., Keilbach.**1998. *"Los cambios de modo de vida; carpinteros, bordadores y Chicago. Un estudio de caso en el sector agropecuario"*. México, UNAM.
- **Zúñiga, M,** 2004. *"Plan de Respuesta Municipal con enfoque de Gestión de Riesgo. Municipio El Tuma- La Dalia, Departamento de Matagalpa. República de Nicaragua, Sistema Nacional para la prevención, mitigación y atención de desastres"* (SINAPRED).
- **3D, Trade- Humans Rights- Equitable Economy; Sur- Red Universitaria de Derechos Humanos.** 2006. *"Guía práctica Sobre la OMC y otros acuerdos comerciales para defensores de los Derechos Humanos"*. Cap. 6: *"El Acuerdo sobre la Agricultura de la OMC"*. Pp: 71- 82.



## ANEXOS

### Anexo I- Historia del Comercio Justo

Encontramos los primeros indicios del CJ en los años 60, cuando los gobiernos de los Países del Sur empezaron a reflexionar sobre las reglas del comercio internacional y a buscar sistemas o alternativas de cambio. Así, en 1964 se firmó la “Declaración conjunta de los 77 países”, creada por el G-77<sup>209</sup> en la UNCTAD con el propósito de “proporcionar medios necesarios para que los Países del Sur puedan articular y promover sus intereses económicos colectivos y mejorar sus capacidades de negociación conjunta en todas las principales cuestiones económicas internacionales dentro del sistema de Naciones Unidas, y promover la cooperación Sur-Sur para el Desarrollo” (Coscione, 2008: 29; Website de G-77<sup>210</sup>).

Fue en esa conferencia donde reivindicaron por primera vez el lema “Trade, not Aid” (Comercio, no Ayuda). El G-77 consiguió introducir en el GATT el principio de “no reciprocidad”<sup>211</sup>, que pese a quedoia este grupo de países la posibilidad de tener tratos preferentes, el poder de negociación de los Países del Sur se mantenía muy escaso (Coscione, 2008; Setem, 1999; Cabrera et all, 2002). En 1968, y siguiendo a través de la UNCTAD, el grupo G-77 trabajó en la formulación de un Nuevo Orden Económico Internacional (NOEI) que buscaba estar fundado en tres pilares: un cambio en el sistema comercial internacional, con plena participación de los Países del Sur, mayor autonomía económica para potenciar las economías de sus países y un tipo de desarrollo “autocentrado” en las necesidades y recursos de cada país y la cooperación regional. Esto fracasó debido a la mala cooperación entro los Países del Sur y el poco interés de los Países del Norte, pero sí dejó como semilla un movimiento social que empezaría a pedir reglas más justas (Coscione, 2008; Setem, 1999; Frigel, 2005<sup>212</sup>; Barrat, 1993<sup>213</sup>; Furtado, 1976<sup>214</sup>).

---

<sup>209</sup> El G-77 o grupo de los 77 es un grupo de países en vías de desarrollo con el objetivo de ayudarse, sustentarse y apoyarse mutuamente en las deliberaciones de la ONU. Se inició en 1964 con 77 países y ahora lo forman más de 130 (Website de G-77).

<sup>210</sup> [www.g77.org](http://www.g77.org).

<sup>211</sup> Es el principio de la no discriminación. Se le tiene que dar el mismo trato a todos los países que forman parte de la OMC.

<sup>212</sup> Fridell, G. 2005. Comercio Justo, neoliberalismo y desarrollo rural: una evaluación histórica. PhD. Ciencias Políticas Asociadoal Center for Research on Latin America and the Caribbean- CERALAC. Universidad de York, Toronto.

<sup>213</sup> Barratt, B. 1993. Fair Trade: Reform and Realities in the International Trading System, Zed Books, London.

<sup>214</sup> Furtado, C. 1978. Economuc Development of Latin America, 2º ed. Cambridge University Press, Cambridge.





En 1967, una organización de los Países Bajos llamada S.O.S Wereldhandel comenzó a importar artesanías de diversos Países del Sur y a venderlos a través de la iglesia o en grupos solidarios. Se buscaba distribuir los productos reduciendo intermediarios a precios y salarios dignos. Las "tiendas solidarias" empezaron a crecer por Europa en los 70', y hacia los años 80' se empezaron a introducir otros productos alimentarios (Coscione, 2008; Setem, 1999; Frigel, 2005).

También fue en los años 70s cuando se crea el primer sello de CJ "Max Havelaar" en Holanda (Ver más información en el anexo 2) (Coscione, 2008; Setem, 1999; Frigel, 2005). El surgimiento de este hecho viene fundamentalmente porque los productos de comercio justo empiezan a salir de las tiendas especializadas (Tiendas solidarias) para introducirse en otros sectores y los consumidores empiezan a solicitar garantías de que esos productos son de comercio justo (Cabrera et all, 2002).



## **Anexo II- Certificaciones de Comercio Justo**

Desde la presentación de Maxhavellar, aparece en cada país un sello con la finalidad de certificar los productos de CJ. Fue en 1997 cuando se crea la asociación International Fair Labelling Organization (FLO), una entidad sin ánimo de lucro con la finalidad de armonizar los criterios de CJ y su certificación. Esta asociación trabaja para promocionar los productos de CJ y favorecer su consumo y, con ello, contribuir a ampliar su impacto (Website FLO). En 2002 lanzan el Sello Internacional de CJ, uniendo todos los sellos de CJ, con la finalidad de dar una visibilidad mayor a los productos de CJ fuera de las tiendas exclusivas de este tipo de productos, y abrirles fronteras a otros mercados más convencionales. Esta organización dispone además de una Unidad de Servicios y Relaciones con Productores que trabaja tanto para ayudar a los productores/as a conseguir la certificación como a mantenerla. Es también esta organización la que se encarga de establecer el precio mínimo del Comercio Justo por producto. Se tiene en cuenta el coste de la materia prima y su producción, energía y tiempo invertido y debe permitir al productor alcanzar un nivel de vida digno (Setem, 1999; Website de FLO).

En 2004 se crea la organización FLO – Cert organización independiente que se encarga de las auditorias y los estudios de campo para la certificación de los productores/as. Esta organización se rige por los criterios marcados en la asociación FLO (Website de FLO).

En Noviembre del 2011 se introdujeron mejoras que favorecen especialmente una mayor participación de los productores/as en la toma de decisiones y su empoderamiento. En estos momentos la organización está formada por un 50% de productores/as, y el otro 50% por ONGs, importadoras y empresas privadas. Los mismos productores/as son los que deciden en que principio o criterio quieren trabajar para buscar mejorar, también se ha retocado el lenguaje de los criterios para hacerlos más comprensibles y sencillos y se han añadido nuevos requisitos medio ambientales, especialmente dirigidos hacia la salud. (Website de Fairtrade).

La certificación reconocida en CJ es el sello FLO. Aún así existen otras certificaciones que, aunque no están reconocidas por las organizaciones internacionales de CJ, suelen confundirse como tal. A continuación exponemos estas certificaciones y sus diferencias.



Certificados	Socios	Criterios sociales	Criterios medioambientales	Criterios económicos
<p>Fairtrade</p> 	Pequeños productores/as, importadoras de CJ, ONG's, empresas certificadas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Organización democrática de los productores/as.</li> <li>- Uso colectivo de la prima social.</li> <li>- Convenios de la OIT</li> <li>- Cumplimiento de las Leyes Nacionales</li> <li>- Favorece la asistencia a conferencias, formaciones, etc.</li> <li>- Convenio de las Naciones Unidas de los Derechos del Niño.</li> <li>- Asistencia técnica de ingenieros agrónomos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Criterios bastante básicos.</li> <li>- Protección de los espacios naturales vulnerables.</li> <li>- Prohibición de pesticidas y variedades genéticamente modificadas.</li> <li>- Prohibición de vertido de las aguas mieles sin previo tratamiento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Establece un precio mínimo garantizado.</li> <li>- Entrega un % en prima económica para beneficio social.</li> <li>- Puede recibir asistencia técnica por parte de organizaciones importadoras.</li> </ul>
<p>Rainforest Alliance</p> 	Ong's Americanas y empresas multinacionales (Kraft, Volcafe, Ikea, Gibson...)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Convenios fundamentales de la OIT</li> <li>- Leyes Nacionales.</li> <li>- Salud y seguridad ocupacional.</li> <li>- Relaciones con la comunidad.</li> </ul>	- Norma SAN integral: La conservación de los ecosistemas y la fauna silvestre, la gestión integral de residuos sólidos, la conservación del suelo, conservación del agua	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precio mínimo no garantizado.</li> <li>- Está orientado hacia las plantaciones.</li> <li>- Normalmente paga una prima para café certificado.</li> <li>- Fomenta el café solidario<sup>215</sup> en vez el café de CJ</li> </ul>
<p>Utz- Certified</p> 	Creado por Ahold coffee company y los productores/as guatemaltecos "El Volcan". Apoyo de ONG y tostadores.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Convenios Fundamentales de la OIT</li> <li>- Prácticas de higiene, salud y seguridad.</li> <li>- Salarios: Leyes Nacionales y sectoriales.</li> </ul>	- Protocolo EuropGAP: Sobre todo en materia de seguridad alimentaria, como el uso de fertilizantes, riego, protección de cultivos, gestión de residuos y contaminación.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precio mínimo no garantizado, aunque se pacta un sobreprecio entre comprador y vendedor.</li> <li>- Certificación muy orientada a plantaciones.</li> </ul>

Elaboración propia: Fuentes: Daviron y Ponte, 2005; Gómez et al, 2011; website de FLO.

<sup>215</sup> Se entiende por café solidario el café que proviene del comercio internacional tradicional, por la venta de este café se da un pequeño porcentaje a algún proyecto de cooperación al desarrollo.



### Anexo III- Historia del café

El café es originario de Etiopía, y a llegó a Europa a través de las rutas comerciales, pero a América Central y América del Sur se implantó a través de los colonizadores. Los terratenientes recién llegados establecieron grandes plantaciones agrícolas en sistemas de monocultivos donde utilizaban esclavos como mano de obra forzada para trabajar en los campos. Incluso utilizaban sistemas de endeudamiento para asegurarse la fuerza de trabajo<sup>216</sup> (Bacon et al, 2007; Williams, 1994<sup>217</sup>; Stolke, 1995<sup>218</sup>; Sheridan, 1969<sup>219</sup>; Northrup, 1995<sup>220</sup>; Topik and Clarence- Smith, 2003<sup>221</sup>). A finales del siglo XVIII, las plantaciones de café estaban en segundo lugar en número de esclavos, después de las plantaciones de azúcar (DiFulvio, 1947<sup>222</sup>). Entre 1880-1922 se expropiaron más 160 mil hectáreas de tierra en Nicaragua, se asesinaron a más de 5.000 indígenas en la zona de Matagalpa y Jinotega, y otros quedaron reducidos a mano de obra forzada en los grandes latifundios (Rocha, 2001<sup>223</sup>). Alrededor del año 1900 algunos de los productores/as indígenas fueron recuperando sus tierras, a través de procesos de lucha, de organización colectiva o revoluciones agrarias promovidas por los mismos gobiernos.

En el caso del café, los Países del Sur solo se encargaban de la producción y no de la transformación (esto sigue siendo así actualmente). Por otro lado, el desarrollo de estos nuevos productos obligó a abrir nuevos caminos, carreteras e infraestructuras según las necesidades de su comercialización (Setem, 1999; Shuman, 2005<sup>224</sup>; Cardenal et al,

---

<sup>216</sup> Como el café solo se recolecta una vez al año, muchas personas necesitan de préstamos durante el resto del año. Estos acuden a los grandes terratenientes para conseguirlo. Una vez tienen esa deuda, el terrateniente tiene el poder sobre él, ya que él es, además, quien tendrá que pagarle por el trabajo. Es decir, se convertían en jefe y banquero (Rees, 1992). Todo y que en un principio puede verse como algo positivo, era una manera de retener a los trabajadores y poder aprovechar su vulnerabilidad.

<sup>217</sup> Williams, R. G. 1994. *States and Social Evolution: Coffee and the Rise of National Governments in Central America*. Chapel Hill and London: University of North Carolina Press.

<sup>218</sup> Stolcke, V. 1995. *The Labors of Coffee in Latin America: The Hidden Charm of Family Labor and Self-provisioning. Coffee, Society and Power in Latin America*. W. Rosberry, L. Gudmundson and M.K. Samper. Baltimore, The Johns Hopkins University Press: 65-93.

<sup>219</sup> Sheridan, R.B. 1969. *The plantation revolution and the industrial revolution*. *Caribbean Studies*. 9: 8.

<sup>220</sup> Northrup, D. 1995. *Indentured Labour in the Age of Imperialism, 1884-1922*. Cambridge and New York: Cambridge University Press.

<sup>221</sup> Topik, S y Clarence- Smith, W. 2003. *Introduction: Coffee and Global Development. The Global Coffee Economy in Africa, Asia and Latin America, 1500-1989*. W. Clarence-Smith and S. Topik. Cambridge, UK. Cambridge University Press: 1:17.

<sup>222</sup> DiFulvio, 1947. *Le caffè dans le monde*. Rome. Institut Regional d'Agriculture.

<sup>223</sup> Rocha, 2001. *Crónica del café: historia, responsables e interrogantes*, publicado en la revista *Envío Nicaragua* 2001, Jose Luis Rocha.

<sup>224</sup> Shuman, M. "El papel del café en la Economía de Nicaragua: Desafíos, Estrategias y el Futuro". 2005. *SIT Study Abroad*.



2009<sup>225</sup>).

#### **Anexo IV- Acuerdo Internacional del Café (AIC)**

Entre 1954 y 1960 el mercado de café entró en una producción masiva, que provocaba problemas de volatilidad de los precios (Rowe, 1963<sup>226</sup>). En ese contexto, en 1962 se constituyó el AIC entre países productores y consumidores con el objetivo de estabilizar los precios y asegurar un aprovisionamiento de café regular. Los seis objetivos de este acuerdo eran los siguientes:

- “Alcanzar un equilibrio razonable entre la oferta y la demanda del café, sobre las bases que aseguren entregas adecuadas a los consumidores y mercados para el café, a precios equitativos, a los productores/as, y que den por resultado, en el largo plazo, el equilibrio entre la producción y el consumo.

- Aminorar las serias dificultades acusadas por excedentes onerosos y fluctuaciones excesivas de los precios del café, que perjudican tanto a los productores/as como a consumidores.

- Contribuir al desarrollo de los recursos productivos y a elevar y a mantener los niveles de empleo y de la renta en los países miembros, estimulando, de ese modo, la obtención de salarios justos, patrones de vida más elevados y mejores condiciones de trabajo.

- Ayudar a elevar el poder adquisitivo de los países productores/as de café por el mantenimiento de los precios en niveles equitativos y por el incremento del consumo.

- Estimular el consumo de café por todos los medios posibles.

- En general, reconociendo la relación entre comercio de café y la estabilidad económica de los mercados de productos industriales, incentivar la cooperación internacional con respecto a los problemas mundiales del café”

(Celso, 1975: 5-6; Website de Normas Jurídicas de Nicaragua).

Este acuerdo se estableció en el seno de la Organización Internacional del Café (a partir de ahora OIC<sup>227</sup>), que se encargaba de controlar y revisar el AIC para cada

---

<sup>225</sup> Cardenal, G, Garay, C. Fonseca. 2009 Las cooperativas agroindustriales en Nicaragua. Análisis socioeconómico de 10 organizaciones que integran a 171 cooperativas. Cipres.

<sup>226</sup> Rowe, J.W.F. 1963. The World's Coffee: A Study of the Economics and Politics of the Coffee Industries of Certain Countries and of the International Problem. London. Her Majesty's Stationery Office.

<sup>227</sup> La OIC es un organismo de las Naciones Unidas.



temporada (Huis, 2000<sup>228</sup>; Daviron y Ponte, 2005; Celso, 1975<sup>229</sup>; Cruz y Castro, 2007<sup>230</sup>).

Para poder cumplir el objetivo, el acuerdo disponía de dos instrumentos de medida: la fijación de cuotas para la exportación y de una horquilla de precios, dónde se determinaban el precio mínimo y máximo, marcados por la oferta y la demanda. Es decir, si el precio bajaba de un cierto nivel, se aplicaba una reducción de la cuota de exportación para equilibrar la oferta y recuperar el precio (Ponte, 2002<sup>231</sup>; Setem, 1999).

---

<sup>228</sup> Huis, M. 2000. "Café. Juguete de los especuladores". Eurosur. <http://www.eurosur.org/EFTA/2000/cafe.html>.

<sup>229</sup> Celso, Lafer. 1972. El Convenio Internacional del Café. [http://www.iadb.org/intal/intalcdi/Derecho\\_Integracion/documentos/012-Estudios\\_04.pdf](http://www.iadb.org/intal/intalcdi/Derecho_Integracion/documentos/012-Estudios_04.pdf) 10.04.2012.

<sup>230</sup> Cruz y Castro 2007. Crisis cafetalera y condiciones de vida. Pequeños y medianos productores/as de café en San Ramón, Alajuela, Costa Rica. Revista Pensamiento Actual. Universidad de Costa Rica. Vol.7. n°8-9. Pag 9-18.

<sup>231</sup> Ponte, S. 2002. "Brewing a bitter cup? Desregulation, quality and the re-organization of coffee marketing in East Africa. Journal of Agrarian Change, 2(2), 248-272.



## **Anexo V- Cooperativa CECOCAFEN**

CECOCAFEN fue fundada en abril de 1997 con 500 productores/as. Su misión era crear un soporte para que los pequeños productores/as pudieran resistir las dificultades de la época neoliberal. Como hemos explicado anteriormente, en esta época se despojaron de las tierras a muchos campesinos/as, se cerró la financiación al sector cooperativista, y los mercados eran muy inestables. Su visión es promover las relaciones justas en la comercialización y el intercambio, cumpliendo requisitos de calidad, promoviendo el desarrollo integral con participación y equidad.

Para la fundación fue muy importante el apoyo de organizaciones sin ánimo de lucro, como Ayuda Obrera Suiza, Fundación Frederick Ebert y la UNAG, que gestionaron recursos para las primeras gestiones de la cooperativa.

Actualmente se encuentran dos UCA's (Unión de Cooperativas Agropecuarias) y diez Cooperativas de primer nivel integradas por 2,637 socios y socias (1,928 Hombres y 709 Mujeres) localizados en los departamentos de Matagalpa, Jinotega, La RAAN y Nueva Segovia, (Geográficamente en el Centro y Norte de Nicaragua). Los socios y socias tienen un poder de decisión de un socio/a, un voto, independientemente de la cantidad de hectáreas que tengas.

CECOCAFEN obtuvo la certificación de CJ desde su fundación, vendiendo a clientes como GEPA, CTM, Oxfam Bélgica, EZA y Mitka. Una de sus principales tareas era construir una relación comercial a largo plazo. Empezó con 5 clientes y actualmente ya tiene 28, de Europa, Estados Unidos y América del Sur (Venezuela sobretodo), cuya mayor parte ya son clientes desde hace más de 8 años. Empezaron exportado 6.776 quintales oro, y en la campaña 2011-2012 la cantidad fue de 90.000 quintales oro.

Para poder financiar la certificación de CJ para adaptar el proceso productivo, obtuvieron respaldo de Oikocredit, el Servicio Holandés de Cooperación (SNV) e Intermón Oxfam entre otros. En el año 2000 compraron el beneficio seco SOLCAFE, dos años después se instaló el laboratorio de captación y en 2011 se amplió el beneficio seco. En 2004 iniciaron un proyecto de tostado de café nacional, con un producto de calidad y añadiendo valor añadido al café (Sabor Nica).

La cooperativa es socia de Equal Exchange (cooperativa de tostadores de Estados Unidos de CJ), Café Direct (ONG inglesa), Ético (ONG de Gran Bretaña), Oikocredit, Coffe Kids (ONG de México) entre otros.



## Anexo VI- Entrevistas realizadas en El Guapotal (Nicaragua) y La Sombra (México)

<b>Temas de certificación y C.J.</b>			
René Capote	Global Product Officer Coffe de la Asociación FAIR LABEL ORGANIZATION.	Entrevista personal realizada por SKIPE.	Febrero 2012
<b>El Guapotal</b>			
Merling Preza	Presidenta de la CLAC, presidenta de CAFENICA, representante de FLO AMÉRICA LATINA Y CARIBE, pequeña productora de PRODECOOP, Nicaragua.	Entrevistada personal en la Feria Biofach de Nuremberg.	Febrero 2012
José Rojas	Gerente de Cepicafé.	Entrevista personal en la Feria de Biofach.	Febrero 2012
Yuritt Zeledon	Técnica agropecuaria de CECOCAFEN y responsable de proyectos.	Entrevista realizada por SKIPE.	Julio 2012
Exolina Aldana	Pequeña productora, Coop ACS. Secretaria de la Coop ACS.	Entrevista por teléfono.	Marzo 2012
Crescencio Espinosa	Presidente de la Coop ACS, Pequeño productos Coop ACS, habitante de El Guapotal.	Entrevista por teléfono.	Marzo 2012
Manuel Antonio Lopez	Pequeño productor de la comunidad El Guapotal	Entrevista por teléfono.	Febrero 2012
Antonio Elías García	Pequeño productor de la comunidad de El Guapotal.	Entrevista personal en la Feria de Biofach.	Febrero 2012
Digna Arauz	Técnica de proyectos CECOCAFEN	Entrevista por teléfono	Abril 2012
Ivania Prado	Pequeña productora, Coop ACS. El Guapotal.	Entrevista personal Valencia.	Febrero 2012
Gloria Rivera	Pequeña productora, Coop ACS, El Guapotal.	Entrevista personal Valencia.	Febrero 2012
Anselmo Valdivia	Pequeño productor, Coop ACS. El Guapotal.	Entrevista por Teléfono.	Julio 2012
Melba Flores	Pequeña productora, Coop ACS. El Guapotal.	Entrevista por Teléfono.	Julio 2012
Joel David Fley	Pequeño productor, Coop ACS El Guapotal.	Entrevista por teléfono.	Julio 2012
Reyna Elviara	Habitante de El Guapotal.	Entrevistada por teléfono	Julio 2012
<b>La Sombra</b>			
Simón Hernández Martínez	Pequeño productor de La Sombra.	Entrevista personal.	Julio 2012
Cornelio Fernández Solano	Pequeño productor de La Sombra.	Entrevista personal.	Julio 2012
Rufina Landa Martínez	Originaria de La Sombra.	Entrevista personal.	Agosto 2012
Gildardo Martínez López	Pequeño producto de La Sombra.	Entrevista personal.	Agosto 2012





Graciano Romero García	Pequeño productor de La Sombra.	Entrevista personal.	Agosto 2012
Juana Romero	Ama de casa de La Sombra.	Entrevista personal.	Julio 2012
Maribel Hernández	Hija de pequeño productor de La Sombra	Entrevista personal.	Junio 2012
Ignacia Romero	Ama de casa de La Sombra.	Entrevista personal	Agosto 2012
Blas Landa	Pequeño productor de La Sombra.	Entrevista personal	Agosto 2012
Enedino Fernández	Pequeño productor de La Sombra.	Entrevista personal	Julio 2012



## Anexo VII- Resultados de las encuestas realizadas

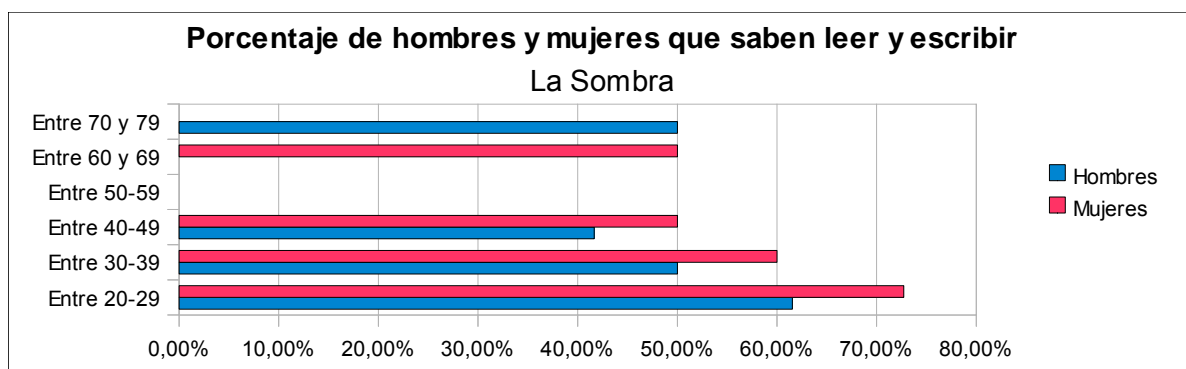
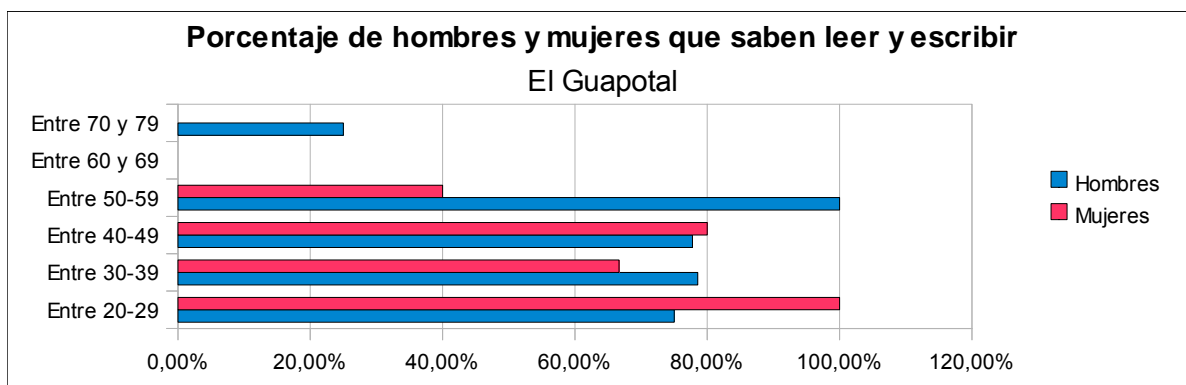
Comunidad	Mujeres	Hombres	Total
La Sombra	64	68	132
EL Guapotal	66	78	144

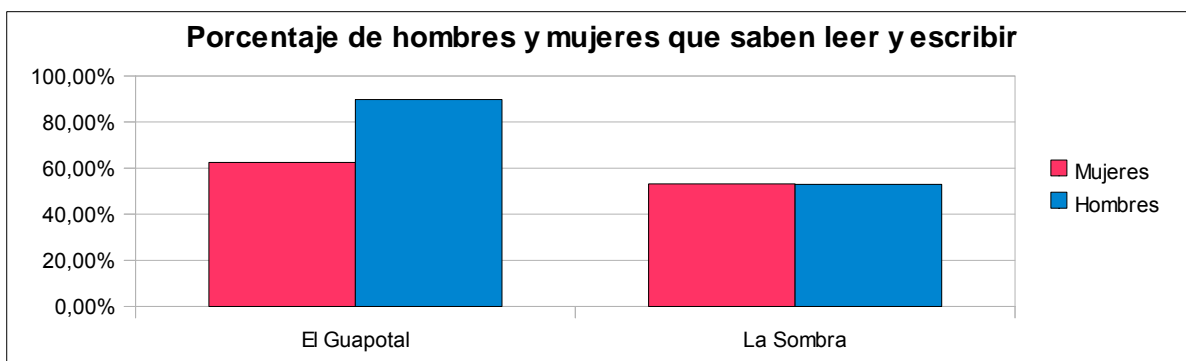
### 1- Rangos de edad de los encuestados/as.

Rango de edades	EL Guapotal		La Sombra	
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
20 a 29	20	8	22	20
30 a 39	6	28	10	12
40 a 49	10	18	20	24
50 a 59	20	18	0	0
60 a 69	8	2	4	4
70 a 79	2	4	8	8
Más de 80	0	0	0	0

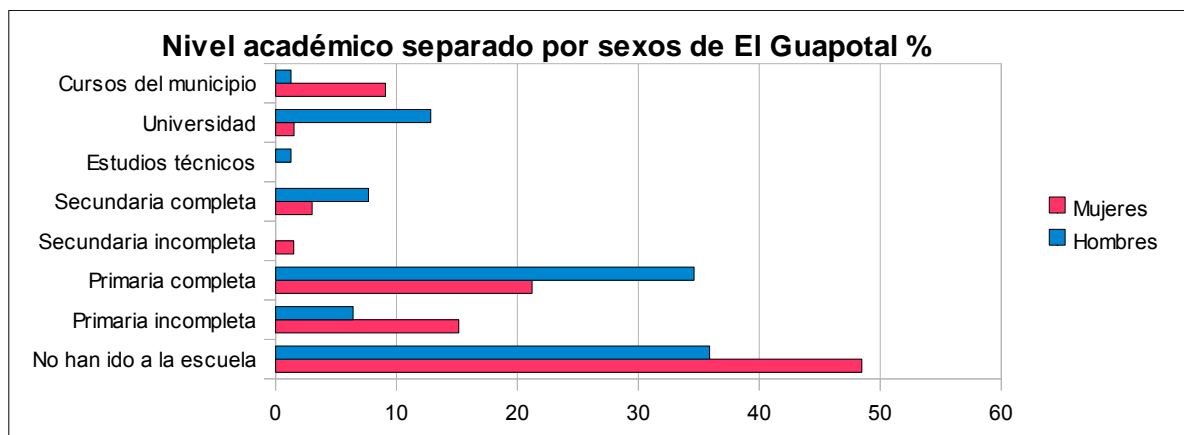
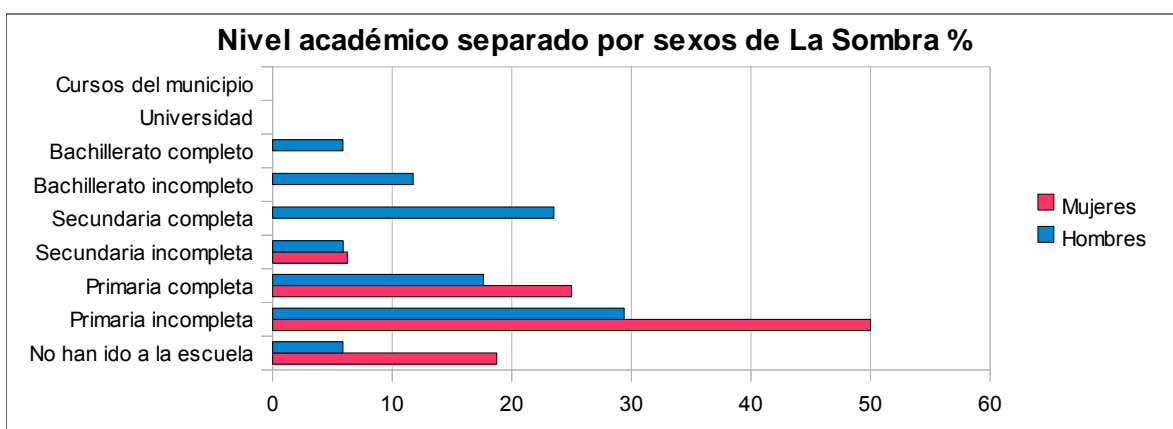
### 2- ¿Sabe leer y escribir?

Mujeres que saben leer y escribir separado por edades





### 3- ¿Qué estudios tienes?

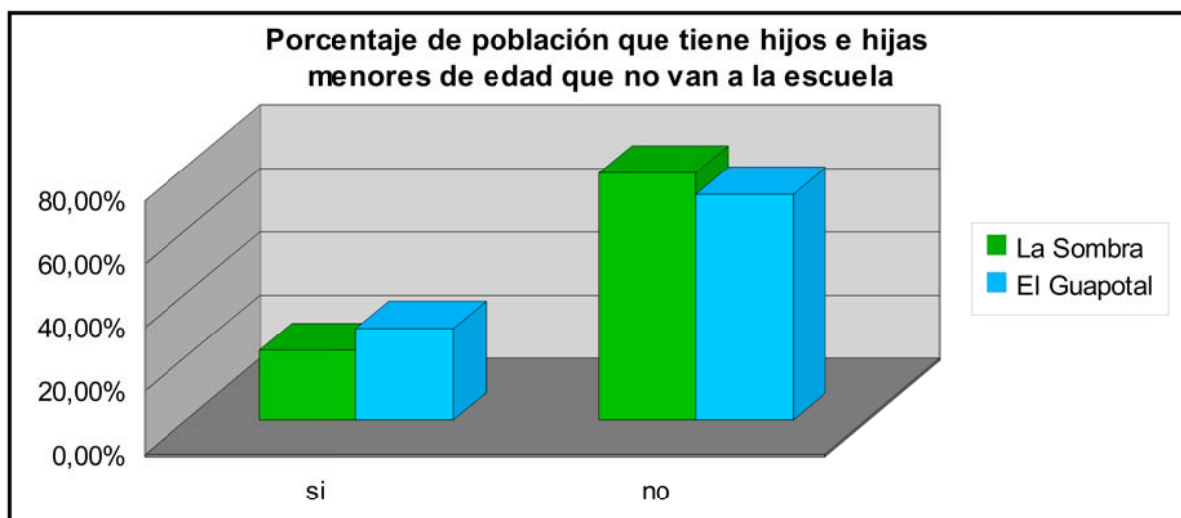




4- ¿Tiene hijos que estén estudiando?

	ELGuapotal	La Sombra
Primaria	64	20
Secundaria	62	40
Bachillerato	14	36
Universidad	16	4
No	36	32

5- ¿Tienes hijos menores de edad que no estén estudiando?



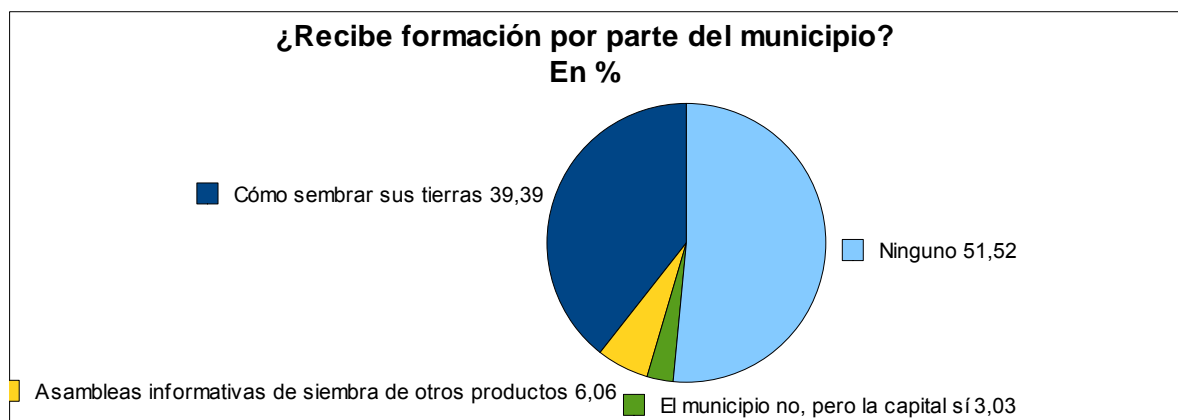
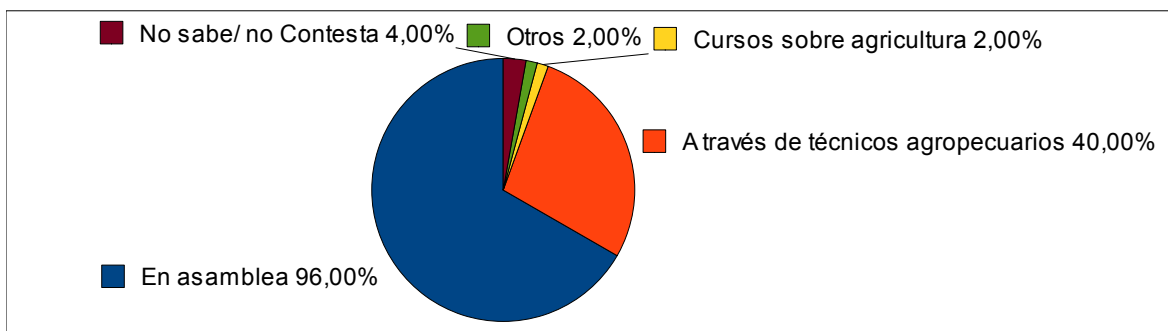
6- ¿Recibes alguna ayuda económica para los estudios de sus hijos/hijas?

Comunidad	Sí	No
La Sombra	40	92
El Guapotal	50	94

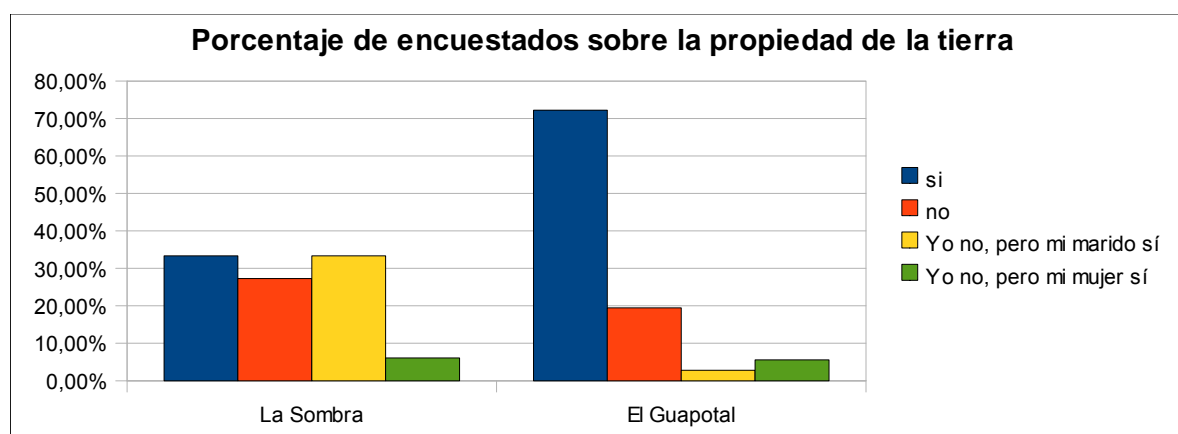
En el caso de La Sombra todos los estudiantes hasta bachillerato reciben una ayuda económica del gobierno. En el caso de El Guapotal, el 27,77% de los encuestados reciben una ayuda económica por parte de la Cooperativa Cecocafen para los estudios de sus hijos.

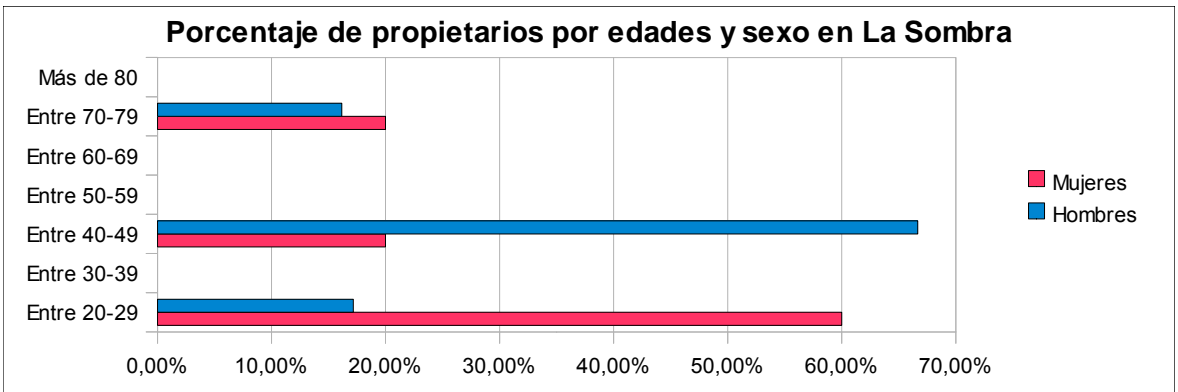
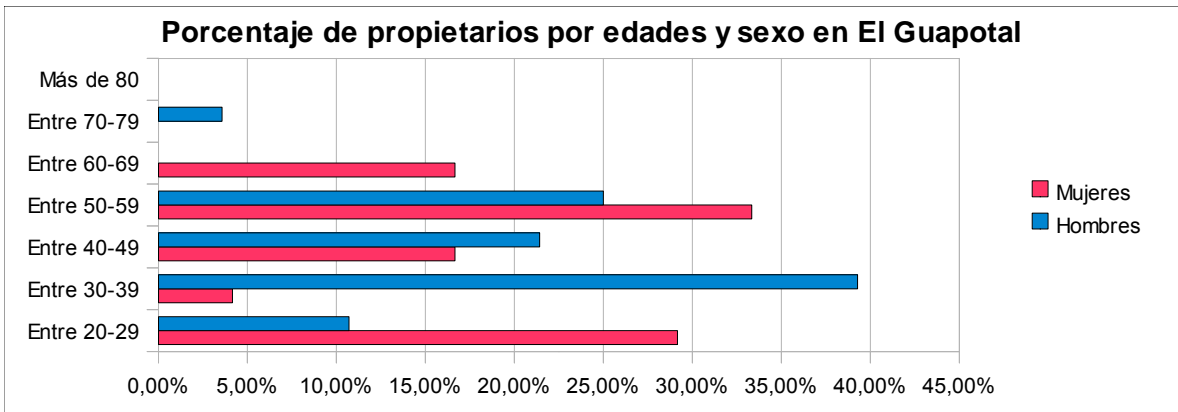
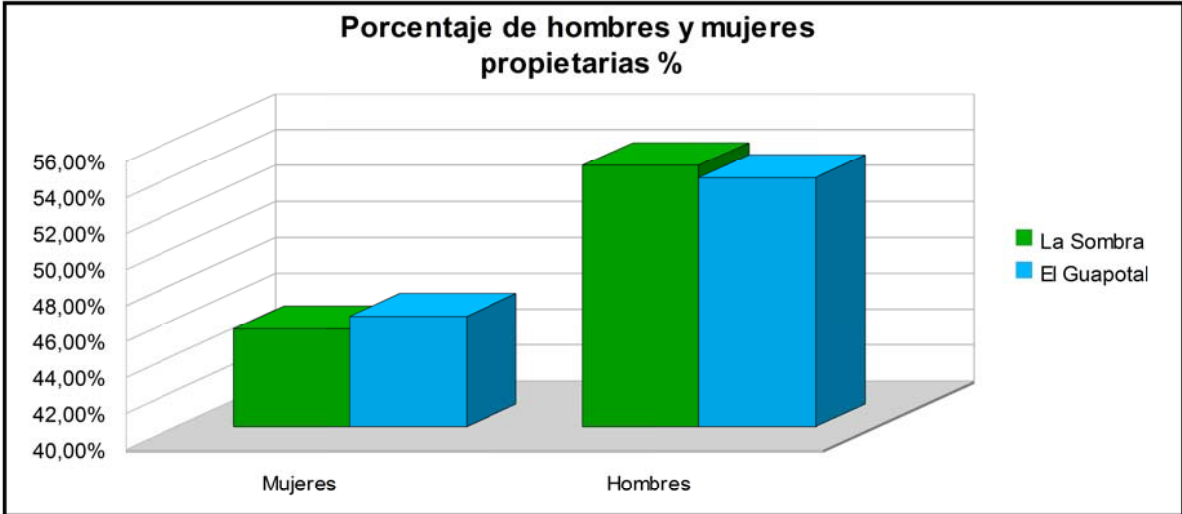
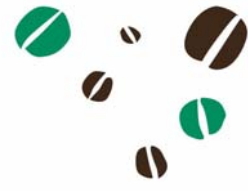


7- ¿Recibes alguna formación por parte de la cooperativa (El Guapotal)?



8- ¿Es usted propietario de las tierras que trabaja?

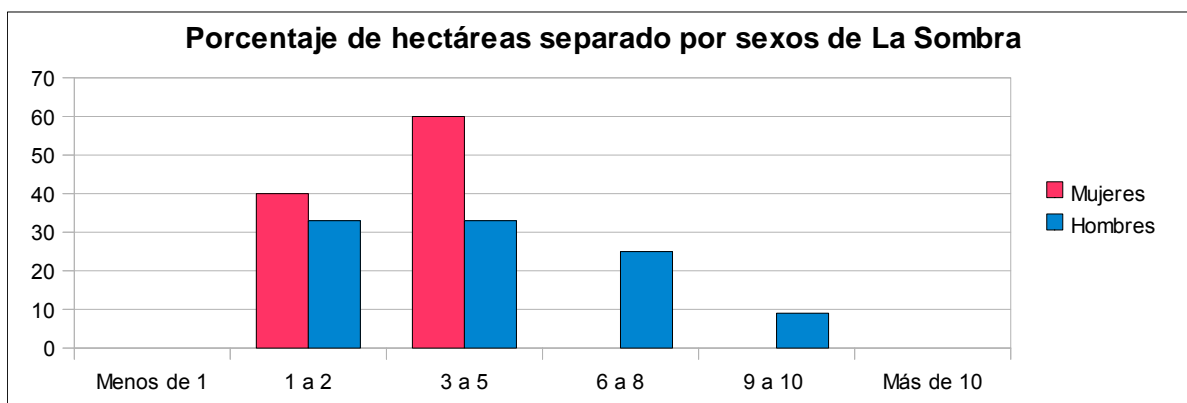
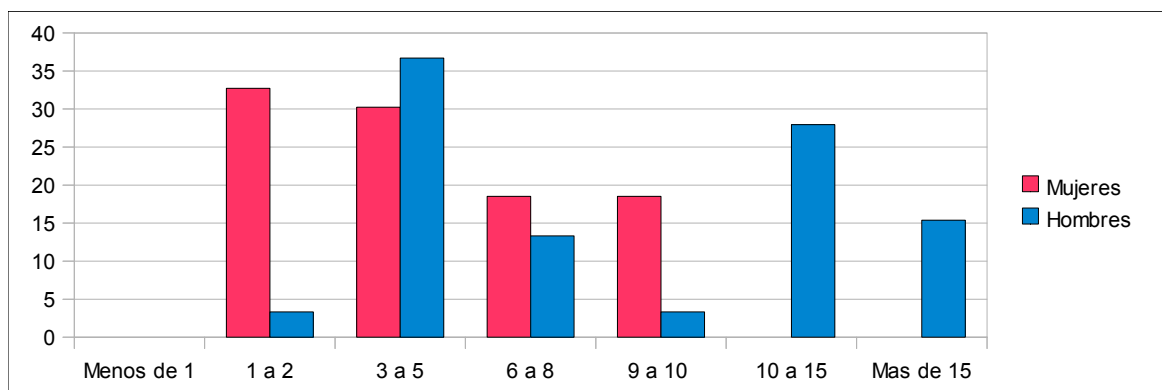




Propietarios La Sombra: 43  
 Propietarios El Guapotal: 86

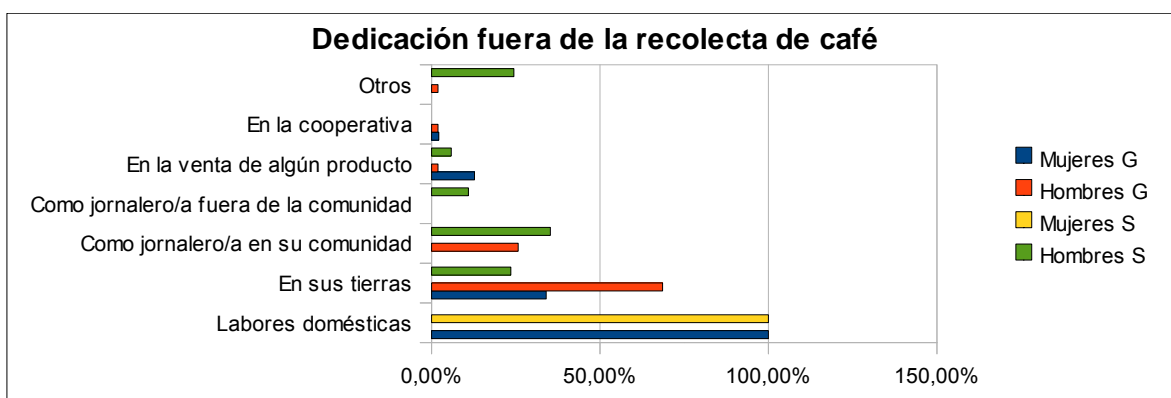


### 9- ¿Cuántas hectáreas tiene?



### 10- ¿En qué trabaja usted fuera del periodo de cosecha de café?

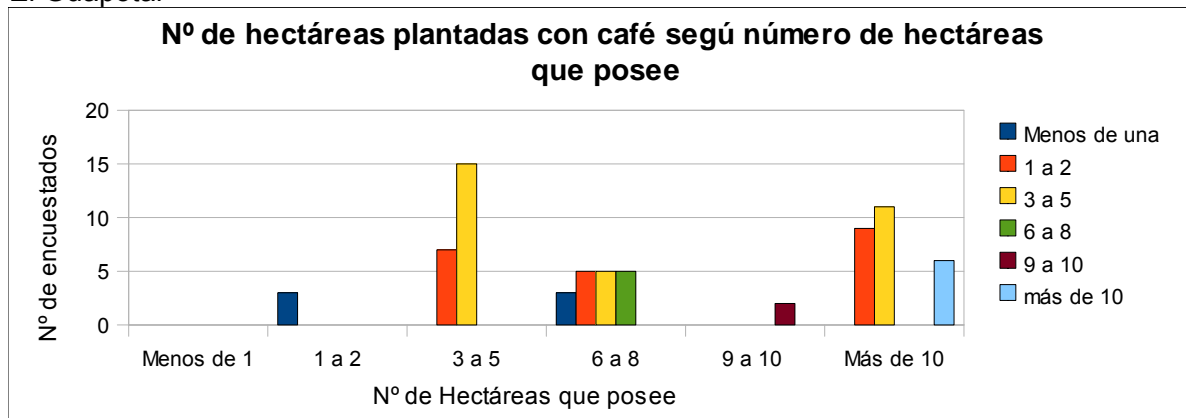
En el caso de El Guapotal, muchas mujeres han marcado la opción de labores domésticas y en sus tierras. En La Sombra está mal visto que las mujeres vayan al campo a trabajar.



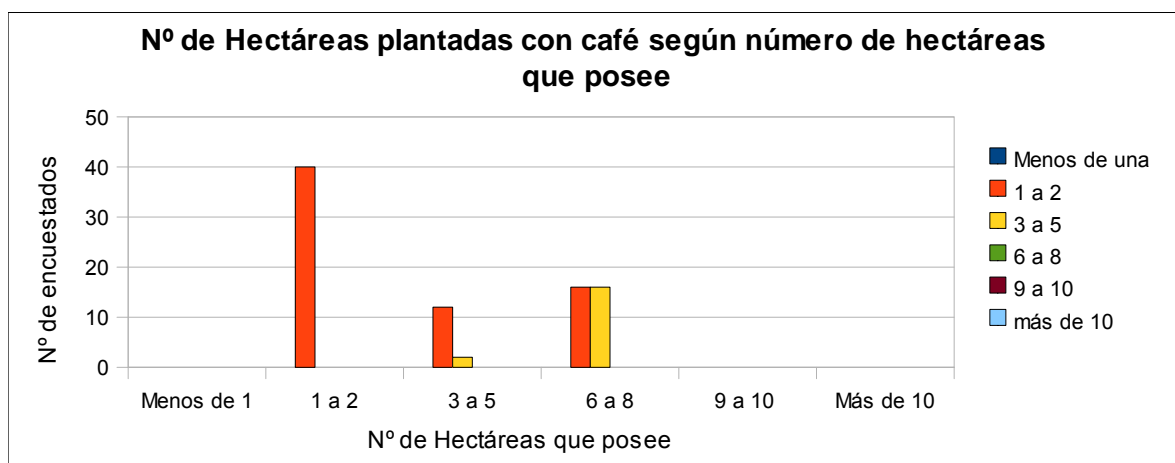


11- ¿Cuántas hectáreas de café sembrado tiene? Gráfico realizado según las hectáreas que tienen y las hectáreas que tienen con café)

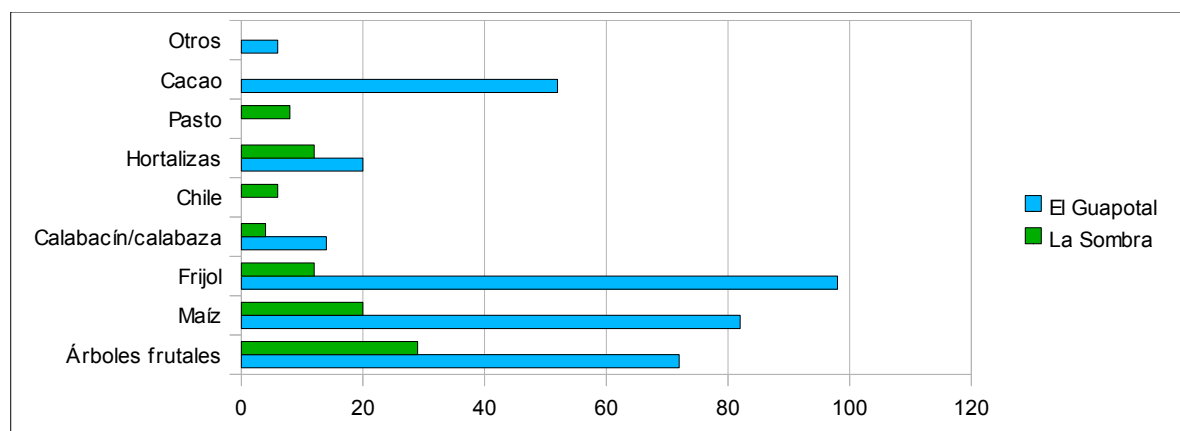
### El Guapotal



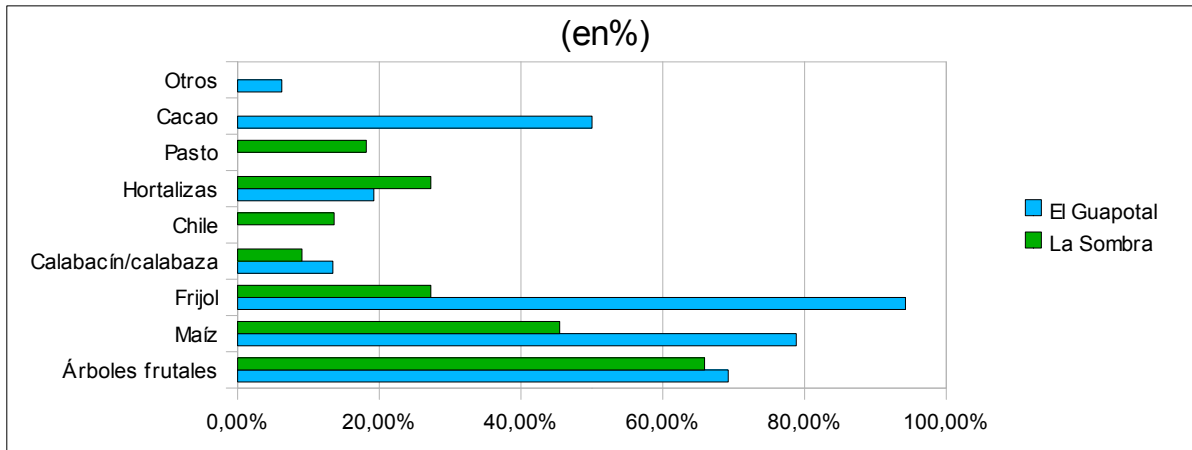
### La Sombra



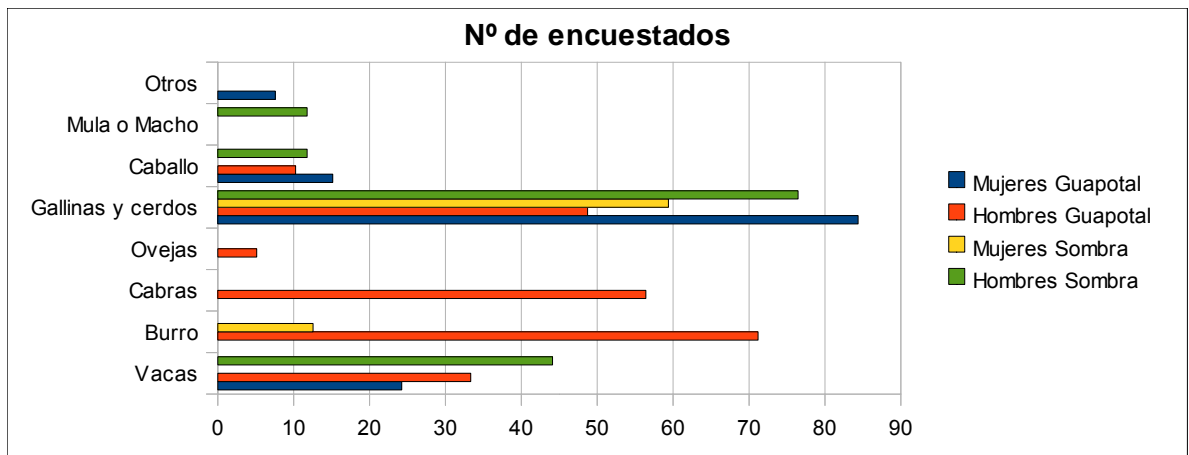
12- ¿Qué otros productos siembra?







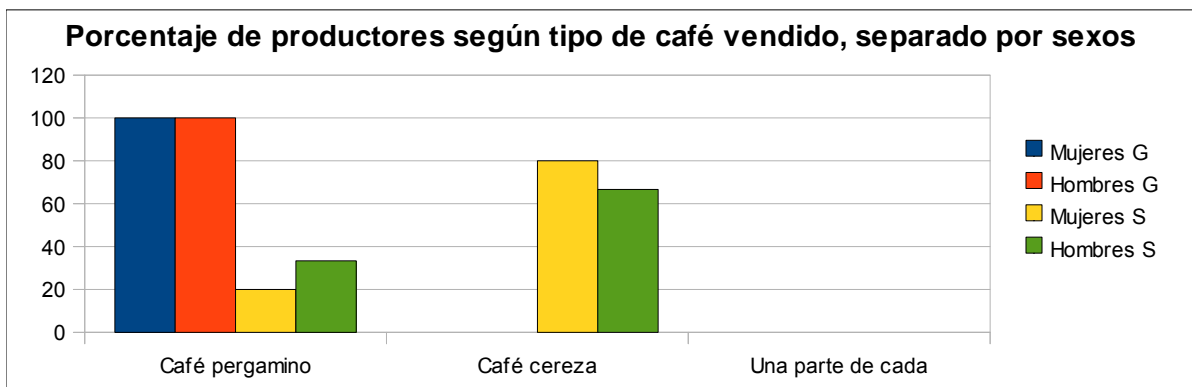
13- ¿Tienes ganado?



Los hombres contestan que tienen gallinas, cuando es un animal que culturalmente es de las mujeres, pero ellas no contestan que tienen vacas o animales de carga, que culturalmente es de los hombres.

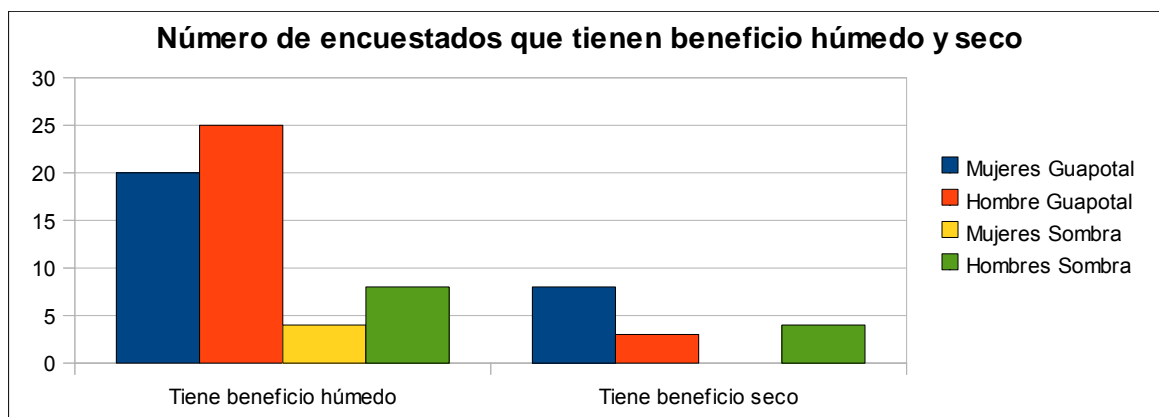
Lo mismo pasa con las gallinas de El Guapotal, pero las mujeres si tienen vacas.

14- Cuando vendes el café, lo vendes en café cereza o café pergamino?





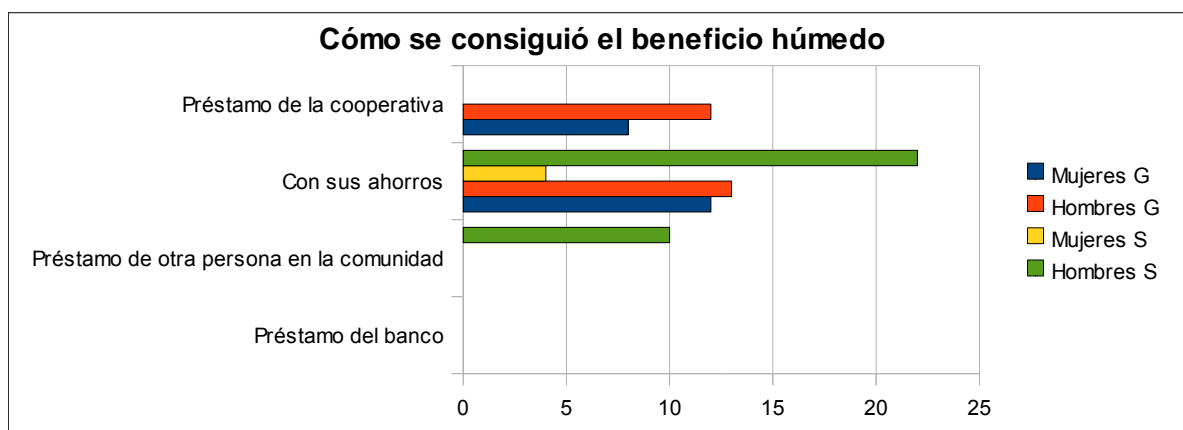
15- ¿Tienes despulpadora propia y/o secadora propia (beneficio húmedo y/o beneficio seco)?



En el caso de La Sombra nos sorprende que las mujeres contestan a la pregunta de si tienen despulpadora que no cosechan, dando la sensación de que no se sienten partícipes de lo que tiene su marido.

En el caso de El Guapotal sorprende que solo tres hombres y 8 mujeres contesten que tienen Beneficio Seco, cuando todos usan el beneficio de la cooperativa CECOCAFEN, dando la sensación que no se siente parte de ese proceso.

16- Si la respuesta es que si, cómo lo consiguió?



17- ¿A quién le vende su café cereza? ¿Y el café pergamino?

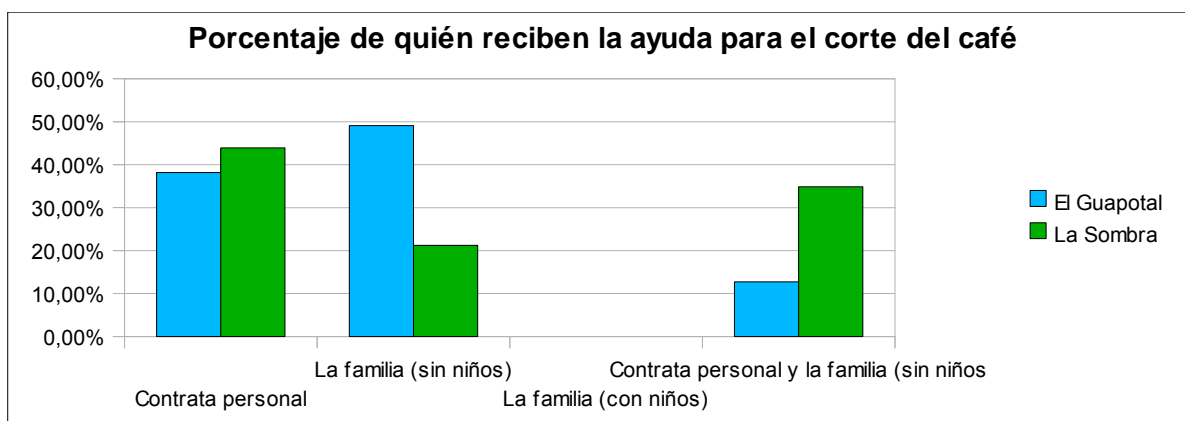
En el caso de El Guapotal se entrega el total del café pergamino a la cooperativa. En el caso de La Sombra, todos los encuestados venden el café cereza a un comprador foráneo, y en el caso de los productores que venden en pergamino, pasa exactamente lo mismo.



### 18- ¿Quién pone el precio del café?

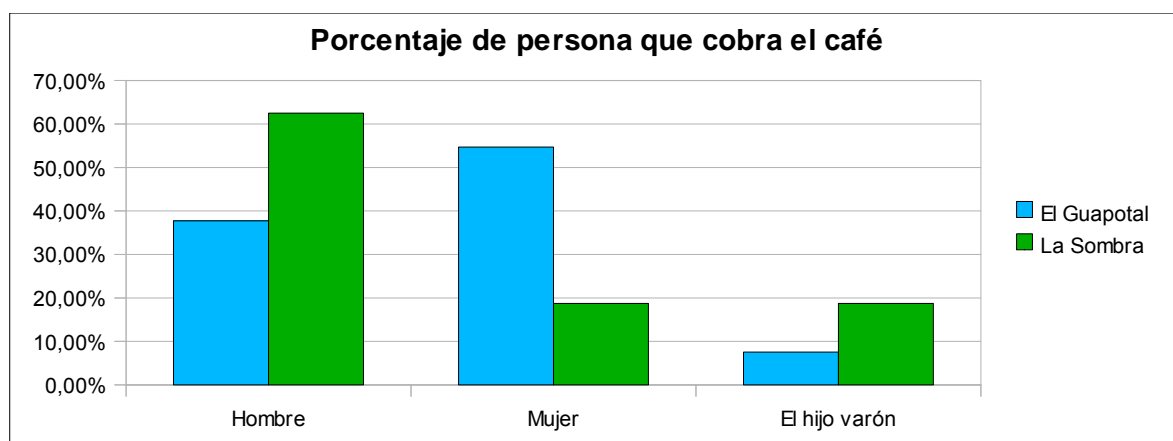
En el caso de El Guapotal, el 100% de encuestados que disponen de plantaciones de café han contestado que el precio lo pone la cooperativa. En el caso de La Sombra, el 100% responden que el precio lo pone un comprador foráneo.

### 19- ¿Quién le ayuda a cortar el café en su finca?



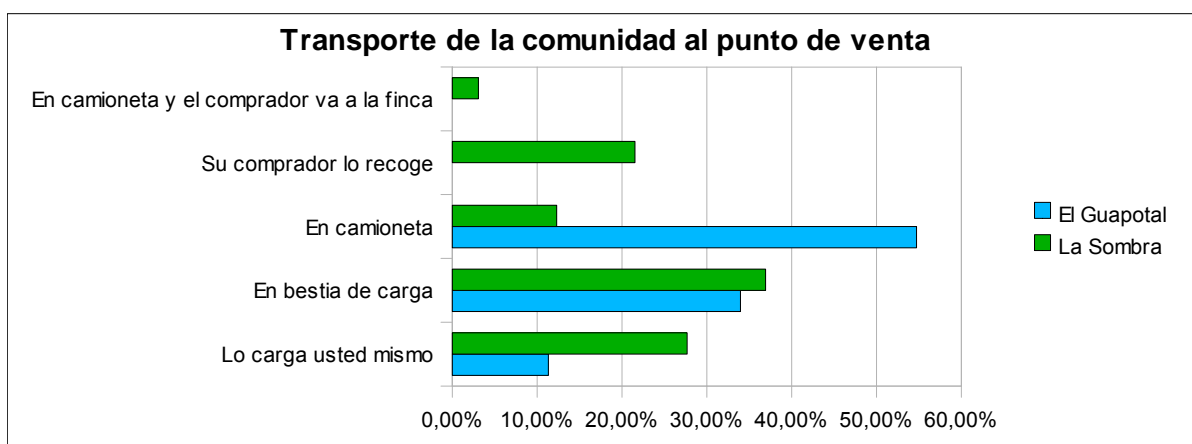
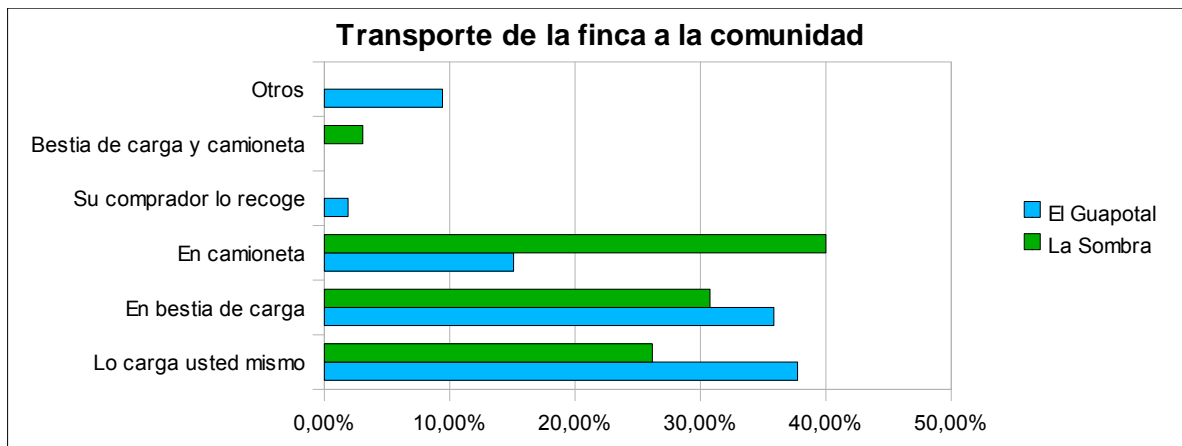
Según la experiencia que tenemos en El Guapotal, los niños y niñas si ayudan en las tareas del corte del café, haciendo tareas propias de su edad y ayudando sobretodo en la limpieza del café, siempre fuera del horario escolar. En el caso de La Sombra, creemos que los niños y niñas no acuden al corte porque reciben una beca de estudios, que perderían en caso de no asistir a la escuela. Aún así ayudan en las tareas que supone la recolección fuera del horario escolar.

### 20- ¿Quién de su familia cobra la venta del café?

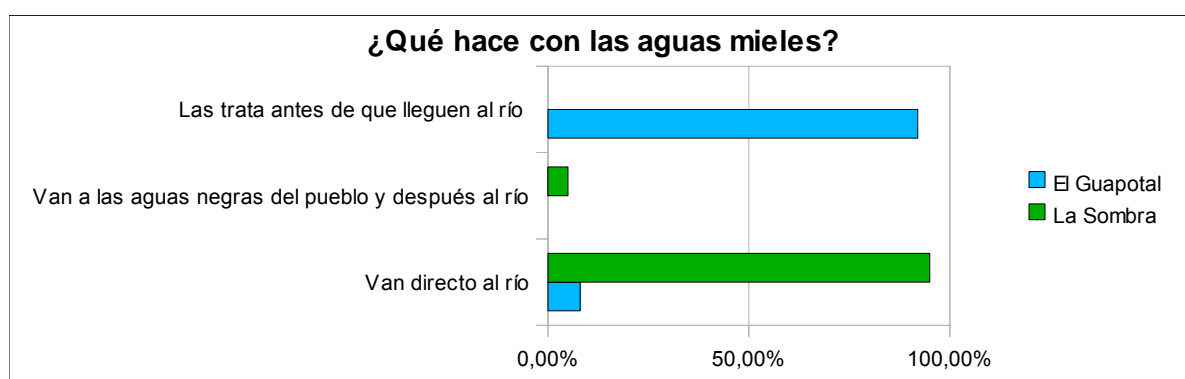




21- ¿Cómo transporta el café de la finca a la comunidad? ¿Y de la comunidad al punto de venta?

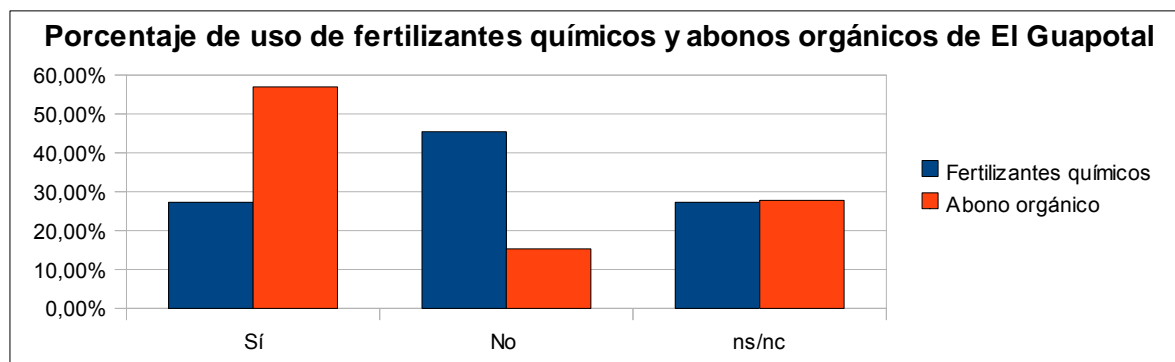
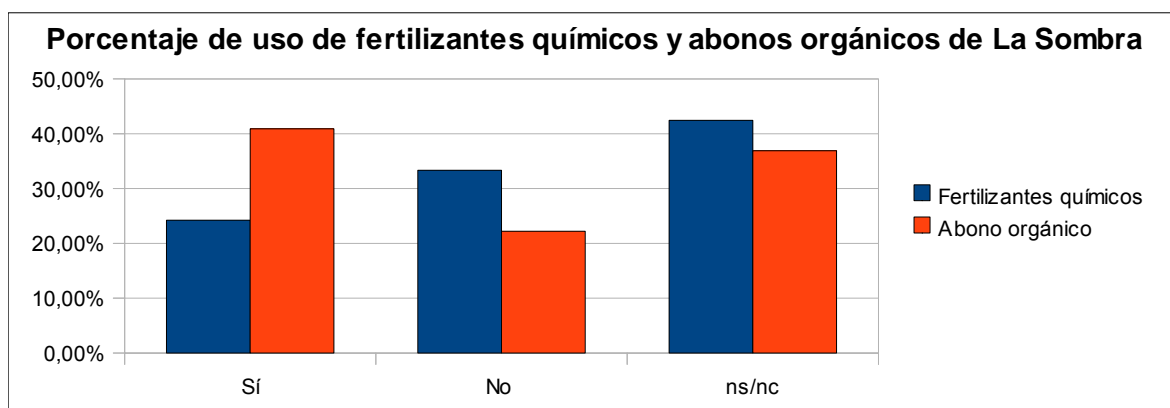


22- Si tiene Beneficio Húmedo, qué hace con las aguas mieles?





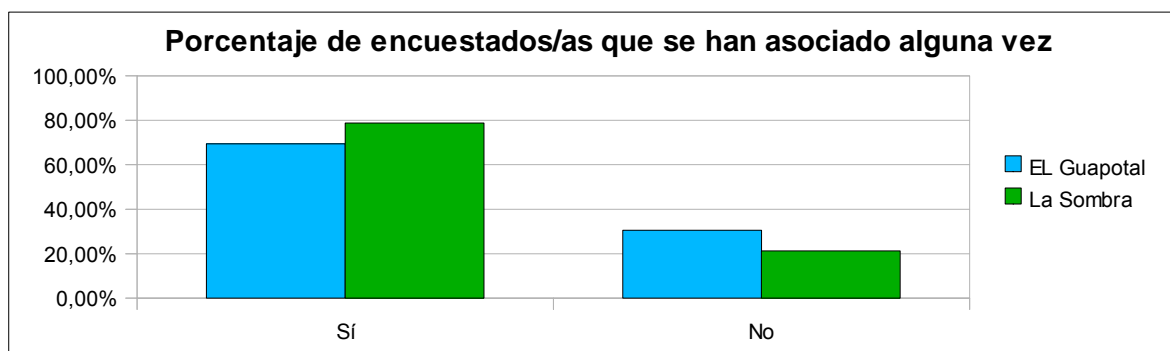
23- ¿Utiliza algún fertilizante químico para producir más café? ¿Y abono orgánico (o la cascarilla del café para abonar)?

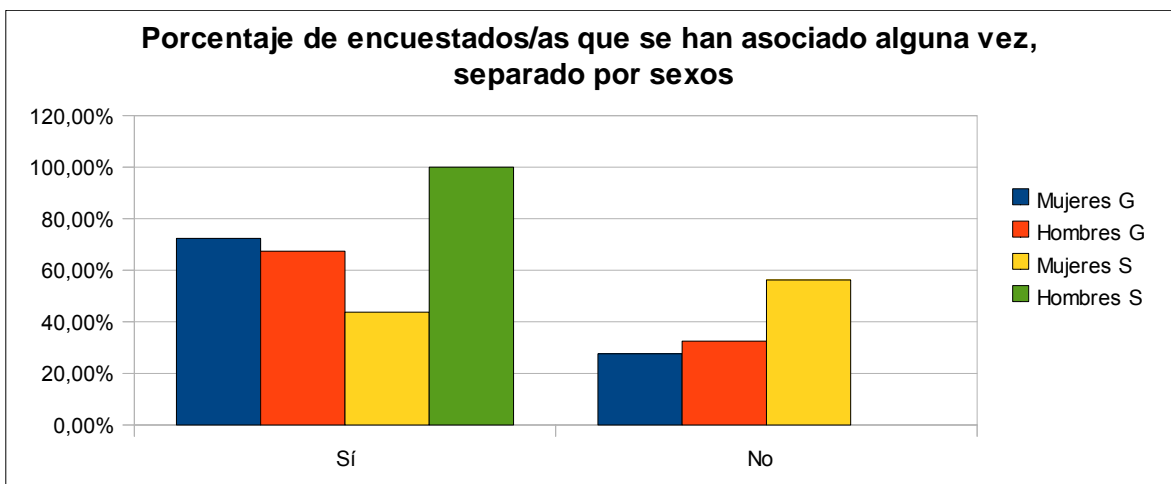


En el caso de la Sombra es curioso el dato de que el 100% de las que no han contestado son mujeres, que no pasa así en El Guapotal.

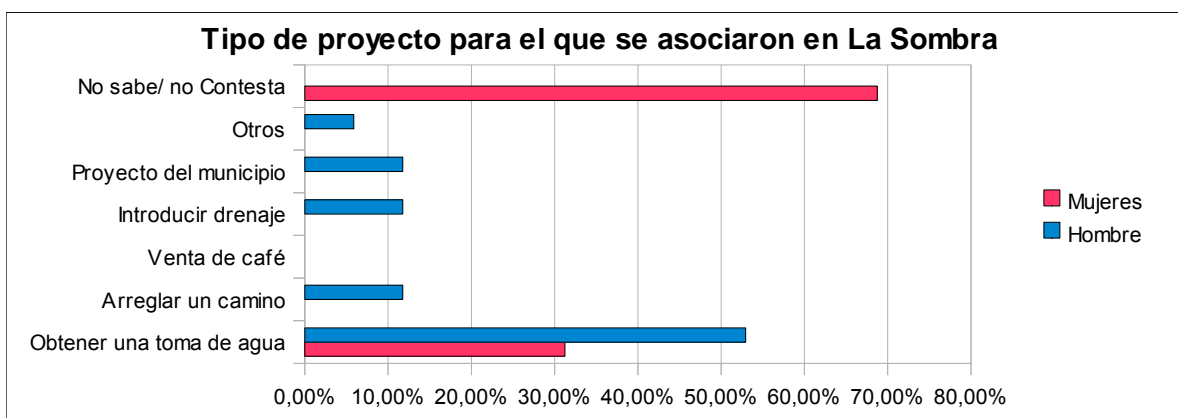
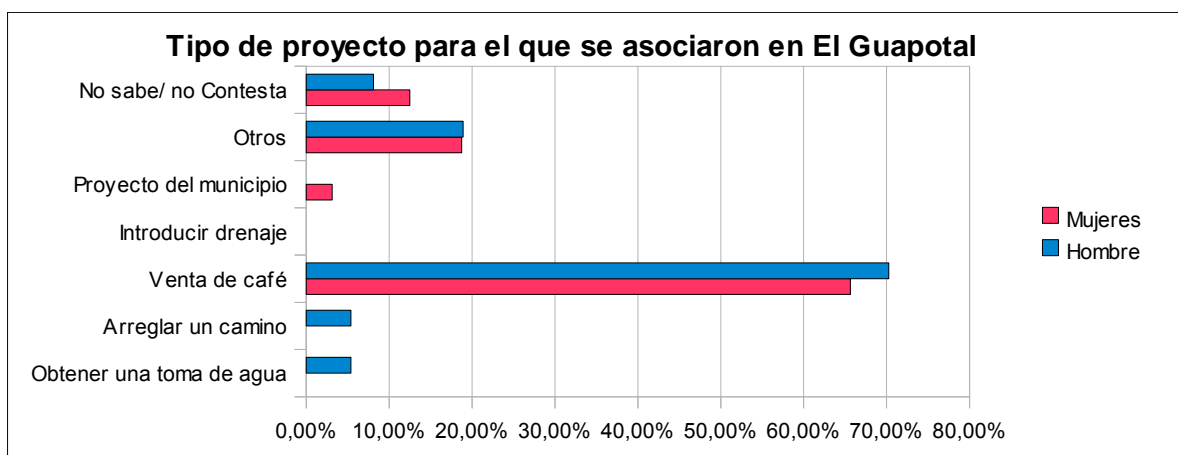
24- ¿Se ha asociado alguna vez por alguna razón?

El 27,27% de los que han contestado que no se han asociado nunca son propietarios de tierras de más de 18 hec a 130, y el 63,63% no tienen tierras.



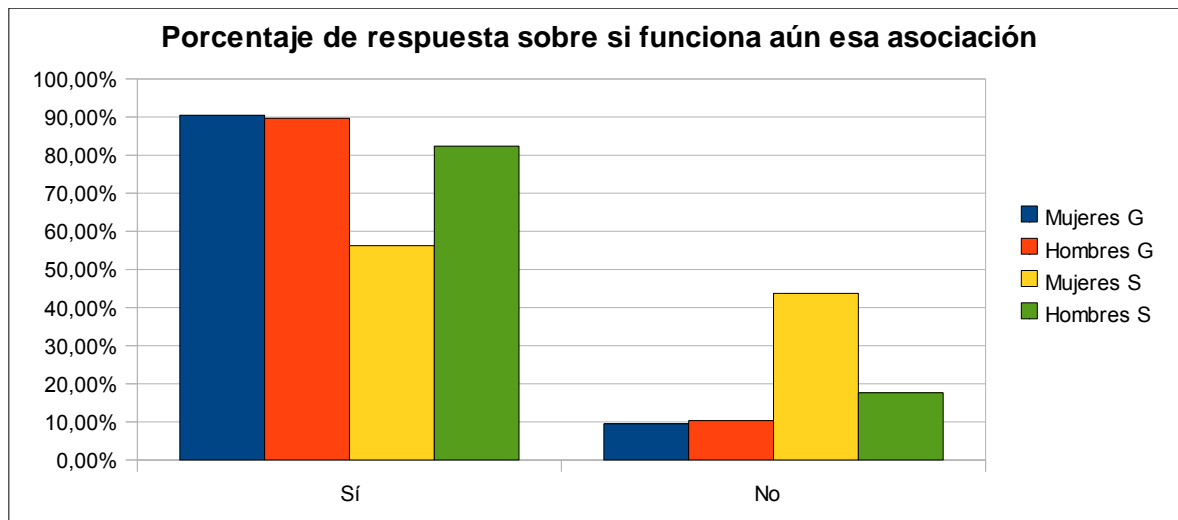


25- Si la respuesta es sí, para qué tipo de proyecto se asoció?

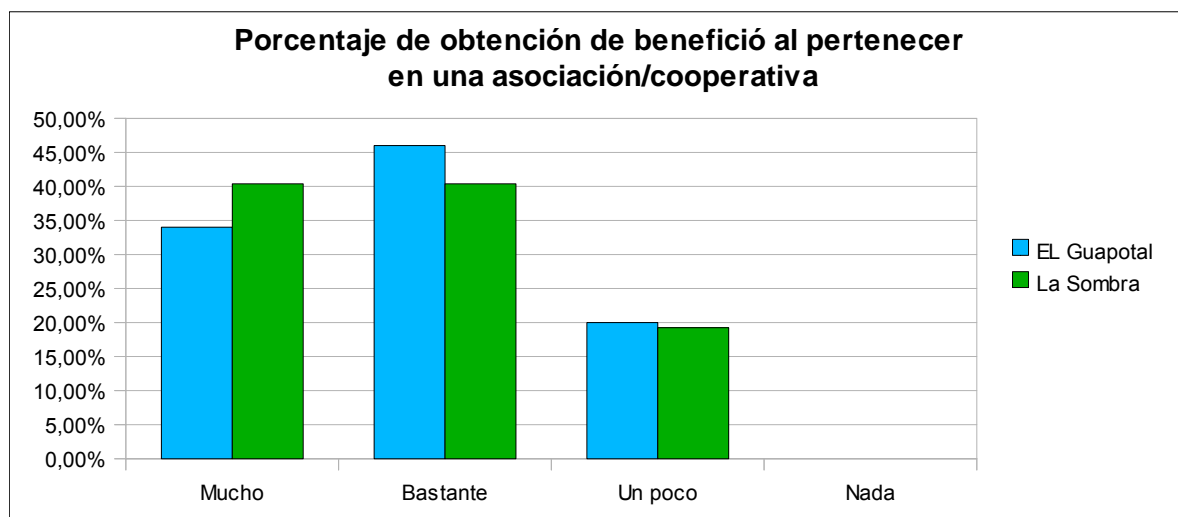




26- ¿Aún funciona esa sociedad?

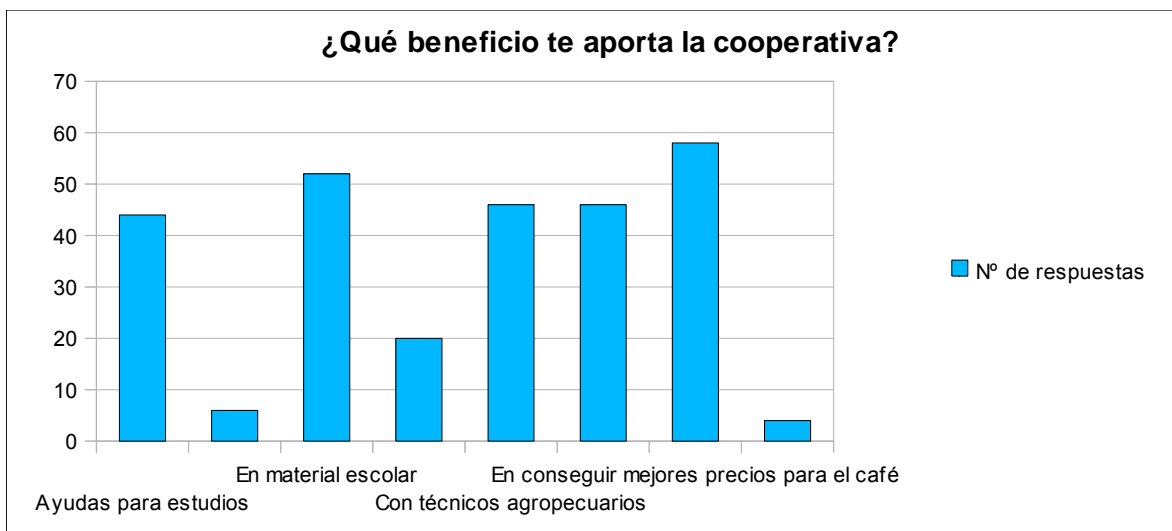
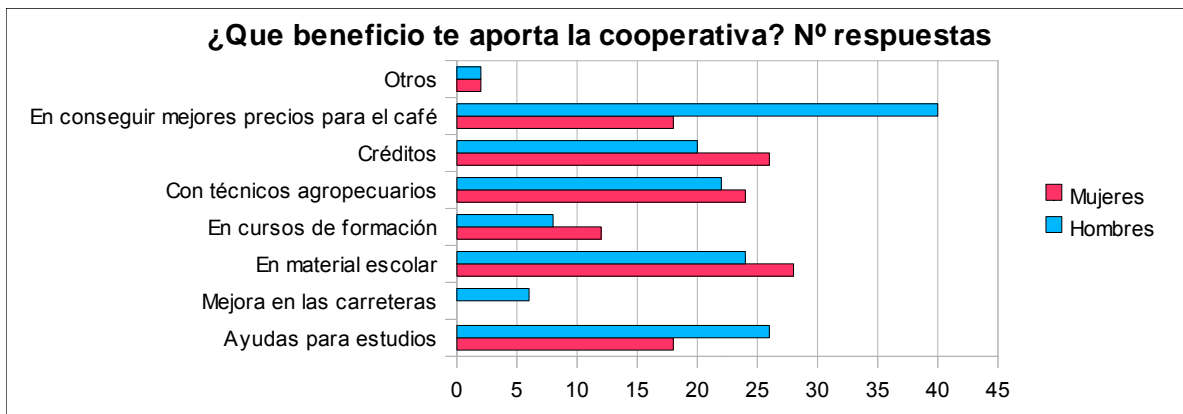


27- ¿Obtuvo/obtiene algún beneficio por ser parte de esa sociedad?





28- ¿Qué beneficio le aporta la cooperativa? El Guapotal

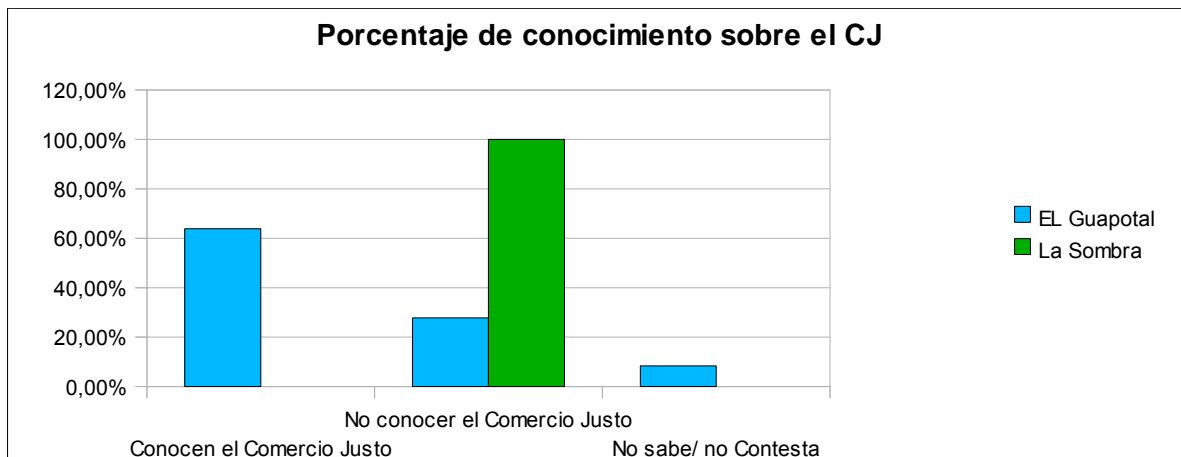


El 12,16% de los encuestados no han escogido la opción 7, ni el 18,75% de las encuestadas tampoco. El 72,72% que han votado la opción 1 reciben ayudas de la cooperativa para los estudios de sus hijos.





29- ¿Sabe que es el Comercio Justo?



30- ¿Trabaja su cooperativa en Comercio Justo? EL Guapotal

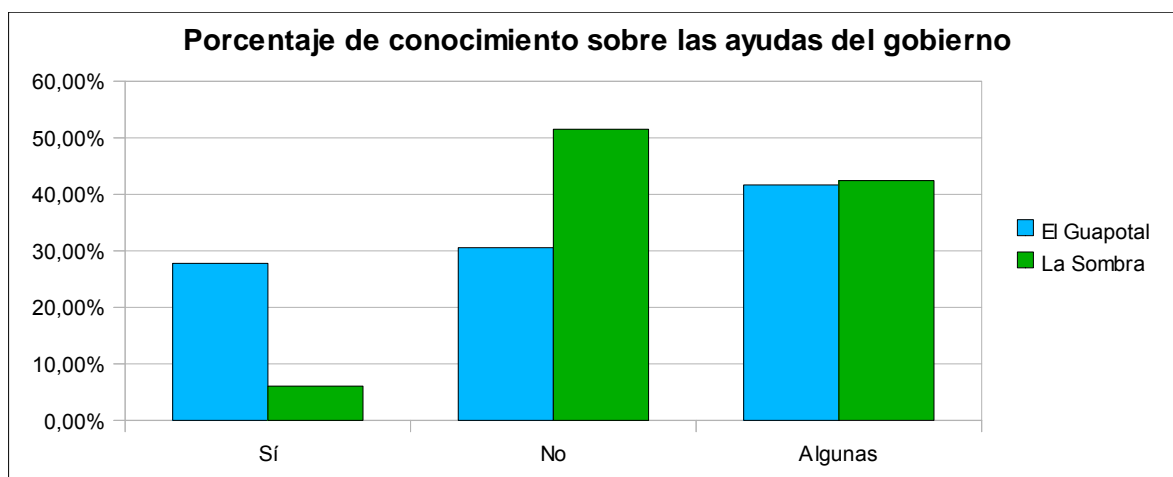
El 100% que contestan que sí.

31- ¿Le gustaría formar parte de una cooperativa para la venta del café? La Sombra

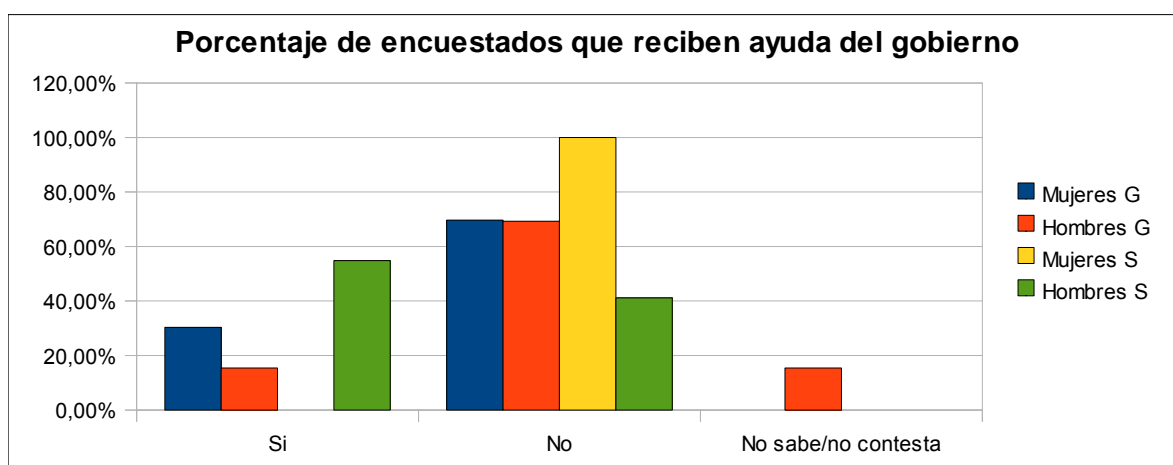




32- ¿Conoce las ayudas económicas del gobierno?



33- ¿Recibe alguna ayuda económica del Gobierno?

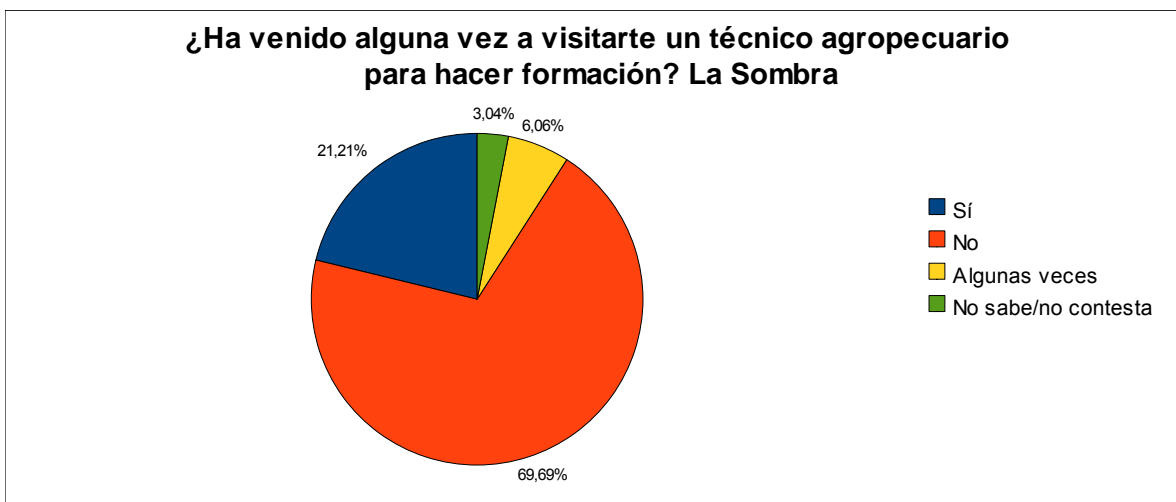
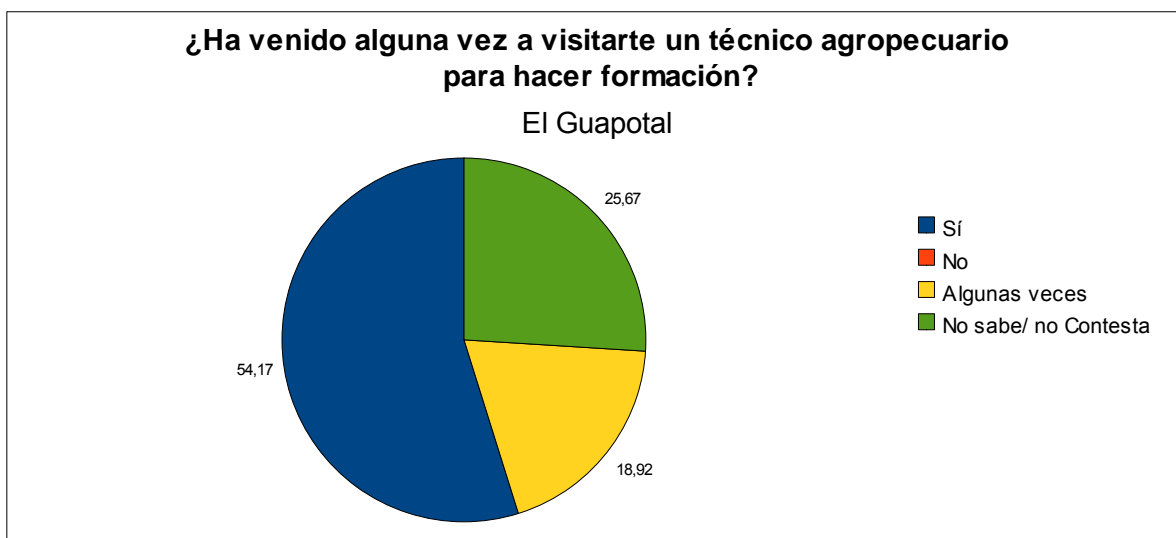


En el caso de EL Guapotal, el 80% de mujeres que han contestado que sí reciben la ayuda del Bono productivo (Hambre zero), y el 20% el proyecto Plan Techo. En el caso de los hombres,

En el caso de La Sombra, las mujeres parece que no perciben la ayuda del gobierno por la escolarización de sus hijos e hijas como propia, ni tampoco consideran la ayuda a la vejez como una ayuda para campesinos/as.

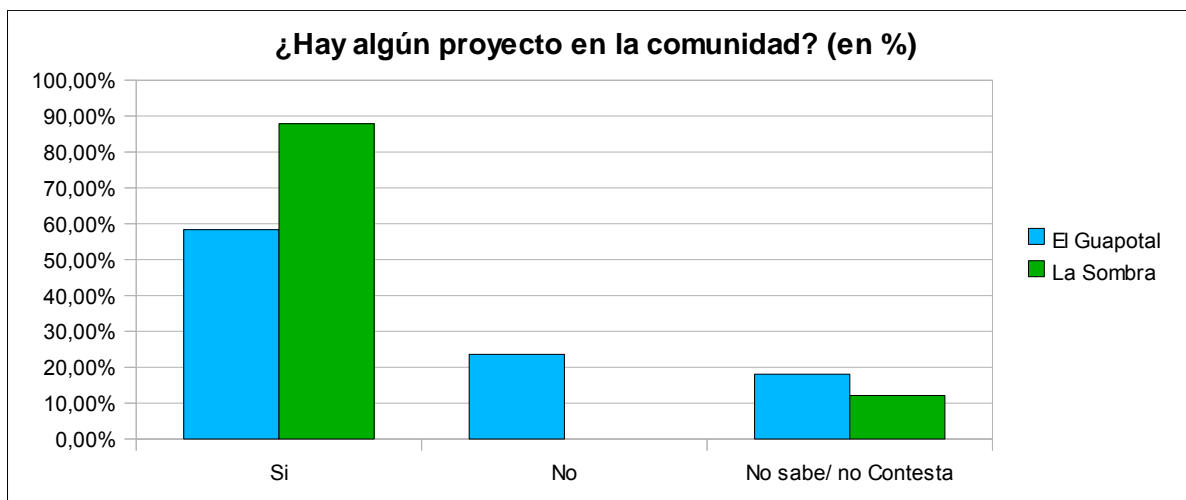


34- ¿Alguna vez ha venido algún técnico agropecuario para formaciones sobre la cosecha del café?.



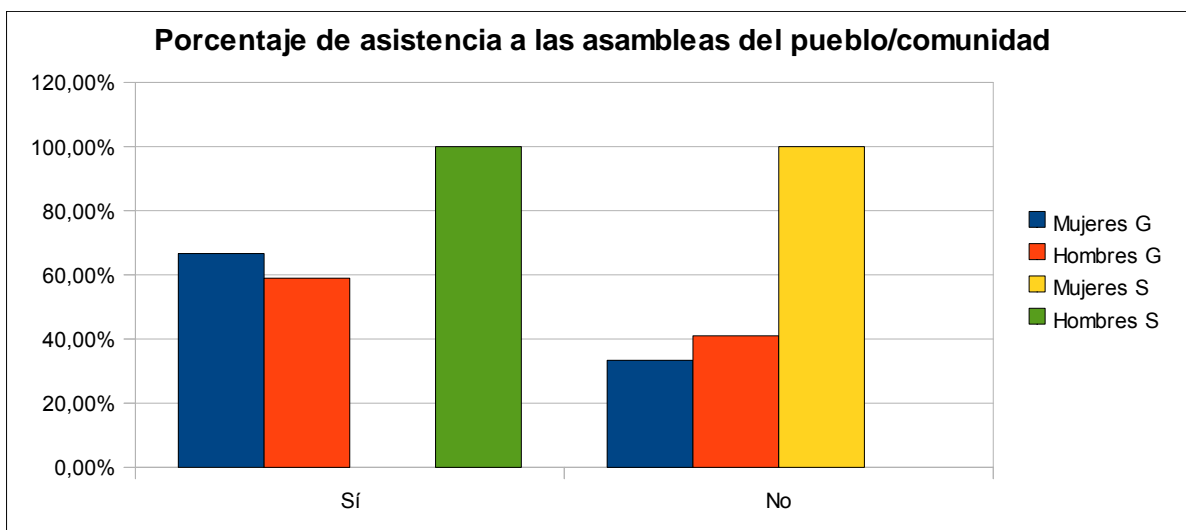


35- ¿Actualmente hay algún proyecto en la comunidad?



En el caso de EL Guapotal, 21,05% destacan el mantenimiento de caminos rurales, el 42,10% el proyecto de agua y el 36,84% el proyecto de seguridad alimentaria (siembra de mandarinas, siembre de cacao destacan dos)

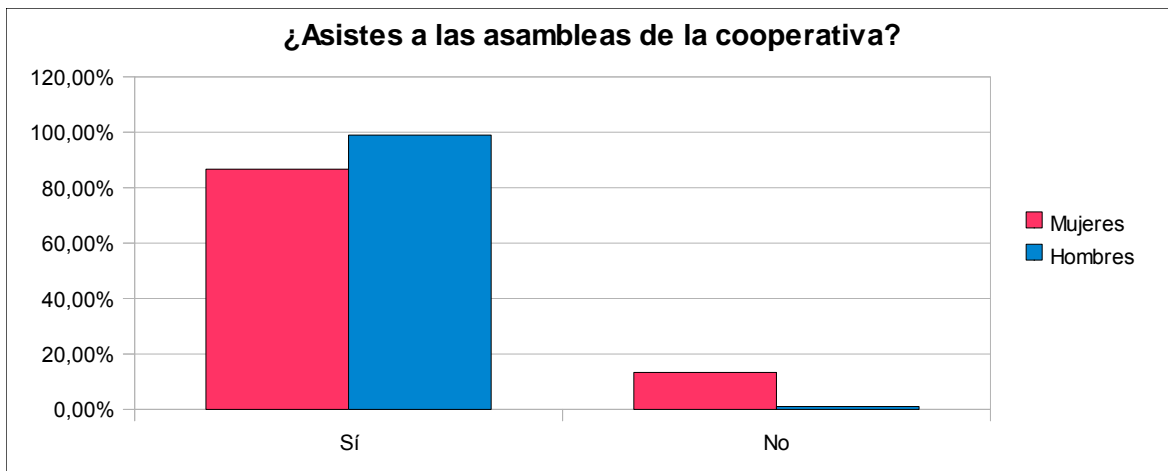
36- ¿Asistes a las asambleas del pueblo? ¿Tienes derecho a votar?



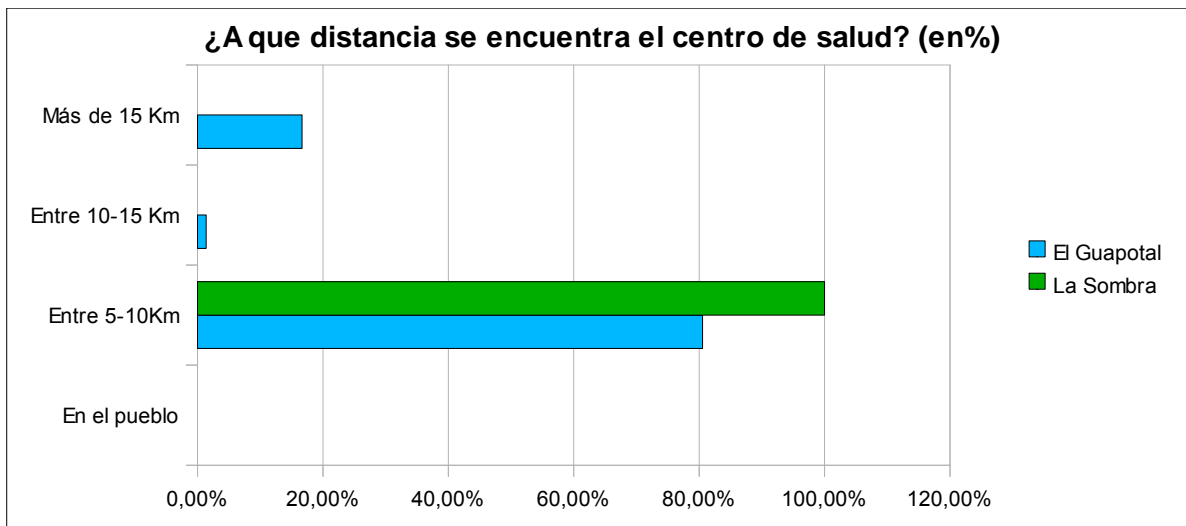
En los dos casos, el 100% contestan que tienen derecho a votar.



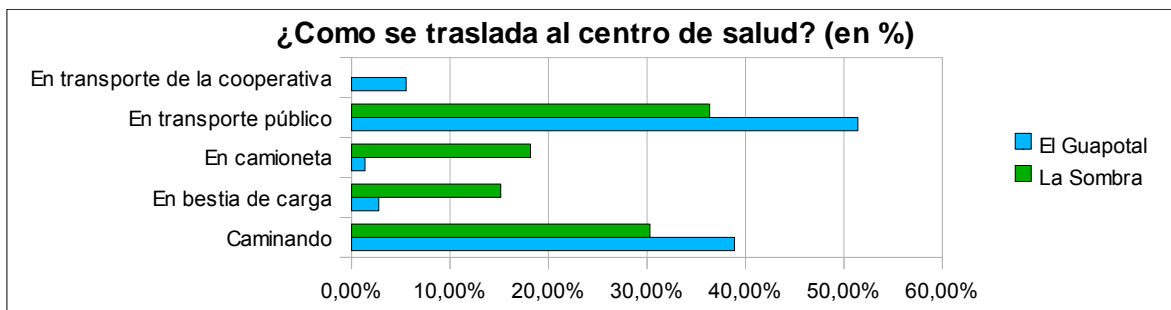
37- ¿Asistes a las asambleas de la cooperativa? El Guapotal



38- ¿A cuántos kilómetros está el centro de salud más cercano?

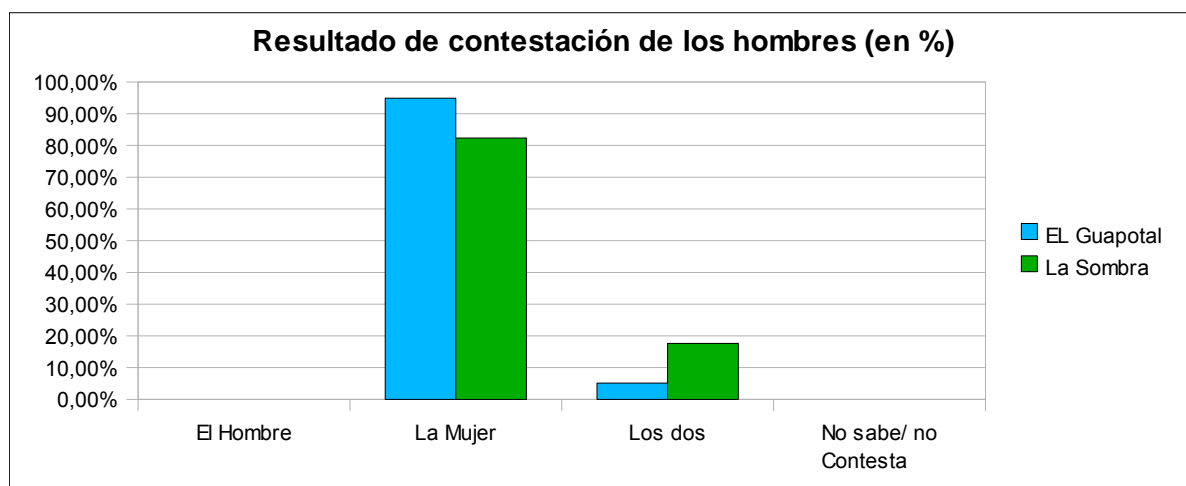
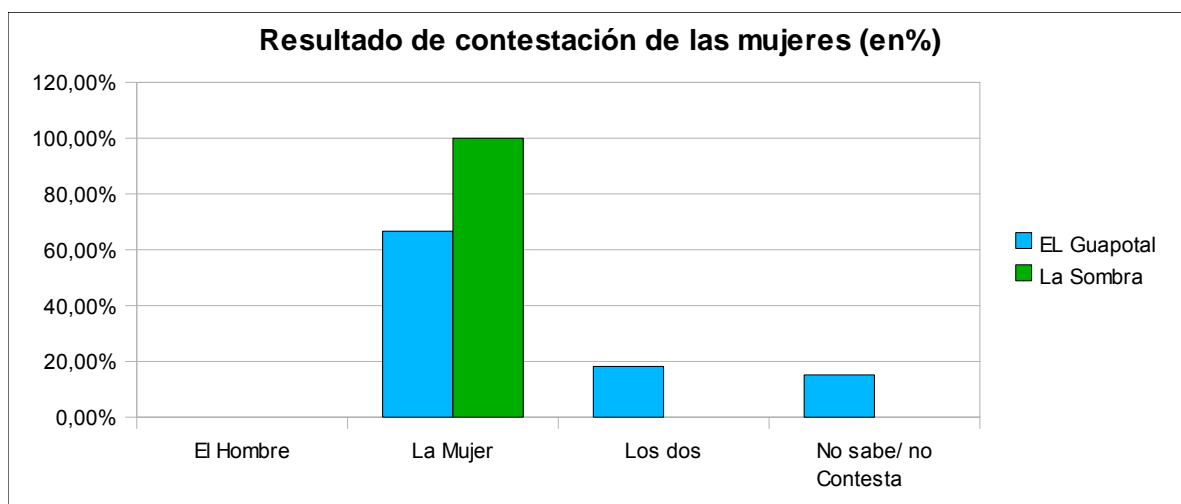


39- ¿Cómo te desplazas hasta allí?





#### 40- ¿Quién realiza las tareas del hogar?



#### 41- ¿A cuánto se ha pagado el corte este año?

El Guapotal: El precio del corte del café a estado entre 30-35 córdobas la lata<sup>232</sup> (1,25-1,46\$). En el caso de los productores que no están en CJ, el salario era de 27 córdobas la lata (1,12\$).

La Sombra: Un cortador de café lo que gana por cada kilo de café que corta es de 2,50 pesos (0,13\$) en promedio.

#### 42- ¿A cuánto le han pagado el café este año?

El Guapotal: En CJ entre 135-185\$ el quintal más 20\$ quintal de prima. A no CJ, entre 53-185\$ el quintal.

<sup>232</sup>Es la medida que utilizan del recipiente para recoger. Una persona puede recoger entre 5 y 6 latas.



La Sombra; Según las entrevistas realizadas en La Sombra, los precios del café cereza en la cosecha del 2011-2012 fue de 5,50 pesos el quilo (16,19\$ el quintal) a principios de cosechas y a finales fue de 2,20 pesos (6,46\$ el quintal), para el café pergamino un quintal, fue de 1700 pesos (108,82\$) a principios de cosecha y a finales de 1000 pesos (64,01\$). Los precios los impone el comprador externo (intermediario), que generalmente es un solo comprador, y al no tener competencia imponen unos precios ridículos.

43- ¿Cuál ha sido el precio más bajo que recuerda?

Pregunta mal formulada.

44- Si trabaja en Comercio Justo, como invierten la prima económica?

Esta pregunta ha sido poco contestada, pues era una pregunta abierta, y hemos obtenido solo 10 respuestas que contestan en material escolar y medicinas (todo mujeres), 8 personas nos contestan en ahorro, y 8 personas nos contestan que lo invierten en la finca (todo hombres).

45- ¿Hace alguna cosa para reforestar?

En el caso de La Sombra, un 95,36% siembran árboles para reforestar, y en el caso de El Guapotal el 96,11% hacen algo para reforestar. Es una actividad propia de los productores de café arábica.